

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-69

26.1.2026

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Kollisjon – sammenstøt på bensinstasjon – sannsynliggjort påkjørsel ved rygging? – bal. § 8.

Klagers og motpartens biler støtte sammen på stasjonsområdet til en bensinstasjon. Klager anførte at motparten rygget og krasjet inn i klagers bil mens denne stod parkert. Videre anførte klager at motparten, like etter sammenstøtet, erkjente ansvar og skulle fylle ut skademelding der dette fremkom. Motparten bestred i sin forklaring til foretaket at han forårsaket skaden. Ifølge motparten var det klager som forårsaket uhellet idet hun ikke holdt tilstrekkelig avstand til motpartens kjøretøy. Foretaket konkluderte med at klager, som kravstiller, ikke hadde sannsynliggjort at skaden oppstod som følge av et utvist ansvarsbetingende forhold fra motpartens side. Klager var uenig og anført at motparten hadde oppgitt uriktige og falske opplysninger til foretaket. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde handlet i strid med trafikkregler eller opptrådt uaktsomt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil, som var forsikret i Tryg Forsikring NUF (heretter «foretaket»), på skadetidspunktet.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers bil og motpartens bil med henger, inne på et bensinstasjonsområde. Skadedato var 28.5.25.

Klager forklarte at motparten rygget og krasjet inn i klagers bil med en tilhenger, mens klagers bil stod parkert. Umiddelbart etter skaden ventet motparten ved klagers bil og fortalte at han hadde rygget og krasjet i bilen. Ifølge klager bekreftet motpart muntlig at han skulle fylle ut skademelding der han erkjente ansvar.

Klager har videre forklart at motparten senere oppga uriktige opplysninger til foretaket, idet han skrev at klager krasjet inn i tilhengeren hans – dette stemmer ikke.

Motparten har i sin tilbakemelding til foretaket bestridt at de forårsaket skaden. Motparten forklarte at sammenstøt oppstod som følge av at klager kom bakfra og ikke holdt avstand, mens klager var på vei inn til bensinstasjonen.

Under henvisning til de avvikende forklaringene erkjente ikke foretaket ansvar på vegne av motparten.

I forbindelse med krav om nemnd, har klager lagt frem bilder av oppståtte skader på egen bil.

Klager anfører at foretakets avgjørelse ikke er korrekt, og at motparten, og dermed foretaket som ansvarsforsikrer, må bære fullt ansvar for hendelsen. Dersom det innhentes overvåkningsvideo fra bensinstasjonen, vil klagers versjon av hendelsesforløpet bekreftes.

Motparten har oppgitt uriktige, falske opplysninger til foretaket. Han rygget inn i klagers bil og forårsaket skaden. Motparten erkjente muntlig at han var ansvarlig for oppståtte skader på klagers bil.

Forsikringsforetaket anfører at klager som kravstiller, i henhold til bilansvarsloven (bal.) § 8 må sannsynliggjøre at skaden skyldes:

- a. at eieren, brukeren eller føreren eller noen annen som var med i vognen, ikke bar seg forsvarleg åt, eller*
- b. at vognen ikke var i orden eller svikta, eller*
- c. at vognen eller vart kjørt, fråsegsett eller handsama slik at ho kom i strid med gjeldande trafikkreglar*

Da foretaket ikke har mottatt felles skademeldingsskjema eller andre objektive beviser, er det etter foretakets oppfatning ikke sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for motparten.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold:

Vår saksbehandling

Vi bemerker at behandlingen ved Finansklagenemnda utelukkende er skriftlig. Vi har således ingen anledning til å besiktige skadestedet, granske bilen/hengeren eller avhøre parter og eventuelle vitner. Som klargjort i vårt brev til deg 8.9.25 kan vi videre ikke på eget initiativ innhente bevis i saken (videoopptak) – dette må evt. partene fremlegge. Vi må derfor forholde oss til den skriftlige korrespondanse som partene har innhentet og fremlagt.

Sekretariatets begrunnelse

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarslova (bal.).

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c) – slik også foretaket har gjort rede for i sitt klagesvar. Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller – altså du - som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens foretak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen. Forutsetning for at ansvar skal ilegges er at bilføreren har utvist uaktsomhet eller kjørt i strid med trafikkreglene.

I denne saken foreligger det ingen fellessignert skademelding. Samtidig har partene gitt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Det er ikke innhentet vitneuttalelser som underbygger noen av partens forklaringer. Det er heller ikke fremlagt bilder av treffpunkt på bil/henger e.l. som kunne gitt indikasjoner på hvordan skaden oppstod. Videre foreligger det ingen takst i saken som kan si noe om skadeårsak.

Etter gjennomgang av saken finner vi at du, ut fra alminnelige bevisbetraktninger, ikke har sannsynliggjort at motparten har handlet i strid med trafikkregler eller opptrådt uaktsomt. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridende forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitneforklaringer eller andre teknisk bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom vi ikke har noe objektiv informasjon om hvordan skaden oppstod, og dermed kun kan forholde oss til partenes avvikende, subjektive forklaringer, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelse FinKN 2020-920. Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil. Klager anførte at motparten rygget i hennes bil, mens motparten anførte at føreren av klagers bil kjørte i hans bil. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding, og hver part hadde ulike forklaringer til hendelsen. Foretaket konkluderte med at hver part må bære sin egen skade. Klager bestred ansvar, klaget inn eget foretak og krevde tilbakebetalt egenandel og omgjort bonustap. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt. Fra nemndas uttalelse hitsettes:

Klager og motparten har ikke undertegnet felles skademelding og har forskjellig forklaring på hvordan skaden oppsto. Klager anfører at motparten rygget inn i henne, mens motparten har forklart at klager kjørte på ham, og at han sto stille i kollisjonsøyeblikket. Nemnda har ikke grunnlag for å si at den ene forklaringer er mer sannsynlig enn den andre. Det er ingen vitner til kollisjonen, og nemnda kan ikke se at det foreligger tekniske bevis som tilsier at den ene forklaringen er mest sannsynlig. Nemnda kan heller ikke se at klagers etterfølgende forklaring dokumenterer at hennes forklaring er mer sannsynlig enn motpartens forklaring. I slike tilfeller må man falle tilbake på utgangspunktet i bal. § 8, at hver part bærer sin skade.

I sakens anledning viser vi også til avsagte nemndavgjørelser 2021-1267, 2021-995, 2019-059 m.fl. der nemnda i samtlige saker har konkludert med at hver part bærer egen skade, da ansvarsgrunnlag ikke er dokumentert hos noen av partene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretakets standpunkt er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).