

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-689

18.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Erstatningsoppgjør etter skade på motorvogn.

Det oppsto et sammenstøt mellom klagers taxi og motpartens leiebil, da motparten rygget og traff klagers parkerte kjøretøy på en parkeringsplass. Partene fylte ut felles skademelding, og motparten erkjente ansvar for hendelsen. Motparten opplyste at hastigheten var ca. 8 km/t i kollisjonsøyeblikket. Skadene på klagers bil ble taksert til kr 169 965 og omfattet bl.a. utskifting og reparasjon av frontrelaterte komponenter med tilhørende arbeid. Bilen ble senere tauet til et annet verksted, hvor det ble registrert flere feil, herunder ulyd fra hjullager og rattstamme, samt TPMS-varsel. Klagers foretak fremsatte regresskrav mot motpartens ansvarsforetak, som avslo kravet under henvisning til at skadeomfanget ikke var forenlig med det opplyste sammenstøtet, at motpartens bil ikke hadde skader, og at merker under klagers bil kunne indikere en annen skadeårsak. Klager mente derimot at motparten måtte dekke reparasjonskostnader og avsnapt under ansvarsforsikringen. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom kollisjonen og det fremsatte kravet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning for tap ved at klagers bil ble påkjørt av et annet kjøretøy på en parkeringsplass.

Klagers bil ble 8.4.25 skadet da motparten rygget inn i klagers parkerte bil på en parkeringsplass.

Klager krysset i felles skademelding av for «Parkert/sto stille i kollisjonsøyeblikket», mens motparten krysset av for «Kjørte inn på parkeringsplass, privat område/gårdsvei o.l.», «Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt» og «Rygget». Klager opplyste om skader på fremre støtfanger, mens motparten oppga riper og en mindre bulk i høyre bakfanger. Det ble også utarbeidet en skisse som viste kjøretøyenes plassering før sammenstøtet.

Motparten opplyste på s. 2 i skademeldingen at hastigheten var ca. 8 km/t i kollisjonsøyeblikket og forklarte at han skulle passere, men rygget og traff klagers kjøretøy.

Klager var forsikret i Protector Forsikring, mens motpartens leiebil var forsikret i If Skadeforsikring NUF (heretter «foretaket»).

Klagers bil ble 23.4.25 besiktiget på verksted A og ferdigstilt 17.6.25. Reparasjonen omfattet bl.a. utskifting og demontering av støtfanger, forskjerm, hovedlykter, sensorer og tilhørende festedeler, samt arbeid på frontplate, innerskjermer, spylertank og øvrige tilknyttede komponenter. Samlede reparasjonskostnader utgjorde kr 169 965.

Bilen ble deretter tauet inn til verksted B 23.6.25. Ifølge fakturaen ble bilen fraktet til verkstedet med flere feil. Det ble opplyst om ulyd fra hjullager foran venstre og bak venstre, samt ulyd fra rattstammen. I tillegg lyste TPMS-varsellampen, og systemet trengte kalibrering. Kjøretøyet var planlagt utlevert 23.8.25.

Protector fremsatte 19.6.25 et regresskrav på kr 141 825, som foretaket avsto 27.8.25.

Den 16.9.25 nedjusterte Protector kravet til kr 115 792 med henvisning til en revidert takstrapport. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 22.9.25 og viste til at motpartens bil ikke hadde skader, samt at skadene på klagers taxi ikke var forenlige med påkjørsel fra et annet kjøretøy. Det ble også vist til merker under klagers bil som kunne tyde på påkjørsel av fjell eller lignende.

Etter ytterligere korrespondanse fastholdt foretaket sitt avslag.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 26.11.25.

Klager krever erstatning for reparasjonskostnader og avsnstap under motpartens trafikksikring. Bilen ble taksert og reparert etter om lag to måneder uten innvendinger til skadeomfanget. Det oppsto senere girproblemer som ble forklart med at kabler og ledninger ble klemte i kollisjonen, og som først ble utbedret ved senere verkstedsopphold. Etter utlevering ble det fremsatt krav om avsnstap på ca. kr 380 000, som ble avslått med henvisning til manglende samsvar mellom skaden og kollisjonen. Klager bestrider dette og viser til dokumentasjon og håndtering fra verksted og fagpersonell, og anfører at foretakets vurdering ikke er tilstrekkelig faglig begrunnet. Klager krever også forsinkelsesrenter og bekreftelse på at saken ikke vil påvirke forsikringspremien og anfører at håndteringen er i strid med god skadebehandlingsskikk.

Foretaket bestrider ytterligere ansvar og anfører at skadeomfanget ikke harmonerer med påstått hendelse, og at det ikke er fysisk mulig at disse omfattende skadene i front under fanger og under motor kan ha oppstått da bilen rygget i 8–10 km/t og selv ikke fikk skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Utgangspunktet er at klager har krav på erstatning for sitt fulle økonomiske tap, jf. skadeerstatningsloven § 4-1. Ansaret omfatter imidlertid kun skader som er forårsaket av kollisjonen, jf. bal. § 4 «skade som bilen gjør».

Det er fremlagt begrenset informasjon om selve sammenstøtet. Partene er enige om at motparten rygget på klagers taxi, men uenige om skadeomfanget på klagers kjøretøy. I felles skademelding opplyste klager om skade fremme på støtfanger og dekk, mens motparten oppga riper og en mindre bulk på høyre bakre støtfanger. Videre opplyser motparten at han holdt en hastighet på 8 km/t i kollisjonsøyeblikket.

Det er fremlagt bilder av skaden. Ett bilde viser omfattende skader i front, hvor støtfangeren fremstår deformert med riper og skrapemerker. Et annet bilde viser kjøretøyets underside, hvor plastunderdekselet har en rift på høyre side samt et større hull i midtre del.

Det er uklart for nemnda hvordan et ryggeuhell på en parkeringsplass, med oppgitt hastighet på om lag 8 km/t, kan ha forårsaket skader av denne karakter på plastunderdekselet. Det legges til grunn at klagers forsikringsforetak har nedjustert kravet fra kr 141 825 til kr 115 792 etter fradrag for eldre skader. Det er ikke fremlagt revidert takst eller annen dokumentasjon som redegjør for hvilke tidligere skader som er fratrasket, eller hvordan fradraget er beregnet, herunder hvorvidt dette omfatter skader på plastunderdekselet.

Det er også fremlagt et bilde av kjøretøyet datert 26.3.25, dvs. 13 dager før hendelsen. Bildet viser høyre side av kjøretøyet frem til fremre del av høyre frontlykt og omfatter verken støtfanger eller frontparti. Bildet dokumenterer derfor ikke at frontpartiet var skadefritt og utelukker heller ikke at det forelå tidligere skader i dette området. Selv om det skulle sannsynliggjøres at frontpartiet var

uten synlige skader kort tid før hendelsen, er dette i seg selv heller ikke tilstrekkelig til å fastslå at de påberopte skadene utelukkende kan tilskrives hendelsen 8.4.25.

Det er også fremlagt takstrapport fra verksted A som viser at reparasjonen omfatter bl.a. utskifting og demontering av fremre støtfanger, høyre forskjerm, begge hovedlykter, sensorer og tilhørende festedeler, samt arbeid på frontplate, innerskjermer, spylertank og øvrige tilknyttede komponenter. Det er videre utført kalibrering og programmering, herunder sletting av feilkoder og justering av lys og radar. Lakkarbeid er gjennomført på flere utvendige flater, og platarbeider er utført i støtfangerområdet. Samlede reparasjonskostnader utgjør kr 169 965.

I tillegg er det fremlagt takst fra verksted B. Klager har forklart at det i etterkant oppsto girproblemer som følge av kabler og ledninger som skal ha blitt klemmt i kollisjonen, og som ikke ble utbedret ved første verkstedsopphold. Av verkstedsrapporten fremgår det at kjøretøyet ble innlevert etter berging med flere feil. Ved kontroll ble det bl.a. avdekket ulyd fra hjullagre foran og bak samt fra rattstammen, og TPMS-systemet krevde kalibrering. Batteriet ble utbedret, og en komponent ble bestilt med forventet leveringstid på fire uker. Det ble deretter utført reparasjoner, herunder utskifting av ledningsnett til motor og bakfanger samt hjullagre foran og bak.

B har videre uttalt:

This car is already have been fixed in damage repair before came to workshop, there might be chance this faults appeared after accident they have to claim all these part in insurance.

Uttalelsen er uklar og formuleringen «there might be a chance» er for løs til å tilsi at det er sannsynlig årsakssammenheng mellom påkjørselen 8.4.25 og de senere skadene.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom kollisjonen og det fremsatte kravet. Etter alminnelige bevisbyrdereregler har klager bevisbyrden for sitt krav, og slik saken er opplyst har klager ikke dokumentert at foretakets oppgjør er feil.

I så fall er det heller ikke grunnlag for avsavnskravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).