

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-687

17.6.2026

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på høyvoltsbatteri – plutselig?

Sikrede meldte om maskinskade til foretaket. Bilen ble undersøkt først av ett verksted, som fant at høyvoltsbatteriet hadde blitt forringet gradvis. Et annet verksted undersøkte deretter bilen og fant at bilen fikk et fall i batteriet på grunn av feil spenning i en battericelle. Sikrede mente skaden var dekningsmessig som en plutselig skade med henvisning til det andre verkstedets uttalelse.

Foretaket hevdet derimot at skaden ikke var plutselig ettersom takstmannen vurderte det slik at feilen i cellene forløp seg over tid. Sikrede fremla så en ytterligere takst som anga at feilen ikke var et resultat av gradvis jevn slitasje eller degradering som følge av alder. Nemnda kom under noe tvil til at sikrede i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at skaden skyldtes plutselig spenningsfall i batteripakken som var omfattet av forsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bilbatteri.

Sikrede har bilforsikring Elbil Ekstra hvor pkt. 1 angir:

Forsikringen er utvidet til å omfatte kostnader til reparasjon av plutselig og uforutsett mekanisk skade i kjøretøyets motor, gir og kraftoverføring med tilhørende elektronisk styreenheter. Dekning gjelder til og med forsikringsperioden kjøretøyet er 10 år, alderen beregnes fra førstegangs registrering.

Batterigaranti

Forsikringen omfatter plutselig skade i batteripakke, herunder sammenbrudd i celler, med tilhørende elektroniske styringsenheter.

[...].

Unntak

Forsikringen erstatter ikke maskinskade som:

skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring

Sikrede sendte 1.4.25 skademelding på skjema for maskinskade. Skadedato var satt til 15.1.25. Nærmere forklaring om skaden ble ikke gitt.

Foretaket avsto krav om dekning 5.5.25 med henvisning til takst mottatt 16.4.25 som fastslo at bilens høyvoltsbatteri hadde hatt gradvis forringelse i kapasitet over tid, og at det ikke var tale om en plutselig skade.

Sikrede påklaget avslaget 1.7.25. Foretaket opprettholdt sin vurdering 7.7.25.

Bilen ble deretter undersøkt 12.11.25 av verksted 2, hvor det ble foretatt feilsøk og battericelletest under kjøring. Det fremgikk av serviceordren fra verksted at:

det ble under feilsøk funnet feil spenning i batteri-celle 59.

battericelle test under kjøring- her ble det tydelig at celle59 har en kraftig spenning feil som gjør at bilen får batteri-drop, dette går ikke under SOH eller vanlig degenerering-av batteriet, dette er en kritisk feil i celle 59 som gjør-bilen ikke kjørbær.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 19.11.25.

Foretakets takstmann vurderte verksteduttalelsen fra 12.11.25, men opprettholdt sin vurdering 13.1.26 med følgende begrunnelse:

Snakket med [verksted 1] [...] som har tatt målinger /takst på bilen. Cellene som du ser på utklipp nedenfor er utenfor toleransen.

Maks avik er 200 mv.

[verksted 1] er det verkstedet som tar alle jobbene for [verksted 2]. Det er fordi [verksted 2] ikke har godkjenninger for høyvoltage så her burde ikke de uttalt seg til ft.

Her er det mange celler som er utenfor og da vil jeg si dette ikke er et enkelt prb som gjelder en celle. Dette går over tid og rammer flere celler.

7 celler er utenfor.

Så her mener jeg fortsatt at dette ikke er noe vi skal dekke.

Maskinskade - Batterikapasitet forringet over tid (degenerering)

Sikrede krever dekning for maskinskade og anfører at det dreier seg om plutselig funksjonssvikt som gjør at bilen er tilnærmet ukjørbær i kaldt vær og også ved varmere temperaturer. Dette indikerer akutt cellefeil, spenningskollaps eller BMS-feil, og ikke slitasje slik foretaket hevder. Det er tale om en plutselig og uforutsett elektrisk/mekanisk funksjonsfeil som oppsto uten forvarsel og som er omfattet av forsikringen.

Foretaket avviser ansvar og anfører at skaden skyldes gradvis forringelse av batterikapasitet og dermed ikke er en plutselig skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for redusert batterikapasitet i bilbatteri.

Sikredes forsikring omfatter «Batterigaranti» som dekker «plutselig skade i batteripakke, herunder sammenbrudd i celler, med tilhørende elektroniske styringsenheter».

Det er unntak for maskinskade som «skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring».

Nemnda forstår saken slik at foretaket aksepterer at det her foreligger «sammenbrudd i celler», men anfører at det dreier seg om kapasitetstap som er en «naturlig aldringsprosess der batteriets evne til å holde på strømmen reduseres ved naturlig bruk over tid». Skaden er derfor ikke inntruffet «plutselig».

Begrepet «plutselig» er ikke definert i vilkårene. Uttrykket betyr i utgangspunktet «momentant», men kan også forstås som «over natten» uten at det i denne saken er nødvendig å gå nærmere inn på begrepet.

Verksteduttalelsen fra 12.11.25 angir at én av battericellene har en kraftig spenningsfeil, som gjør at bilen får et fall i batterikapasitet. Dette går ifølge verkstedet ikke under SOH, som nemnda forstår som et mål på i hvor god stand fremdriftsbatteriet i en elbil er, eller alminnelig degenerering av batteriet. Det fremgår videre at det er en kritisk feil som gjør at bilen ikke er kjørbær.

Verkstedet uttaler seg ikke om skadeutviklingen eller den konkrete årsaken til feilen. Som nevnt kan ordet plutselig referere seg til «momentant» eller «over natten», som utgjør 12–13 timer.

Verksteduttalelsen dokumenterer ikke på tilstrekkelig vis at batterifallet ikke er et resultat av gradvis skadeutvikling. Av foretakets takstmann sin kommentar til verksteduttalelsen fremgår det videre at problemet berører flere celler, noe som ifølge takstmannen underbygger at feilen har utviklet seg over tid.

Sikrede har imidlertid i ettertid fremlagt ny takst som angir at feilen dreier seg om spenningsfall i batteripakken som ikke er resultat av gradvis jevn slitasje eller degradering som følge av alder. Denne uttalelsen er ikke imøtegått av foretaket. Slik saken nå er opplyst mener nemnda derfor under noe tvil at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at det dreier seg om plutselig spenningsfall i batteripakken som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).