

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-685

17.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade på drivlinje på bil – sammenstøt?

Sikrede traff en dump/et hull i veien under kjøring, som skadet drivlinjen og medførte at det oppsto en sprekk i girkassehuset, skade på mellomaksel og lekkasje på bakaksel. Sikrede krevde dekning under sin kaskoforsikring fordi han mente hendelsen skjedde plutselig og skaden ble forårsaket av en ytre hendelse. Foretaket hevdet derimot at bilen ikke var utsatt for en ytre eller plutselig påvirkning, og at mellomakselen hadde skapt vibrasjoner over tid som førte til sprekk i girkassen. Nemnd kom under noe tvil til at sikrede hadde sannsynliggjort at skaden var en følge av en ytre påvirkning, og at det var naturlig å legge til grunn at skaden oppsto ved «sammenstøt med et hull i veien».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikrede hadde kaskoforsikring for bil og meldte 15.9.25 om skade på bilen inntruffet 2.8.25, da bilen traff en dump/et hull i veien. Skademeldingen hadde følgende forklaring:

Under helt normal kjøring traff jeg et dump/hull i veien. Dette førte til at mellomakselen fikk en kraftig trøkk og kastet seg. Som en direkte følge av dette oppsto en voldsom vibrasjon som gjorde at svinghjulet sprakk/klyvde, og fragmentene slo i stykker huset på girkassen (TH400). Dette var en plutselig, ytre og uforutsett hendelse som har ført til store materielle skader på drivverket.

Takst datert 16.10.25 konkluderte med at skaden ikke var omfattet av forsikringen. Det ble innhentet en uttalelse fra verksted 16.10.25, som ble sendt til foretaket:

Kjøretøyet har fått skader på drivlinjen etter at mellomaksling/drivlinje har tatt ned i bakken under kjøring på ujevn vei.

Undersøkelser viser at mellomakselen har fått en kraftig utvendig påkjenning, noe som har overført belastningen videre til girkasse og bakaksel.

Dette har medført sprekk i girkassehuset, skade på mellomaksel og lekkasje fra simring på bakaksel.

Ved demontering ble det også oppdaget at svinghjulet har gått i oppløsning som følge av at hele drivlinjen ble vridd og utsatt for stor belastning.

Foretaket avslo krav om dekning 19.11.25 fordi undersøkelser viste at bilen ikke hadde synlig skade etter hendelsen. Skaden ble derfor antatt å ha skjedd over tid ved vibrasjoner.

Sikrede ba om en ny vurdering 20.11.25 og etterspurte samme dag takstrapporten. Foretaket fastholdt avslaget og fremla en redegjørelse fra teknisk inspektør 25.11.25, som uttalte:

Bilen ble berget ved [...], hvor det er meldt at bilen har truffet på en 'dump/hull i veien' ref skademelding.

Ved undersøkelse er det ikke funnet skader på bilen som kan settes i direkte sammenheng med hendelsen

Verksted har opplyst at mellomaksel er bøyd, med skade på girkasse som følge av kraftige vibrasjoner, ref tilbud fra verksted 16.10.25

Det er ikke meldt om at noe har truffet akslingen, og ved besiktigelse synes ingenting som indikerer ytre påvirkning.

På denne bakgrunn konkluderte den tekniske inspektøren med at:

Verkstedets beskrivelse av skadeårsak samsvarer ikke med den meldte hendelsen. Det er ingen merker eller sår som tyder på at akslingen har vært i kontakt med noe som verksted indikerer.

Det er ikke mulig at akslingen blir bøyd av sin egen vekt, eller skadet i hendelsen som er meldt. Basert på undersøkelsen vurderes det som overveiende sannsynlig at skaden skyldes slitasje eller tidligere påvirkning, og ikke den meldte hendelsen.

Sikrede leverte deretter akselen til et eksternt verksted, som uttalte 5.12.25 at akselen:

har svært mye kast, så mye at den må ha fått seg et skikkelig støt. Så mye kast som dette blir det ikke av seg selv.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 12.12.25.

Sikrede har etter sekretariatets vurdering innhentet en uttalelse fra verksted, datert 6.5.26.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den skyldes en plutselig og ytre hendelse. Sikrede bestrider at skaden kan være forårsaket over tid/av slitasje.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at bilen ikke har vært utsatt for en ytre påvirkning fordi den ikke har visuelle skader på mellomakselen, som bulker eller skrapet. Foretaket mener den bøyde mellomakselen har medført vibrasjoner som over tid kan føre til sprekk i girkassen og at dette mest sannsynlig er skadeårsaken. Foretaket mener det heller ikke er dokumentert en plutselig hendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skaden på bilens drivlinje.

Sikredes kaskoforsikring omfatter ifølge pkt. 4.8 «skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse».

Formuleringen «ytre» betyr at påvirkningen må være ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden, som her er bilen, i motsetning til «indre» svikt, jf. f.eks. FinKN 2025-1238, 2021-1006, 2020-530 og FKN 2012-093. Dette betyr at egenskaper ved bilen selv ikke kan regnes som en «ytre årsak», jf. FinKN 2024-932. Heller ikke skade som følge av slitasje eller materialtretthet er dekket, men skade som skyldes støt mot vei er i utgangspunktet omfattet, jf. FinKN 2023-709.

Sikrede skriver i skademeldingen at skaden oppsto da han kjørte over en dump/i et hull 2.8.25.

Verkstedene som er konsultert skriver at mellomakselen har fått en kraftig utvendig påkjenning/støt, mens foretakets takstmann/tekniske inspektør mener at det ikke er funnet skader eller spor på bilen som står i sammenheng med en ytre hendelse i form av støt mot dump eller hull som beskrevet i skademeldingen. Konklusjonen fra teknisk inspektør er at:

Verkstedets beskrivelse av skadeårsak samsvarer ikke med den meldte hendelsen. Det er ingen merker eller sår som tyder på at akslingen har vært i kontakt med noe som verksted indikerer.

Det er ikke mulig at akslingen blir bøyd av sin egen vekt, eller skadet i hendelsen som er meldt. Basert på undersøkelsen vurderes det som overveiende sannsynlig at skaden skyldes slitasje eller tidligere påvirkning, og ikke den meldte hendelsen.

Verkstedene uttaler seg ikke om hvorvidt det var enkeltstøtet 2.8.25 som førte til skadene.

Sikrede har imidlertid i ettertid fremlagt en faglig vurdering som bl.a. sier at «Mellomakselen er bøyd (deformert). Dette er en materialteknisk umulighet ved normal slitasje. Stål bøyes kun ved en

momentant ytre kraft som overstiger materialets flytegrense, i dette tilfellet sammenstøt med et hull i veien». Uttalelsen sier videre at sprekk i girkasse «er heller ikke noe vanlig slitasje» og må skyldes store ytre påkjenninger. Denne skaden har rene bruddflater, som beviser at «skaden er akutt og nylig oppstått, ikke en gradvis prosess».

Uttalelsen er forelagt foretaket, hvor teknisk inspektør nå sier seg enig i at «det ikke skyldes slitasje», men «tretthetsbrudd eller tidligere påvirkning».

Nemnda peker på at det er uheldig at foretaket på denne måten endrer forklaring, og foretaket gir heller ikke noen nærmere forklaring på hvordan slikt tretthetsbrudd kunne oppstå eller hva slags påvirkning det kan dreie seg om. Slik saken er opplyst for nemnda mener nemnda derfor under noe tvil at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skaden er en følge av en ytre påvirkning. Det er da naturlig å legge til grunn at skaden oppsto slik uttalelsen beskriver ved «sammenstøt med et hull i veien». I så fall er skaden dekket som «sammenstøt», og det er ikke nødvendig å ta stilling til kravet om «plutselig».

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).