

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-68

26.1.2026

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Tap av klokke under konsert – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tap av sin klokke. Han oppga at klokken forsvant i tidsrommet mellom kl. 00.07 og kl. 02.00 under en konsert med mye folk. Videre opplyste sikrede at klokken var festet med sikkerhetsreim, og at tapet var politianmeldt. Foretaket avslo kravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Sikrede var uenig og anførte at foretaket hadde lagt feil bevisstandard til grunn. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet av klokken skyldtes et dekningsmessig tyveri, og viste til at sikrede ikke kunne vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kunne ha tatt klokken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av klokke.

Fra vilkårene hitsettes:

5.1.3 Eiendeler

Forsikringen omfatter skade på eller tap av sikredes personlige eiendeler som sikrede har med seg til eget bruk under reise og opphold. Forsikringen omfatter også arbeidsgivers eiendeler sikrede har med seg på reise. Skade på eller tap av eiendeler er kun omfattet når årsaken til skaden eller tapet er:

- Tyveri og ran (straffelovens§ 321 og 327). Med tyveri og ran menes som definert i straffelovens§ 321 og 327. Eiendeler som er mistet eller bortkommet, og senere beholdt av en finner, regnes ikke som tyveri. Underslag og bedrageri er ikke tyveri

I skademelding til foretaket oppga sikrede at hans klokke ble borte ved tyveri. Sikrede opplyste at skadedato var 28.6.25 og beskrev hendelsen slik:

Konsert på S hvor jeg hadde hatt på meg klokken med sikkerhetsreim hele tiden, men når (en artist) var ferdig i rundt 1-2 tiden var den av hånden min. Var i tett publikum

Pulsklokken ble kjøpt via en venn. Ergo er det hans navn som står på faktura. Jeg kan skaffe dokumentasjon på at det er jeg som har stått for betaling og er eier av klokken. Litt usikker på hva dere mener med at et annet kredittkort er brukt til dekking av reisen, men går ut ifra at dere mener drivstoff til bilen der jeg brukte kredittkortet til å fylle ...

Foretaket avslo kravet 1.7.25. Foretaket kunne ikke se at det var mer sannsynlig at klokken ble stjålet fra sikrede enn at den f.eks. ble mistet eller forlagt.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og påpekte bl.a. at:

(...)

1. jeg har oppgitt 17:00 sist sett for det er da jeg vet vi gikk fra der vi bodde og da hadde jeg den. Men at den har blitt tatt senere er mest sannsynlig da jeg fulgte med på klokka for å få med meg når artistene gikk på, men å si klokkeslett for dette er umulig. Ergo har jeg satt 17:00

2. Når det er mest sannsynlig for at den har blitt tatt var under S som avsluttet. Da hadde jeg mye folk i rundt meg og det at noen kom borti meg eller armen min reagerte jeg ingenting over da man må forvente det på festival.

3, pulsklokker som dette er laget for høy aktivitet og bevegelse, så det at den har falt av naturlig eller falt av for å ha skubbet borti noen er usannsynlig, spesielt når jeg har på sikkerhetsreimen.

4. Under hele festivalen tok jeg aldri av klokken selv. Så det må enten ha falt av eller blitt tatt av, av noen andre

Dette mener jeg er gode nok grunnlag for at det skal være mye mere sannsynlig at den er stjålet kontra mistet/forlagt.

Vil også komme med tillegs info som dere må legge til at jeg også har politianmeldt det som tyveri, som sikkert må bli lagt til i etterkant i saken.

Foretaket var fremdeles av den oppfatning at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Den 3.7.25 sendte sikrede ny melding til foretaket, der han opplyste at han hadde «funnet sikker dokumentasjon som vis(te) at klokken var på (hans) arm kl. 00:07». Sikrede mente at «[d]ette endre(t) vurderingsgrunnlaget vesentlig», og ba derfor om en ny vurdering av saken.

Sikrede sendte ny henvendelse til foretaket 23.7.25, men foretaket opprettholdt sitt tidligere avslag.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 23.7.25.

Sikrede anfører at tapet av klokken må dekkes under reiseforsikringen. Det foreligger sannsynlighetsovervekt for at det har skjedd et tyveri. I saken skal det tas utgangspunkt i en samlet helhetsvurdering av situasjonen. Sikrede har dokumentert et presist tidsrom, en sikkerhetsmekanisme på klokken, og en situasjon som gjør uhell umulig.

Sikrede hadde på seg en Garmin Forerunner 965 på armen under et konsertarrangement den 28.6.25. Klokken var festet med original sikkerhetsreim med dobbel lås, som han aldri tok av seg frivillig. Denne typen reim gjør et utilsiktet tap svært lite sannsynlig.

Siste sikre observasjon av klokken er dokumentert til kl. 00.07. Etter konserten, ca. kl. 02.00, oppdaget sikrede at klokken var borte. Tidsintervallet mellom siste observasjon og oppdagelse er dermed under to timer. Hendelsen fant sted på en arena med stor folkemengde, fysisk kontakt og høy risiko for tyveri. Under slike forhold fremstår et uhell langt mindre sannsynlig enn et tyveri. Tyveriet er politianmeldt, og sikrede har vitner som kan bekrefte at han brukte klokken gjennom kvelden.

Foretaket har lagt feil bevisstandard til grunn. Det kreves ikke bevis for en konkret hendelse, men en helhetsvurdering av hva som fremstår som mest sannsynlig, jf. bl.a. FinKN 2016-244, 2015-56, 2021-074 og 2011-597. Foretaket viser selv til nemndspraksis, men har tolket denne feil. I flere av de nevnte sakene har nemnda gitt medhold i saker med svakere bevisgrunnlag enn i sikredes tilfelle.

Saksbehandlingen fra foretaket har vært mangelfull. Foretaket vurderte ikke de nye bevisene i tilstrekkelig grad, og ba heller ikke om kopi av politianmeldelsen, til tross for at sikrede informerte om den tidlig i prosessen. Saken ble også markert som «avsluttet» på sikredes sider umiddelbart etter første avslag, noe som gir inntrykk av at senere innsendt dokumentasjon ikke ble reelt vurdert. Dette er i strid med prinsippet om god saksbehandlingsskikk.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har krav på erstatning for tap av klokke. Ut fra forklaringen sikrede har gitt omkring tapet av klokken, finner foretaket det ikke mer sannsynlig at

noen har stjålet den fra armen til sikrede enn at han kan ha mistet den.

Det foreligger ingen hendelse som sannsynliggjør at en tyv har klart å fjerne klokken fra armen til sikrede uten at han merket noe som helst, fremfor at den kan ha falt av. Sikrede har opplyst at klokken hadde en sikkerhetsreim, men uten at han har forklart dette nærmere. Hvis denne reimen skulle sikre at den ikke åpnet seg så lett, vil det antas at det også ville være vanskeligere for en tyv å ta klokken av armen til sikrede, og det ville kreve en viss aktivitet for å få den av.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Av vilkårenes pkt. 5 fremgår det nærmere hva forsikringen omfatter. Fra vilkårspunktet siteres:

5.1.3 Eiendeler

Forsikringen omfatter skade på eller tap av sikredes personlige eiendeler som sikrede har med seg til eget bruk under reise og opphold. Forsikringen omfatter også arbeidsgivers eiendeler sikrede har med seg på reise. Skade på eller tap av eiendeler er kun omfattet når årsaken til skaden eller tapet er:

- Tyveri og ran (straffelovens§ 321 og 327). Med tyveri og ran menes som definert i straffelovens§ 321 og 327. Eiendeler som er mistet eller bortkommet, og senere beholdt av en finner, regnes ikke som tyveri. Underslag og bedrageri er ikke tyveri

Kort om tyveribegrepet

Som det fremgår ovenfor, dekker reiseforsikringen din tap av personlig reisegods ved bl.a. tyveri, jf. vilkårspkt. 5.1.3. Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri når noen tar ting som du har med deg på reisen. Hvis du derimot først mister tingene dine, og noen senere plukker opp og beholder dem, foreligger det vi kaller ulovlig tilegnelse av hittegods. Dette er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er det ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter altså det som kalles en besittelseskrenkelse. Det betyr at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når noen tar dem. Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til deg å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstanden din har blitt borte på annen måte, for eksempel at du har mistet den, har du ikke oppfylt bevisbyrden din. Da har du heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri i reisesaker. I **FSN-6579** oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelse som for eksempel **FinKN 2019-445**. Her la nemda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller

situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Som det fremgår av ovennevnte avgjørelser må tyveriet i utgangspunktet dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en konkret begivenhet/hendelse hvor tyveriet antagelig har funnet sted.

Bevisvurdering i din sak

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tapet av klokken.

Slik vi forstår faktum, hadde du på deg klokken under en konsert den 28.6.25. Du har forklart at klokken var festet med original sikkerhetsreim, og at du sist observerte den kl. 00.07. Tapet ble oppdaget etter at konserten var ferdig ca. kl. 02.00, og ble senere politianmeldt.

Ut fra din forklaring synes tapet å ha oppstått i løpet av et tidsrom på omtrent to timer. Du merket ikke nøyaktig på hvilket tidspunkt klokken forsvant. Den ble borte i løpet av en ikke altfor kort tidsperiode, hvilket åpner for flere tapsmuligheter.

Sekretariatet kan ikke på bakgrunn av sakens dokumenter se at det i den foreliggende saken er blitt fremlagt dokumentasjon i form av en konkret og påvisbar hendelse som viser at klokken kan ha blitt stjålet. Det fremstår uklart når og hvordan tapet skjedde, da du ikke kan vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kunne tatt klokken.

I dette tilfellet kan klokken av falt av håndleddet. Hvis klokken har falt av, og deretter beholdt av en finner, er ikke dette å anse som tyveri, men ulovlig tilegnelse av hittegods. Slike tilfeller er ikke omfattet av din forsikring. Videre er det mulig at klokken ble stjålet. Forutsatt at klokkereimen var i god stand og låsen fungerte normalt, virker det likevel mindre sannsynlig at en tyv skulle greie å løsne reimen uten at du merket noe som helst, se bl.a. FinKN 2009-014. Slik vi ser det, foreligger det ikke sannsynlighetsovervekt for at tapet av klokken skyldes et tyveri.

Du viser til at hendelsen fant sted på en arena med stor folkemengde, fysisk kontakt og høy risiko for tyveri. Ifølge nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre et tyveri at man har vært på et sted med mange mennesker, se FinKN 2016-244 med videre henvisning til FinKN 2011-597 og 2015-56. Sekretariatet vil også påpeke at det ikke nødvendigvis er slik at et tyveri anses som sannsynliggjort fordi forholdet er politianmeldt. Det faktum at hendelsen er meldt til politiet har ingen betydning så lenge saken ikke er oppklart, jf. FinKN 2023-911.

I denne saken har du ikke vist til en spesiell begivenhet hvor det er særlig grunn til å tro at klokken ble stjålet. Foretakets standpunkt om at tapet ikke kan kreves erstattet er derfor riktig.

Du har også vist til flere nemndsavgjørelser og hevder at det 'ikke (kreves) bevis for (en) konkret hendelse'. Sekretariatet bemerker at nemnda i FinKN 2016-244 uttalte at sikrede ikke kunne 'vise til noen særlig hendelse eller situasjon hvor det (var) sannsynlig at ringen ble stjålet', og at '[d]et er ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre et tyveri at man har oppholdt seg på et sted med mye mennesker'. Nemnda konkluderte i den saken med at tyveri ikke var sannsynliggjort. Tilsvarende uttalte nemnda i FinKN 2015-056 at man '[i] praksis har ... lagt til grunn at sikrede må kunne vise til en konkret hendelse som gjør det sannsynlig at et tyveri har skjedd', og kom også der til at tyveri ikke var sannsynliggjort. I FinKN 2011-597 ble det heller ikke ansett sannsynliggjort at et smykke var stjålet. I vurderingen ble det bl.a. vist til at skademeldingen ikke ga grunnlag for å påpeke på en konkret hendelse som indikerte at smykket ble frastjålet sikrede. Sekretariatet kan ikke se at det foreligger en nemndsavgjørelse (2021-074) som handler om tyveri i folkemengde uten sikre observasjoner, slik du viser til.

Hva gjelder anførselene knyttet til foretakets oppfølging av saken, samt dialogen med deg, bemerkes det at Finansklagenemndas oppgave er å vurdere foretakets behandling av saker ut fra gjeldende lovverk. Vi har ikke mulighet til å vurdere foretakets kundefølgning knyttet til god/dårlig kundeservice, lang saksbehandlingstid osv.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for tapet av klokken.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).