

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-67

26.1.2026

**Storebrand Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Museaktivitet – oppstått i forsikringstiden – klanderverdige forhold ved foretakets kundebehandling?

Sikredes hus hadde vært omfattet av en bygningsforsikring hos foretaket siden 2021. I januar 2025 ble det avdekket spor etter mus i isolasjonen i husets etasjeskille. Foretaket engasjerte fagkyndig P for nærmere undersøkelser. Av skaderapporten fra P fremgikk det at det hadde vært en del museaktivitet i bygningen opp «gjennom årene». Sikrede opplyste selv om at de hadde «tatt mus i feller gjennom flere år». Foretaket avsto erstatning med begrunnelse i at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden inntraff i forsikringstiden. Sikrede anførte på sin side at skaden i takkonstruksjonen var nyoppstått. Han viste til at taket ble totalrenovert i 2010, og at isolasjonen var hel og tørr frem til museangrepet oppstod i 2025. Sikrede klaget også på foretakets kundebehandling, herunder at han først gjennom avslaget fikk opplyst at bevisbyrden for at skaden hadde oppstått i forsikringstiden lå på ham. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene var oppstått i forsikringstiden. Nemnda kom videre til at det ikke forelå klanderverdige forhold ved foretakets saksbehandling.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for skade i bolighus forårsaket av mus.

Sikredes hus har vært omfattet av en bygningsforsikring hos Storebrand (heretter foretaket) siden 2021. Forsikringsavtalen har følgende aktuelle vilkår:

B.4 Hvilke skader forsikringen gjelder for

Forsikringen gjelder fysisk skade på forsikret bygning/bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden.

(...)

B.4.11 Bekjempelse av skadeinsekter og bekjempelse og skade på bygning etter rotter og mus

Forsikringen omfatter:

(...)

– Bekjempelse av rotter og mus

– Fysisk skade på bygning forårsaket av rotter og mus

– Fjerning av døde rotter og mus når det er overveiende sannsynlig at vedvarende lukt i bygning stammer fra disse

Med bekjempelse menes alle relevante tiltak som skal redusere eller utrydde forekomst av skadeinsekter, rotter og mus.

(...)

Bekjempelse forutsetter at aktiviteten oppstår i forsikringstiden. Bekjempelse av aktivitet som har startet før forsikringen ble kjøpt og i kraft hos Storebrand, er ikke omfattet. Bekjempelsestiltak skal utføres av

autoriserte skadedyrbekjempere og rekvireres av Storebrand.

Sikrede oppdaget skade på isolasjon som følge av museangrep i takkonstruksjonen i etasjeskillet i januar 2025. Forholdet ble meldt til foretaket den 2.2.25, og fagkyndig P ble engasjert for å avdekke skadeomfanget. I skaderapporten fra P fremgikk bl.a. følgende:

Mus har kommet inn i hus pga. hjørnekasser med dårlig sikring.

(...)

FT har en bod vegg i vegg med hybel som det er tatt mus i feller gjennom flere år. Isolasjon som byggefirma har fjernet har det vært mye aktivitet av mus gjennom årene, dette i form av ganger, bol, matlager, urinlukt og mye muselort, mye av isolasjonen var fjernet før jeg kom til adressen. Anbefaler at isolasjonen byttes. Isolasjon er lagt inn i 2010, og er blåst inn i tak.

I forbindelse med oversendelsen av rapporten til sikrede, opplyste foretaket om følgende:

Vi vedlegger rapport fra (P) som beskriver aktivitet av mus. Her vil vi kunne erstatte bekjempelse av skadedyr. Da det ikke er angitt fysiske bygningsskader har vi rekvirert (takstmann R) for å avdekke fysiske bygningsskader og eventuell kalkulering av disse

Takstmann R skrev bl.a. følgende i sin rapport: P beskriver mus i isolasjon i taket på boligen. Denne bygges nå om, så taket er nå etasjeskiller mellom bolig og påbygg. Eier har oversendt bilder som viser omfattende museganger i innblåst isolasjon og ansamlinger av muselort.

(...)

Det var blåst inn isolasjon i det gamle taket. Mye av dette var fjernet når P befarte boligen.

(...)

Museinntrengning ble oppdaget når tak ble revet som del av byggeprosess. Boligen får bygd på ny etasje.

Foretaket avsto etter dette erstatning, både for bekjempelse og utbedring av skader. Avslaget ble begrunnet med at museaktiviteten mest sannsynlig hadde pågått siden før forsikringen ble tegnet hos Storebrand.

Sikrede klaget på avslaget, og foretaket tilbød ham en erstatning på kr 50 000 som en minnelig løsning på saken.

Sikrede avviste dette tilbudet og klaget saken inn for Finansklagenemnda den 20.8.25.

**Sikrede** anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke skadene som er forårsaket av mus i takkonstruksjonen. Foretakets avslag er basert på udokumenterte påstander. Taket ble totalrenovert i 2010, og isolasjonen var hel og tørr frem til museangrepet oppstod i 2025. Dette tilsier at skaden har oppstått i forsikringstiden. Det har aldri tidligere vært observert mus i takkonstruksjonen. Takstmann R kom aldri på fysisk befaring. Hans vurdering er kun basert på bilder og telefonsamtaler med sikrede. Foretaket har vist til at isolasjonen uansett var fjernet og stod for utskifting, da P kom på befaring. Men denne påstanden er udokumentert og feil. Takkonstruksjonen var kun delvis åpnet, og det meste av isolasjonen lå fortsatt på plass. Noe var flyttet på fordi håndverkerne arbeidet på takkonstruksjonen i forbindelse med oppføring av ny etasje. Sikrede klager også på foretakets saksbehandling, og han mener at foretakets opptreden i saken strider mot god forsikringsskikk. P var på befaring den 6.2.25, mens første svar fra forsikringsforetaket kom tre måneder senere. Avslaget ble sendt 3,5 måneder etter befaringen, og det var først i dette avslagsbrevet at sikrede fikk beskjed om at bevisbyrden for at forsikringstilfellet hadde oppstått i forsikringstiden lå hos ham. Nemnda har i flere avgjørelser lagt til grunn at forsikringsforetak ikke kan tjene på sin egen passivitet.

**Forsikringsforetaket** anfører at det ikke er ansvarlig for å dekke skadene som følge av mus i sikredes bolig. Forsikringen dekker fysisk skade på forsikret bygning eller bygningsdeler som har

inntruffet i forsikringstiden. Sikrede overtok huset i 2010, og forsikringen hos Storebrand ble tegnet i 2021. Ifølge opplysningene fra P har det vært museaktivitet i huset opp gjennom årene. Dette kan derfor tyde på at skaden har inntruffet før forsikringen ble tegnet, selv om den ikke ble oppdaget før nå når konstruksjonen ble åpnet. Det er ikke unormalt at det vil dukke opp ukjente skader når en åpner opp konstruksjonen. Det avgjørende spørsmålet er når skaden faktisk har inntruffet, og ikke når den ble oppdaget. I nemndspraksis er skadetidspunktet satt til det tidspunktet det antas at dyrene kom inn i bygningen og angrepet startet. I denne saken foreligger det ingen dokumentasjon som sannsynliggjør at hele, eller deler av skaden inntraff i forsikringstiden, og foretaket er dermed ikke ansvarlig for å dekke skaden.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader ved mus.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse:

#### **Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda**

Sekretariatet bemerker at saksbehandlingen ved vårt kontor er utelukkende skriftlig. Vi har ingen anledning til å besiktige skadestedet eller foreta egne undersøkelser, herunder innhente fagkyndige rapporter/uttalelser. Vår vurdering er derfor kun basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har fremlagt på saken.

Da vi ikke besitter bygningsmessig fagkompetanse, må vi i utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av sakkyndige rapporter ved vår vurdering av skadeårsaken og skadens utviklingstid. Vår oppgave blir å vurdere om foretakets standpunkt, ut ifra de foreliggende skriftlige opplysninger, er i samsvar med forsikringsvilkårene.

#### **Hvilke skader og tap som dekkes**

Vi bemerker at hvilke skader og tap som forsikringsforetaket svarer for, og hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de gjeldende vilkår som er knyttet til forsikringsavtalen.

#### **Sekretariatets vurdering**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden forårsaket av mus, samt bekjempelse av skadedyr i ditt bolighus.

Det følger av forsikringsvilkårene at forsikringen gjelder «fysisk skade på forsikret bygning/bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden». Begrepet «forsikringstiden» betyr den tidsperioden hvor bygningen har vært forsikret hos foretaket, dvs. fra tegningstidspunktet og frem til avtalen opphører. Kravet om at skaden må inntreffe i forsikringstiden har i nemndspraksis blitt ansett som et generelt forsikringsrettslig prinsipp, se f.eks. følgende nemndsavgjørelser: **2021-24**, **2018-707** og **2017-327**.

I førstnevnte avgjørelse (2021-24) uttalte nemnda følgende:

Nemnda peker på at forsikring er overtagelse av risiko mot vederlag. Hvis forsikringstilfellet allerede har inntruffet, er skaden et faktum, og det dreier seg ikke lenger om noen risiko. Overtagelse av ansvaret for forsikringstilfeller som allerede har inntruffet er derfor utenfor det tradisjonelle forsikringsbegrepet.

Med begrepet 'forsikringstilfellet' mener nemnda den skaden eller hendelsen som utløser et ansvar for foretaket etter forsikringsavtalen. I ditt tilfelle vil forsikringstilfellet være den skaden som musene har forårsaket.

Videre følger det av sikker praksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden inntraff i forsikringstiden. Dette betyr at det er du som må dokumentere eller sannsynliggjøre at skaden inntraff etter at forsikringen ble tegnet.

Det er imidlertid ikke lett å fastslå nøyaktig skadetidspunkt, særlig ikke for museskader som typisk utvikler seg over lengre tid. Det vil for eksempel være vanskelig å fastslå nøyaktig når isolasjonen var så ødelagt at den måtte anses som svekket. Videre vil det være vanskelig å fastslå når en bygningsdel er så fysisk forringet som følge av skadedyrsangrep at den må regnes som fysisk skadet.

I nemndspraksis har man lagt til grunn at skadetidspunktet må settes til det tidspunktet som det antas at dyrene kom inn i bygningen og angrepet startet, se avgjørelser **2021-721** og **2023-573**. Det vil altså ikke være avgjørende at du oppdaget skaden først etter at forsikringen ble tegnet.

I ditt tilfelle foreligger det ingen konkret dokumentasjon som sier noe hverken om når musene tok seg inn i bygningen, eller når skadene faktisk inntraff. At isolasjonen var tørr og fin i 2010 betyr ikke nødvendigvis at det ikke kan ha kommet mus inn i konstruksjonen før tegningstidspunktet i 2021. Slik saken er opplyst, er dessuten umulig å ta stilling til om det dreier seg om ett sammenhengende museangrep eller flere adskilte angrep hvor ett eller flere kan ha funnet sted i forsikringstiden.

Så lenge det ikke er dokumentert at forsikringstilfellet inntraff etter tegning, vil ikke foretaket være ansvarlig for å dekke utbedring av skaden. Som nevnt, er det du som har bevisbyrden for at forsikringstilfellet inntraff etter tegning.

Foretaket vil av samme grunn heller ikke være ansvarlig for å dekke bekjempelse av mus i dette tilfellet, se vilkårspkt. B.4.11 som sier at; 'Bekjempelse av aktivitet som har startet før forsikringen ble kjøpt og i kraft hos Storebrand, er ikke omfattet'.

Vi vil avslutningsvis bemerke at nemnda har avvist saker hvor det er uklart når forsikringstilfellet har inntruffet, se eksempelvis avgjørelse **2025-170** ...

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Nemnda forstår sikrede slik at de klager på mangelfull oppfølging og brudd på regler for god forretningsskikk, herunder at de ikke fikk informasjon om at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle.

Det følger av alminnelige bevisregler at de som fremsetter et krav har bevisbyrden for at grunnlaget for kravet er oppfylt. Dette gjelder for enhver som fremsetter et krav og er ikke spesielt for forsikringsavtaler. Nemnda kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for at foretaket har informasjonsplikt om dette utover som ledd i begrunnelsen for at et krav blir avslått. Det er heller ikke saksbehandlingsregler eller tidsfrister for behandling av krav som ikke er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*