

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-666

15.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Møtekollisjon på smal bro – bal. § 8 – brudd på trafikkreglene §§ 7 nr. 6 og 13 nr. 1.

Det oppsto møtekollisjon mellom klagers og motpartens kjøretøy på en smal bro med kun plass til ett kjøretøy. Motparten anførte at klagers bil kjørte frem og blokkerte veibanen, mens klager forklarte at han hadde stanset, og at motparten kom inn på broen i høy hastighet uten å ha til hensikt å stoppe. Vitneopplysninger tilsa at motparten holdt høy hastighet over broen, og at vedkommende ville hatt tilstrekkelig mulighet til å stanse ved lavere hastighet. Foretaket la til grunn fullt ansvar for klager, og viste til at det var god sikt over broen, og at klager derfor måtte ha observert motparten og avventet passering, noe som ville ha forhindret sammenstøtet. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ansvarsfordeling etter en møtekollisjon mellom klagerens og motpartens kjøretøy på en smal bro.

Det oppsto møtekollisjon mellom klagers og motpartens bil på en smal bro. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og partene var uenige i skyldspørsmålet. Fra klagers forklaring i nettskademeldingen hitsettes:

Jeg var på vei vest over mot broen ..., det var en bil foran meg midt på broen og to andre som ventet på den andre siden. Siden noen ventet, så stoppet jeg og ventet på østsiden. Da de to bilene hadde kjørt over, så kjørte jeg fram til brospennet Da kom den en bil susende inn på broen på andre siden, og jeg så straks at han ikke hadde til hensikt å stoppe, så jeg stoppet opp. Motparten hadde høy fart, sneiet forbi to fotgjengere og klarte ikke å stoppe før han kjørte inn i vår bil. Hendelsen ble bekreftet av fotgjengerne som bekreftet at bilen kjørte svært fort og at jeg sto i ro. Jeg har en videosnutt der vitnet bekrefter at vi ble påkjørt, og at bilen vår står i ro, men jeg får ikke lastet opp videoformatet.

Fra motpartens forklaring i sin nettskademelding hitsettes:

Det er en bro med kun plass til én bil. Jeg kommer kjørende på motsatt side da det er to biler på broen som kjører samme retning som meg. Jeg kjører deretter på broen da det virker som det mest smidige trafikkmessig. Jeg må bremse litt ned da det er to gåendee personer på broen, og øker farten etter dette for å ikke la det andre kjøretøyet vente. Da siste bil foran meg kjører av broen kommer jeg inn på et parti av broen som er av treverk, og i det samme øyeblikket kjører det andre kjøretøyet frem og stiller seg midt i veibanen for å hindre at jeg kan kjøre forbi. Jeg prøver å stoppe, men sklir på det glatte treverket da jeg ikke forventer dette fra det andre kjøretøyet. Jeg prøver helt til slutt å legge meg inn i autovernet, men det blir kollisjon. For meg er det umulig å forutse at det andre kjøretøyet skal hive seg ut i midten av veien og det blir en veldig fremprovosert kollisjon. Det andre kjøretøyet stiller seg midt i veien for å konstatere at han mener jeg burde ventet med å kjøre, og setter både det andre kjøretøyet og meg i en dum og unødvendig situasjon. Konklusjonen er at jeg ikke klarer å stoppe i tide, men at fører av det andre kjøretøyet unektelig skjønner hva som kommer til å skje når han kjører ut midt i veien slik han gjør.

Klager hadde tegnet forsikring i Enter/Tryg Forsikring AS, mens motparten var forsikret i Fremtind Forsikring AS (heretter «foretaket»). I perioden mars til juni 2025 var det dialog mellom

partene om ansvarsfordelingen. I den forbindelse ble det innhentet vitneforklaringer fra to fotgjengere som observerte hendelsen på broen. Fra vitneforklaringen hitsettes:

Vi er to to lærere i 40-årene ..., og vi var begge vitner til den omtalte påkjørselen.

Lørdag den 8.3 gikk vi over den gamle [broen] ... Vi ser at bil A [klager] ... som kommer fra ... av broen, stopper for to biler som kjørte over broen bak oss (bil B og C). De to bilene passerte oss da vi var nesten over broen. Vi stoppet opp på broen før de to bilene passerte oss, siden broen er så smal.

Rett etter at bil B og C har passert oss på broen, ser vi at det kommer en bil D på veien lenger bak, som ennå ikke hadde kommet til broen da de to andre bilene passerte oss. Bil D kjørte i stor fart over broen for å ta igjen de to bilene som nettopp hadde passert oss. Sjåføren av bil A ... så mest sannsynlig ikke denne bilen på grunn av de to andre bilene som var et stykke foran.

Da bil B og C hadde passert bil A, som stod og ventet, kjørte bil A fram for å krysse broen, da han trodde alt var klart. Han måtte bråstoppe foran broen for bil D, som kom i motsatt kjøreretning over broen i full fart. Bil D, som krysset broen, måtte også bråbremse, men kjørte i bil A som har stoppet foran broen.

Grunnen til at bil D ikke stoppet opp i tide, var at den hadde for høy fart til at det var mulig. Hadde den bilen holdt lavere fart, som 20-30 km i timen, tror vi at han fint hadde greid å stoppe i tide for den andre bilen. Vi reagerte også selv på farten alt før påkjørselen siden vi var gående og gikk over broen og syntes at det var ubehagelig å bli kjørt forbi på en smal bro av en bil med såpass høy fart. Har dere spørsmål til oss om dette, er det bare å ta kontakt med oss.

Foretaket avviste ansvar og fastholdt at klagers kjøretøy måtte ilegges fullt ansvar i saken. Da forsikringsforetakene ikke kom til enighet, ble saken oversendt til behandling hos deres regressrepresentanter. Saken ble deretter avsluttet ved at Tryg erkjente fullt ansvar 2.6.25, i samsvar med typeløsningsavtalen av 2024 pkt. 4.5.1.

Klager brakte saken inn for Finansklagenemnda 15.9.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges ansvar for sammenstøtet. Ifølge klager stanset han på broen, mens motparten forårsaket sammenstøtet ved å kjøre inn på broen i høy hastighet. Dette kan underbygges av vitneuttalelser som foretaket ikke har vektlagt i saksbehandlingen. Klager har etterspurt hvilket regelverk han skal ha overtrådt i situasjonen, uten at dette er nærmere konkretisert eller dokumentert av motparten.

Foretaket har i det vesentlige anført at klager må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Det er lagt til grunn at klager kjørte frem mot broen mens motparten allerede var godt inne på det smale brospennet. Foretaket viser til at det var god sikt over broen, og at klager derfor måtte ha observert motparten og avventet til denne hadde passert, noe som ville forhindret sammenstøtet. Foretaket viser til fordelingsregel 4.5.1 i typeløsningsavtalen av 2024 og til «Bilansvar» av Plogvoll, s. 335 pkt. 2, om møte ved smal passasje/bro, og mener dette tilsier fullt ansvar for klager. Klagerens forsikringsforetak har erkjent fullt ansvar, og det foreligger dermed enighet om ansvarsfordelingen i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Merete Anita Utgård, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen

kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Møtekollisjonen fant sted på en smal bro med plass til kun ett kjøretøy. Passering forutsatte at én av partene stanset ved innkjøringen til broen for å gi den andre parten fri passasje.

Det foreligger ingen felles skademelding, og hendelsesforløpet må derfor vurderes ut fra partenes forklaringer og vitneobservasjoner. Motparten anfører at klagers bil kjørte frem og blokkerte veibanen, mens klager forklarer at han stanset, og at motparten kom inn på broen i høy hastighet uten å ha til hensikt å stoppe. Det er uklart for flertallet hva som er riktig forklaring. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet mener i motsetning til flertallet at saken er egnet for skriftlig behandling i nemnda. Utgangspunktet er at terskelen skal være høy for avvisning etter lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f), jf. ordlyden «i særlig grad». Mindretallet mener at saken er godt nok opplyst til at nemnda kan ta stilling til om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bilansvarsloven § 8.

Mindretallet er enig i at det er noe uklart hva som faktisk skjedde da de to bilene kolliderte på broen. Mindretallet mener likevel at det slik saken er opplyst er mest sannsynlig at motparten allerede var etablert på broen da klager kjørte frem på sin side. Vikeplikten påhvile da klager, og det foreligger ansvarsgrunnlag etter bilansvarloven § 8 først ledd bokstav c.

Det er imidlertid på det rene at motparten ikke klarte å stanse i møte med klagers kjøretøy som sto stille, og vitner har bekreftet at motparten kom over broen i høy fart. Motpartens kjøring fremstår etter mindretallets syn som uforsvarlig etter forholdene, og det foreligger et ansvarsgrunnlag etter bilansvarsloven § 8 annet ledd.

Mindretallet mener ansvaret må fordeles med 50 % på hver part, jf. bilansvarloven § 8.

Mindretallet mener derfor at klager må gis delvis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).