

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-664

15.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra leilighet – bruk av nøkkelboks – fal. § 4-8 og 4-9.

Sikrede krevde erstatning etter et innbrudd hvor flere gjenstander ble stjålet. Det ble lagt til grunn at gjerningspersonene hadde fått tilgang til boligen ved bruk av nøkkel fra en nøkkelboks som var plassert utvendig og senere fjernet. Foretaket konkluderte etter utredning med at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriftene og opptrådt grovt uaktsomt ved å oppbevare nøkkel utilgjengelig og ikke endre kode til nøkkelboksen til tross for bruk ved utleie. Erstatningen ble derfor avkortet med 50 %. Sikrede anførte at vilkårene for avkortning ikke var oppfylt, at det ikke var bevist at nøkkelboksen var brukt til innbruddet, og at det ikke forelå tilstrekkelig årsakssammenheng mellom hans handlinger og skaden. Foretaket anførte at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt ved å gjøre nøkkel tilgjengelig over tid uten å endre kode, at dette hadde muliggjort innbruddet, og at det forelå tilstrekkelig årsakssammenheng til å begrunne avkortning etter forsikringsavtaleloven, subsidiært brudd på sikkerhetsforskriftene. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises på bakgrunn av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter innbrudd og spørsmålet om foretaket kan avkorte erstatningen med 50 % som følge av grov uaktsomhet.

Sikrede har innboforsikring som dekker tyveri fra bolig med følgende sikkerhetsforskrifter:

Tyveri-/innbruddssikring

- Bygning må være forsvarlig sikret mot tyveri og hæverk. Dører, vinduer og andre åpninger skal være lukket og låst, ikke i luftestilling. Nøkler skal oppbevares utilgjengelig for uvedkommende.
- Kode til elektronisk kodelås som er kommet på avveie skal endres umiddelbart for å hindre misbruk av koden..

Sikrede meldte skade til foretaket 10.5.25 med oppgitt skadedato 7.5.25. Sikrede opplyste at det gjaldt tyveri fra boligen hans og forklarte at han var på jobb til sjøs da forholdet ble oppdaget av nabo og vaktmester. Det ble da konstatert at inngangsdøren til leiligheten sto åpen, og at flere gjenstander var fjernet fra boligen. Sikrede opplyste videre at han hadde hatt en nøkkelboks på verandaen, og at denne var borte. Etter det sikrede fikk opplyst, var det ikke synlige tegn til innbrudd, og han la til grunn at gjerningspersonene hadde fått tilgang til nøkkel via nøkkelboksen.

Foretaket engasjerte takstmann som foretok befarings i leiligheten 16.5.25. Rapport datert 19.5.25 viste at tyveriet fant sted mens sikrede var bortreist, og at nøkkel trolig var benyttet for adgang etter at nøkkelboksen var fjernet.

Sikrede opplyste i korrespondanse med foretaket i mai 2025 at nøkkelboksen på verandaen var brutt opp og brukt til å skaffe tilgang til leiligheten.

Foretaket utbetalte 6.6.25 forskudd på erstatning med kr 10 000. Saken ble samme dag oversendt til foretakets utredningsavdeling. Sikrede oversendte 9.6.25 en innboliste med et samlet krav på om lag kr 450 000.

Sikrede ble varslet om utredning 13.6.25. Ekstern utreder gjennomførte deretter samtaler med vaktmester, naboer og sikrede, samt innhentet dokumentasjon i saken i perioden juni til juli 2025. Utredningsnotatet anga:

Forsikringstaker hadde siden han kjøpte boksen skifte kode kanskje fire til fem ganger. Han hadde forsøkt å skifte kode mellom hver fri, men hadde glemt det de siste gangene. Han trodde han hadde hatt tre gjester siden han skiftet kode sist

Opplysninger innhentet fra vaktmester viste at det også hadde vært hendelser i sameiet for øvrig. En bod hadde fått brutt opp hengslene uten at det var stjålet gjenstander, og fra en utvendig sykkelbod ble det stjålet en el-sykkel tilhørende en annen beboer. Totalt var tre parter (inkludert sikrede) berørt av hendelsen.

Opplysninger innhentet fra politiet 6.8.25 viste at det ikke forelå mistenkte i saken, og at sikrede sporprøver var negative.

Foretaket utbetalte ytterligere forskudd på kr 20 000 den 1.7.25.

Foretaket opplyste i e-post 19.9.25 at det la til grunn at tyveriet hadde skjedd ved bruk av nøkkel fra nøkkelboks. Foretaket viste til at nøkkelboksen hadde vært tilgjengelig utvendig, og at koden ikke var endret over en periode hvor boligen hadde vært benyttet til utleie. Foretaket konkluderte med at det forelå brudd på sikkerhetsforskriftene og grov uaktsomhet, og at erstatningen derfor skulle avkortes med 50 %.

Sikrede påklaget avgjørelsen 24.9.25. Foretaket foretok en ny vurdering, men opprettholdt sitt standpunkt i e-post 24.10.25.

Saken ble deretter brakt inn til Finansklagenemnda 24.10.25.

Sikrede bestrider at det er grunnlag for avkortning. Han bestrider grov uaktsomhet og anfører at han har vært åpen om usikkerhet knyttet til når koden til nøkkelboksen sist ble endret og hvor mange leieforhold som har vært i perioden. Sikrede mener det er urimelig at foretaket legger dette til grunn som et fastslått faktum. Sikrede anfører videre at nøkkelboksen var fysisk fjernet, noe som tilsier at den kan ha blitt brutt opp eller stjålet, og at det dermed ikke er grunnlag for å konkludere med at innbruddet har sammenheng med tidligere utleie. Det foreligger ikke tilstrekkelig årsakssammenheng mellom hans håndtering og skaden. Sikrede anfører også at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har vurdert den dokumentasjonen han har fremlagt, og at sikrede har vært villig til å ettersende ytterligere dokumentasjon uten å få konkrete tilbakemeldinger.

Sikrede anfører at saksbehandlingen har vært mangelfull, blant annet ved manglende oppdateringer og ved at det ble utbetalt beløp uten tilstrekkelig begrunnelse. Sikrede viser til at han var i en presset situasjon under samtaler med foretakets utreder, og at opplysninger gitt da ikke nødvendigvis gir et korrekt bilde. Sikrede bestrider også at uttalelser fra vaktmester bør tillegges vekt.

Foretaket har anført at det er grunnlag for avkortning etter forsikringsavtaleloven § 4-9 om grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfellet. Nøkkelboksen var plassert utvendig, var svakt festet, og koden var ikke endret over en periode med flere korttidsutleier, slik at nøkkelen må anses å ha vært tilgjengelig for uvedkommende. Etter foretakets syn representerer dette et markert avvik fra forsvarlig handlemåte, og det anses mest sannsynlig at personer med tilgang til koden har benyttet nøkkel til å ta seg inn i boligen. Foretaket anfører videre at det foreligger

årsakssammenheng mellom forholdet og innbruddet, og at det etter alminnelige presumsjonsregler er sikrede som må sannsynliggjøre at forsømmelsen ikke har hatt betydning for skaden, noe som etter foretakets syn ikke er dokumentert.

Subsidiært har foretaket anført at det foreligger brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. forsikringsavtaleloven § 4-8, ved at nøkkel ikke har vært oppbevart utilgjengelig for uvedkommende og ved at kode ikke er endret etter å ha kommet på avveie. Foretaket anfører at dette har økt risikoen for innbrudd, og at det foreligger tilstrekkelig årsakssammenheng til å begrunne avkortning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket har rett til å avkorte erstatningen som følge av brudd på sikkerhetsforskrift, jf. forsikringsavtaleloven § 4-8.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Merete Anita Utgård, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende sikkerhetsforskrift:

Tyveri-/innbruddssikring

- Bygning må være forsvarlig sikret mot tyveri og hæverk. Dører, vinduer og andre åpninger skal være lukket og låst, ikke i luftestilling. Nøkler skal oppbevares utilgjengelig for uvedkommende.
- Kode til elektronisk kodelås som er kommet på avveie skal endres umiddelbart for å hindre misbruk av koden..

Det er klart at tyveriet skjedde ved bruk av riktig nøkkel, men det er uklart for flertallet hvordan tyvene fikk tak i nøkkelen. Flertallet forstår saken slik at nøkkelboksen var fysisk fjernet. Det er derfor uklart for flertallet om tyvene brukte koden for å få ut nøkkelen, eller om de brøt seg inn i nøkkelboksen. Det er også uklart når koden til nøkkelboksen sist ble endret og hvor mange leieforhold som hadde vært i perioden. Det er derfor uklart både om sikkerhetsforskriften faktisk er brutt, og om det i så fall er årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet mener i motsetning til flertallet at saken er egnet for skriftlig behandling i nemnda. Utgangspunktet er at terskelen skal være høy for avvisning etter lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f), jf. ordlyden «i særlig grad». Mindretallet mener at saken er godt nok opplyst til at nemnda kan ta stilling til om vilkårene i forsikringsavtaleloven § 4-8 er oppfylt.

Mindretallet mener det er uklart hvordan personene som gjennomførte tyveriet faktisk har fått tilgang til nøkkelen og kommet seg inn i leiligheten. Etter mindretallets syn er det ikke sannsynlighetsovervekt for at tyveriet skjedde som følge av at koden ikke hadde vært skiftet etter utleie. Mindretallet viser til at nøkkelboksen var borte etter tyveriet, og at det ikke foreligger andre klare holdepunkter som tilsier at personene som tok seg inn i leiligheten hadde kjennskap til

koden. Det foreligger etter mindretallets syn ikke en årsakssammenheng mellom klagers brudd på sikkerhetsforskriften og tyveriet. Vilkårene for avkortning etter forsikringsavtaleloven § 4-8 er dermed ikke oppfylt.

Mindretallet mener at klager må gis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).