

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-661

15.6.2026

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannskader forårsaket av ventilasjonsanlegg – plutselig?

Det oppsto vannskader etter lekkasje fra et ventilasjonsanlegg. Sikrede krevde dekning under sin husforsikring for skadene. Foretaket innhentet en takstrappport hvor det fremgikk at lekkasjen sannsynligvis hadde pågått i flere dager. Foretaket avviste dekning med henvisning til at skadene ikke hadde oppstått plutselig, og at unntaket for skader som skyldes kondens dessuten kom til anvendelse. Sikrede mente derimot at skadene var oppstått plutselig og skyldtes oppsamlet vann, ikke kondens som sådan. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige, og viste til at det ikke var sannsynliggjort at fuktskadene oppsto plutselig.

---

### Saksfremstilling

Sikrede hadde bygningsforsikring i Fremtind Forsikring AS (heretter «foretaket») på skadetidspunktet. Skaden ble meldt til foretaket 22.9.25. I skademeldingen fremgikk det at vann hadde trukket ned i gulvet eller veggen på soverom, og skaden ble oppsummert slik:

Vi har balansert ventilasjonsanlegg som er montert på mørkeloft. Kan virke som noko har gått tett så vann/kondens ikkje har reist i sluken men utover gulvet på mørkeloftet, oppdaget plutselig fuktighet i tak på eine soverommet på loftet, ved nærmere ettersyn vises det en del fukt på loftstuetak og mulig på soverom nr 2 på loft.

Det ble utført besiktigelse 25.9.26 og skrevet skaderapport 26.9.26. Av rapporten fremgikk det at det var oppstått fuktskader på stue og to soverom forårsaket av ventilasjonsanlegg med plateveksler plassert på kryploftet. Det sto videre at det var tale om vannlekkasje med årsak angitt som slitasje og elde. Under beskrivelsen av hva som forårsaket skaden og hvorfor sto det følgende:

Skaden skyldes utetthet i ventilasjonsanlegget på kryploftet. Kondens fra plateveksleren inne i ventilasjonsanlegget drypper ned i to kar av metall i bunnen av aggregatet, med utløp til plastslanger i begge kortendene. Slangene er fremdeles tett koblet til niplene på aggregatet. Det konkluderes derfor med at lekkasjen skyldes utettheter i ett av oppsamlingskarene inne i aggregatet. Dette grunnet alder og slitasje.

Vann har rent ut av oppsamlingskar inne i ventilasjonsanlegget, ned i bunnen av aggregatet og deretter trukket ut rundt luken. Vannet har rent videre ned på gulvet på kryploftet og til underliggende etasjeskille / himlinger. Det har også rent vann ned i innvendige delevegger på loftet.

Hva gjaldt skadedato, siteres det fra skaderapporten:

Lekkasjen har høyst sannsynlig pågått i flere dager, kanskje en hel uke, før den ble oppdaget

Sikrede mottok svar på skadesaken 30.9.25, der det fremgikk at skadeinspektøren hadde funnet at skaden skyldtes kondensvann som hadde rent ut fra ventilasjonsanlegg grunnet slitasje og elde. Foretaket mente derfor at det ikke var snakk om en plutselig skade, og at unntakene for skader som skyldes kondens og slitasje og eldre dessuten kom til anvendelse.

Klageskjema ble sendt 1.10.25. Sikrede skrev i klagen at hun var uenig i beslutningen, og at:

Dette er ikke kondens men vann fra en beholder som samler opp og leder bort kondens. Skaden har oppstått like plutselig som f eks på et eldre vannrør som sprekker.

Klagen ble behandlet 2.10.25. Foretaket fant ikke holdepunkter for å imøtekomme klagen og opprettholdt avslaget med henvisning til takstmannens rapport.

Sikrede klaget på vedtaket igjen 10.10.25 og skrev at takstmannen hadde uttalt at det ikke var kondensskade, og at hun var uenig i at unntaket kom til anvendelse.

Foretakets klageservice besvarte klagen 16.10.25 og opprettholdt at det ikke var sannsynliggjort en plutselig skade med henvisning til takstmannens uttalelser. Avslaget ble på denne bakgrunn opprettholdt.

Sikrede skrev til foretaket på nytt 9.11.25 og oversendte bilder etter demontering av ventilasjonsanlegget. Sikrede skrev at det ikke var noen hull eller skader på anlegget som kunne ha ført til vannskaden. Dette ble besvart av foretaket 11.11.25, som skrev at takstmannen var konsultert, men at det ikke forelå opplysninger som endret foretakets avgjørelse.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 11.11.25.

**Sikrede** anfører i det vesentlige at vannskadene er dekningsmessige under forsikringen som plutselige skader. Hun har hatt jevnlig tilsyn av anlegget og byttet filter som angitt. lekkasjen fra ventilasjonsanlegget er derfor ikke noe sikrede kunne forutse at skulle skje, eller oppdage med en gang. Det tar litt tid før vannet trekker gjennom gulv og takplater. Sikrede mener lekkasjen ikke er forårsaket av elde og slitasje, slik foretaket hevder. Lekkasjen skyldes heller ikke kondens, da det ikke er kondens i seg selv som forårsaket den, men oppsamlet vann.

**Forsikringsforetaket** anfører i det vesentlige at skaden ikke er plutselig, slik forsikringsvilkårene krever, og at rapporten utarbeidet av skadeinspektør dessuten dokumenterer at skaden skyldes kondensvann som har rent ut fra ventilasjonsanlegget grunnet slitasje og elde. Skader som skyldes kondens, er unntatt fra dekning.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for fuktskadene i himlinger og vegger i bygningen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Vi gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar byggfagkyndig ekspertise, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt, og de påstander som er dokumentert.

Hvilke skader og tap foretaket svarer for, og hvilke unntak og erstatningsregler som gjelder, avhenger av vilkårene som er tilknyttet forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke en forsikring som dekker alt som kan skje med huset ditt, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen.

Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for, se også **FinKN 2017- 310, 2020-263 og 2022-10**. I førstnevnte avgjørelse uttalte nemnda at:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

Foretaket har på sin side bevisbyrden for at unntak fra dekning kommer til anvendelse, jf. **FinKN 2022-740**.

De relevante forsikringsvilkårene i dette tilfellet fremgår av forsikringens pkt. 4, som oppstiller inngangsvilkåret for dekning. Forsikringen omfatter i henhold til pkt. 4 'Tilfeldige og plutselige skader

inntruffet i forsikringstiden', og som fremgår av nærmere spesifiserte punkter. Pkt. 4.4 for 'Annen skade' fastslår at 'Tilfeldige og plutselige skader' dekkes.

Vilkårene er bygget opp slik at unntakene fra dekning i pkt. 4.2 også gjelder for skadene som dekkes av pkt. 4.4, jf. vilkårspkt. 4.4. Av relevans for denne saken er unntaket for 'Skade ved vanlig bruk, søl eller kondens' i pkt. 4.2, samt unntaket i pkt. 4.4 for skade som skyldes

tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Det første spørsmålet i det følgende er om du har sannsynliggjort at fuktskadene er 'plutselige', slik inngangsvilkåret i pkt. 4 krever.

Formuleringen 'plutselig' betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, men sier ingenting om hvor fort skaden må oppstå. Nemnda har som et utgangspunkt lagt til grunn at skade som skjer i løpet av én dag, er plutselig. I høyesterettsdom **HR-2024-2040-A** uttaler førstvoterende følgende om uttrykket:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723. (avsnitt 53)

Kriteriet 'plutselig' refererer videre til det tidspunktet skaden inntraff, og ikke til tidspunktet skaden ble oppdaget, jf. **FinKN 2019-190**.

I skaderapporten fra foretakets takstmann fremgår det at årsaken til fuktskadene er utettheter i et av oppsamlingskarene for kondens inne i aggregatet i ventilasjonsanlegget. Dette har ført til at det har kommet vann ut av oppsamlingskaret og ned på gulvet på kryploftet og til underliggende etasjeskiller og himlinger. Takstmannen skriver at lekkasjen høyst sannsynlig har pågått over flere dager.

Ut over takstmannens vurdering, foreligger det ikke ytterligere dokumentasjon som tilsier at fuktskadene har utviklet seg plutselig. Vi minner om at det er du som har bevisbyrden for at skaden omfattes av vilkårene. Du har ikke fremlagt takstrapporter, sakkyndigvurdering eller andre opplysninger som sannsynliggjør at fuktskadene oppsto 'plutselig', og ikke er et resultat av gradvis skadeutvikling.

Sekretariatet kan ut fra dette ikke se at det er sannsynliggjort en skade som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*