

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-63

23.1.2026

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Steinsprutskader – uenighet om hendelsesforløp.

Klagers bil fikk steinsprutskader som hun satt i forbindelse med grus fra en av sikredes lastebiler. Hun hadde fått dekket skaden under sin egen kaskoforsikring uten bonustap, men med fradrag for egenandel kr 4 000. Hun krevde dette dekket under sikredes ansvarsforsikring. Foretaket avviste ansvar med henvisning til at GPS-data viste at lastebilen ikke hadde vært på det oppgitte skadestedet på skadetidspunktet. Foretaket viste også til at det like gjerne kunne være grus virvlet opp fra veien som hadde truffet klagers bil. Klager var uenig og viste til at hun hadde tatt bilde av lastebilen kort tid etter at skaden inntraff. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at skadene var påført som følge av steinsprut fra lastebilen.

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav om erstatning for steinsprutskader på sin bil under sikredes ansvarsforsikring i foretaket.

Steinsprutskader på klagers bil ble dekket under klagers egen kaskoforsikring uten bonustap og fradrag for egenandel kr 4 000. Skaden var taksert og reparert for kr 21 165.

Klager mente at sikredes lastebil hadde forårsaket skaden ved at grus fra lasteplanet falt av og traff hennes bil da hun kjørte bak lastebilen, og hun krevde erstatning for beløpet hun hadde betalt i egenandel. Foretaket som hadde sikredes ansvarsforsikring, avviste ansvar med henvisning til at klager hadde bevisbyrden for sitt krav.

Foretaket hadde innhentet forklaring fra sikrede, som viste til at GPS-data viste at lastebilen ikke hadde vært på det oppgitte skadestedet på skadetidspunktet, samt at grusen like gjerne kunne ha kommet fra veien/dekket:

Vi har ikke sagt at det ikke kom fra lasteplanet, men vi har sagt at adressen som er oppgitt ikke stemmer overens med hvor bilen var. Vi sporer bilene våre med GPS hvert minutt. Som dere ser på nederste bilde kjører vår bil på E39 fra FV444 på det aktuelle tidspunktet.

Skulle det vært fra vår bil og om det kommer fra lasteplanet eller fra veibanen er jo også vanskelig å bevise både for oss og motpart. Det er bare at bilen er litt ute på veiskulderen så drar han opp grusen/steinen som ligger her. Vi er også inne i en tid der lastebilene har nye dekk som gjør at steiner kan sette seg i sporene på dekkene og slippe når du kommer opp i fart.

Klager var uenig i avslaget og viste til at hun hadde tatt bilde av lastebilen noen få minutter etter hendelsen.

Klager anfører i det vesentlige at foretaket er ansvarlig for hele utbedringskostnaden kr 21 165, og at hun følgelig har krav på tilbakebetaling av egenandelen. Klager har klagerett som skadelidt tredjeperson, og det at lastebilfirmaets forsikring har en høy egenandel fritar ikke foretaket for ansvar etter loven. Forsikringsvilkår kan ikke begrense den skadelidtes rett til erstatning etter

bilansvarsloven. Ansvarer gjelder hele skaden, ikke bare beløp som overstiger egenandelen. Dette gjelder selv om kaskoforsikringen på bilen betalte deler av reparasjonen – det skjedde kun fordi foretaket avviste sitt ansvar.

Foretaket anfører i det vesentlige at det ikke er ansvarlig for skaden. Foretaket har vist til at stedet klager har oppgitt som skadested ikke samsvarer med GPS-data fra lastebilen, og grus kan uansett ha befunnet seg i veibanen og ha blitt virvlet opp. Foretaket opplyser at sikredes egenandel under ansvarsforsikringen er kr 40 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skaden på klagers bil, herunder om klager har krav på erstatning for betalt egenandel på kr 4 000 under egen kaskoforsikring.

Nemnda forstår klager slik at hun mener å ha krav på dekning for hele skadebeløpet under skadevolderens trafikksforsikring til tross for at kravet med fradrag for egenandelen er dekket av klagers kaskoforsikring. Forutsetningen for dekning under skadevolderens ansvarsforsikring er at klager har lidd et tap. For den delen av tapet som er dekket under kaskoforsikringen foreligger det ikke noe tap på klagerens hånd. Klager har ikke krav på dekning to ganger for samme skade. Foretaket trer ved utbetaling av erstatning for skaden inn i klagerens krav mot ansvarsforsikringen for den delen av tapet som foretaket har dekket. Denne delen av kravet tilkommer derfor foretaket, og ikke klager. Derimot kan klager kreve dekning for egenandelen under kaskoforsikringen fra lastebilens trafikksforsikring dersom skaden er omfattet av bilansvarsloven.

Klager krever dekning under bal. § 8. Bestemmelsen gjelder kollisjon mellom to kjøretøy og omfatter også uegentlig kollisjon i form av steinsprut fra et kjøretøy som treffer et annet, se Trine-Lise Wilhelmsen og Birgitte Hagland, *Om erstatningsrett*, Gyldendal Juridisk, 2017 s. 193. Partene er uenige om hendelsesforløpet, herunder om lastebilen befant seg på skadestedet eller et annet sted, og om steinspruten kom fra stein på lasteplanet eller ved at stein ble virvlet opp fra veibanen. Foretaket har fremlagt GPS-bilder som viser at lastebilen var et annet sted enn skadestedet på angitt skadetidspunkt. Klager har fremlagt bilder av lastebilen, men disse bildene sier ikke noe om tidspunktet for når klager kjørte bak lastebilen og er ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at lastebilen er ansvarlig for skadene. Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort at skadene er påført av steinsprut fra lastebilen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).