

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-624

10.6.2026

**JBF Forsikring AS**

**Motorvogn**

Epoxy-støv på bil – skade?

Sikredes bil ble utsatt for støv og mindre hakk og skader da naboen slipte spor i garasjen. Foretaket dekket vask, rens, utskiftning av filtre og andre tiltak for å fjerne støvet og utbedre ripene i lakk med videre. Sikrede mente foretakets erstatningsoppgjør ikke var tilstrekkelig til å utbedre skaden, og at bilen måtte anses som totalskadd, da han fremdeles opplevde fysisk ubehag på grunn av støvet i bilen. Foretaket mente derimot at utbedringen var i henhold til vilkårene, og at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert en «negativ fysisk innvirkning» på bilen, og viste til at helseplager, i utgangspunktet ikke var en interesse som var omfattet av kaskodekningen.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for støv på bil.

Sikredes bil var dekket med kaskoforsikring i foretaket.

Sikredes nabo slipte 13.7.25 spor i garasjegulvet ved siden av sikredes parkerte bil. Slipingen førte til støvbelegg på bilen. Sikrede støvsuget bilen 14.7.25 og merket fysisk ubehag i form av nummenhet i svelg og tunge, samt kløe.

Sikrede sendte skademelding til foretaket og forklarte at skaden gjaldt eget kjøretøy som følge av at:

Naboen har utført slissing i sement gulv på min parkeringsplass. Sporet er slisset 30 cm unna bilen. Begge bilene in er dekket i støv. Hakk og skader i gelcoat og lakk flere steder.

Bilen ble levert til verksted for reparasjon 29.7.25. Det ble blant annet utført vask, rens og utskiftning av filtre, blåsing av alle luftkanaler, ozonbehandling, samt lakkarbeid.

De fysiske plagene til sikrede kom tilbake da han kjørte bilen etter reparasjonen. Sikrede oppsøkte fastlegen 29.10.25, som skrev følgende legeattest:

Det attesteres herved at ovennevnte reagerer med kraftig irritasjon i luftveien pga Polyuretan-støv som var kommet inn i bilen etter at en nabo hadde jobbet med vinkelsliper på epoxy-gulvet tett inntil bilen. Det er fortsatt en god mengde epoxystøv i bilen og i ventilasjonsanlegget og han reagerer med irritasjon med hoste og pusteproblemer når han bruker bilen.

Sikrede innhentet videre en støvanalyse 17.11.25, basert på to poser med støvpartikler, hvorfra følgende siteres:

Innholdet i det meste av partiklene er elementer vi finner mye av i vanlig støv. Noen partikler inneholder litt jern, og noen har litt titan i seg. Dette kan komme fra maling. Det er også noen som inneholder natrium og klor, dette er vanlig salt. Karbon, oksygen, aluminium, silisium og kalsium er helt vanlig i normalt støv som man finner over alt.

Men det ble funnet 2 partikler i støvet fra den store posen, der det var utslag på svovel og barium. Dette kan være bariumsulfat (BaSo4) som er generelt ansett som ikke-giftig og irriterer ikke, da det er uløselig i vann. Andre bariumforbindelser, som f.eks. bariumsulfid (BaS) kan gi en irriterende hudreaksjon.

Analysen ble formidlet til foretaket 15.12.25 som opprettholdt at utbedringen var tilstrekkelig:

Rapporten konkluderer ikke i forhold til hvilken type barium støvet inneholder - altså om det er den skadelige (bariumsulfid) eller den ikke-skadelige typen (bariumsulfat). Slik konklusjonen er utformet 2 fremstår det som at det er den ikke-skadelige typen som er mest sannsynlig. Det står ikke i konklusjonen at de aktuelle partiklene 'kan' være bariumsulfid.

Rapporten konkluderer ikke med at det med overveiende sannsynlighet faktisk er påvist en skadelig bariumforbindelse i det aktuelle støvet.

Det er derfor ikke dokumentert at bilen - etter utført vask og rens - har en skade som kan gi grunnlag for kondemnasjonsoppgjør under forsikringsavtalen.

Saken ble deretter brakt inn for Finansklagenemnda 17.12.25.

Sikrede innhentet 16.1.26 rapport fra ekstern takstmann, som uttalte:

Det ser ut til at slipestøvet har egenskaper som gjør at det fester seg til overflatene slik at det er vanskelig å fjerne.

Bilen er forsøkt rensed og støvsuget av både eier og av profesjonelt bilrensefirma.

Det kan være en form for statisk elektrisitet som binder støvet til plast og andre overflater.

I kanaler og spalter finnes det fortsatt støv.

Det glinser i støv i gulvteppene også.

Jeg forsøkte å fange opp støvet ved å legge en bred tape på visse områder. Dette fanget opp dette finstøvet.

Det antas at det må gjøres omfattende demontering og rensing i alle bilens luftkanaler. Hele friskluftsystemet inkludert viftmotor må renses. Seter og interiør må demonteres og renses og det er uvisst om det går an å få ut alt dette finstøvet som bileier får helseplager av.

Rapportens konklusjon var at:

Det er fortsatt mye støv innvendig i bilen.

Bilen er ikke brukbar for kunden fordi bileier blir syk av støvet.

Det er store kostnader forbundet med demontering og rensing av bilens interiør.

Om man iverksetter slik rensesprosess, kan man ikke være helt sikker på at alt dette støvet forsvinner.

Foretaket kommenterte dette slik:

Rapport fra [sikredes eksterne takstfirma] underbygger at det fremdeles er støv i bilen. Dette er kjent, og endrer ikke det forhold at analyserapporten konkluderer med at det for det meste dreier seg om 'vanlig støv'. Det er ikke dokumentert at støvet inneholder skadelig bariumsulfid.

Rapport fra [sikredes eksterne takstfirma] utelukker ikke at støvet kan fjernes. Det antydes 'store kostnader', men dette er ikke tallfestet og gir ikke grunnlag for å kunne vurdere kriteriene for kondemnasjonsoppgjør.

**Sikrede** krever dekning for kondemnasjon av bilen fordi den ikke kan brukes på grunn av epoxy-støvet i bilen. Det er ikke mulig å fjerne det skadelige støvet. Sikrede opplever fysiske symptomer og ubehag ved bruk av bilen og bilen må derfor anses ubrukelig og usalgbar. Sikrede mener støvet utgjør en skade som reduserer bilens funksjon, brukbarhet og markedsverdi og må anses som en negativ fysisk innvirkning.

**Foretaket** avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en skade på bilen som gir grunnlag for at bilen skal kondemneres. Foretaket mener legeattesten og støvanalysen ikke i tilstrekkelig grad dokumenterer at det er skadelig støv i bilen etter reparasjonen.

## **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør for skade på bil er korrekt.

Sikrede anfører at bilen må kondemneres fordi den ikke kan brukes på grunn av epoxy-støv i bilen.

Nemnda forstår saken slik at foretaket har erstattet skadene på bilen som «plutselig skade» som skyldes «tilfeldig og plutselig ytre påvirkning» i henhold til kaskoforsikringens pkt. 4.4.

En kaskoforsikring er en skadeforsikring som dekker skade på og totaltap av bilen.

Begrepet «skade» betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. En slik forståelse er nå stadfestet av Høyesterett i **HR-2024-2040-A** avsnitt 51:

Begrepet 'skade' betyr en negativ fysisk innvirkning på den forsikrede gjenstand. Skaden inntreffer når årsaken eller påvirkningen materialiserer seg i negative fysiske konsekvenser på gjenstandens materiale, overflate, konstruksjon eller struktur, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 252. Denne forståelsen av skadebegrepet er innarbeidet i nemndspraksis, se Finansklagenemndas avgjørelser FinKN-2019-354, FinKN-2020-640 og FinKN-2024-424.

Slik saken er opplyst, er det ikke dokumentert «negativ fysisk innvirkning» på bilen. Det forhold at støvet kan medføre helseplager for personer, er i utgangspunktet ikke en interesse som er omfattet av en kaskodekning for bil, sml. FinKN 2025-1190. Nemnda kan heller ikke se at det er dokumentert at støvet ikke lar seg fjerne, eller at det ved fjerning oppstår fysisk skade på bilen. Når det ikke foreligger en dekningsmessig skade, er det heller ikke grunnlag for krav om dekning av reparasjonskostnader.

Sikrede viser til at bilens markedsverdi er redusert. En kaskoforsikring dekker ikke reduksjon i bilens markedsverdi generelt. Forsikringen dekker reparasjonsutgifter ved fysisk skade og kondemnasjon hvis bilen er så skadet at reparasjon ikke er lønnsomt. At markedsverdien reduseres pga. støvbelegg er ikke tilstrekkelig til å utløse forsikringen. Det samme gjelder redusert funksjon såfremt dette ikke er en følge av fysisk skade på bilen.

Avgjørelsen er enstemmig.

## **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*