

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-623

10.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på seng – fuktmerker – erstatningsbeløpets størrelse?

Sikredes seng ble vannskadet som følge av et rørbrudd i overliggende etasje. Sengen var av merket «Hästens» og ble kjøpt ny ca. 6 år før skaden inntraff. Sikrede fremla dokumentasjon på at sengen bestod av naturmaterialer som ikke tålte rens og kjemikalier. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte et skadesaneringsfirma som forsøkte å vaske sengen utvendig med vann. Dette førte til misfarging av stoffet. Videre hadde sengen fortsatt fuktmerker etter vannlekkasjen.

Skadesaneringsfirmaet uttalte at sengens funksjon fortsatt var intakt, og at skaden nå kun bestod i en estetisk forringelse. Foretaket dekket kostanden til ny madrassbeskytter og sengekappe med totalt kr 25 000, og mente at dette ville skjule flekkene slik at sengen ble satt tilbake til samme stand som før skaden. Sikrede aksepterte ikke foretakets erstatningsoppgjør og krevde erstattet kostnaden til en helt ny seng. Hun viste til at en ny tilsvarende seng fra Hästens kostet kr 217 000 på skadetidspunktet. Etter sikredes syn, var sengen fortsatt vannskadet selv om flekkene var skjult med madrassbeskytter og sengekappe. Foretaket aksepterte deretter at sikrede hadde krav på ytterligere kr 15 000, men sikrede krevde ytterligere erstatning. Nemnda kom til at en erstatning på kr 40 000 var tilstrekkelig til at sengen kunne settes tilbake til vesentlig samme stand som før skaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter vannskade på seng.

Sikrede har innboforsikring med følgende vilkår:

4. Hvilke skader som erstattes

Selskapet erstatter tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
- bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

Videre gjelder følgende vilkårsbestemmelser ved erstatningsoppgjøret:

5. Erstatningsregler

5.1 Oppgjørsmåter

Skaden kan erstattes på følgende måte:

- reparasjon

- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller vesentlige tilsvarende, gjenstand
- kontantoppgjør

Erstatningen kan ikke overstige det selskapet må betale for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

5.2 Hvordan erstatningen blir beregnet

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Gjenanskaffelseprisen kan ikke settes høyere enn det selskapet må betale for gjenstanden. Verdien av gjenstanden etter skade trekkes fra.

5.3 Erstatningsregler for innbo

Fradrag i reparasjons- og gjenanskaffelseprisen vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlig brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse). Er verdiforringelsen mindre enn 1/3 av gjenanskaffelseprisen, gjøres det likevel ikke fradrag.

Sikredes bolig var i juni 2025 utsatt for vannlekkasje fra et rørbrudd i overliggende etasje. Vann rant ned i sikredes soverom og rammet bl.a. en seng av merket «Hästens». Sengen ble kjøpt ny i 2019 og var dermed omkring seks år på skadetidspunktet. Sikrede fremla dokumentasjon på at nyprisen på tilsvarende seng var kr 217 000 i 2025. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte skadesaneringsfirma A for å håndtere skadet innbo.

Sengen bestod av naturmaterialer som ikke tålte kjemikalier. Den kunne i utgangspunktet derfor ikke renses. A gjorde et forsøk på å vaske sengen utvendig med vann, men dette førte til misfarging av stoffet. Videre hadde sengen fortsatt synlige fuktmerker etter vannlekkasjen. Ifølge saneringsfirmaet var sengens funksjon fortsatt intakt, men den var estetisk forringet som følge av merkene.

Foretaket besluttet å utbetale erstatning til kjøp av nytt sengetrekk og madrassbeskytter, og mente at flekkene kunne skjules med dette. Erstatningen for ble beregnet til totalt kr 25 000.

Sikrede var uenig i erstatningsbeløpets størrelse og krevde erstatning for kostnaden til en helt ny tilsvarende seng til kr 217 000.

Foretaket avslo kravet om ytterligere erstatning og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 25.9.25.

Sikrede krever dekning for kostnader til ny tilsvarende seng fra «Hästens» til kr 217 000. Sengen hennes ble skadet som følge av en vannlekkasje som var dekket av forsikringen. Skaden ble forverret da skadesaneringsfirmaet forsøkte å vaske sengen, til tross for at den ikke tålte vann. Saneringen førte til ytterligere flekker i form av misfarging, og fuktmerkene som følge av lekkasjen ble ikke fjernet. Sikrede frykter at fukten i sengen kan føre til mugg. Hun har fremlagt en skriftlig bekreftelse fra «Hästens» på at deres senger ikke kan vaskes eller renses. Etter sikredes syn er sengen fortsatt skadet, selv om foretaket mener man kan skjule flekkene ved hjelp av madrassbeskytter og sengekappe.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Forsikringen dekker kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Det fremkommer av skaderapporten fra A at sengens funksjon fortsatt er intakt, men at det foreligger enkelte kosmetiske skader i form av flekker og misfarging. Foretaket har erstattet kostnaden med å kjøpe ny sengekappe og madrassbeskytter med totalt kr 25 000. Med dette vil de kosmetiske skadene ikke lenger være synlige. Videre vil sengen ha samme funksjon som tidligere og se lik ut. Foretaket mener deres erstatning vil sette

sengen tilbake til «vesentlig samme stand» som umiddelbart før skaden inntraff. Erstatningsoppgjøret er således i tråd med forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for seng.

Sekretariatet ga sikrede delvis medhold og mente hun hadde krav på kr 15 000 i tillegg til tilbudt erstatning p kr 25 000,-.

Foretaket har akseptert dette, men ikke sikrede.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering og mener en erstatning på kr 40 000 er tilstrekkelig til at sengen kan settes tilbake til vesentlig samme stand som før skaden:

Det følger av sikker praksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som kan kreves dekket av forsikringsforetaket. Dette er i tråd med alminnelige bevisbyrderegler. Se nemndsavgjørelse **2024-759**, hvor nemnda uttalte følgende:

Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at den som fremsetter en påstand har bevisbyrden for dette. For forsikringskrav betyr dette at sikrede har bevisbyrden for hun har lidt et økonomisk tap som kan kreves dekket av foretaket, se bl.a. FinKN 2017-622 og 2017-363.

I din sak har det oppstått en dekningsmessig vannskade på en seng fra Hästens. Sekretariatet er kjent med at dette går for å være et luksusmerke. Foretaket har bekreftet dekning for skaden, men partene er uenige om erstatningsbeløpets størrelse, herunder spørsmålet om foretakets utbedring/sanering har satt sengen tilbake til «vesentlig samme stand» som før skaden iht. vilkårenes erstatningsoppgjørbestemmelser i pkt. 5.2.

I nemndspraksis har man lagt til grunn at formuleringen 'vesentlig samme stand' er en referanse til en kost-nytte-vurdering, hvor reparasjonskostnadene ses i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jfr. bl.a. nemndsavgjørelser **2024-747**, **2023-822**, **2023-204** og **2016-42**. Dette betyr at reparasjonen/utbedringen må skje slik at den aktuelle gjenstanden får tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet, egenskaper og visuelt inntrykk som umiddelbart før skaden inntraff.

I ditt tilfelle har man forsøkt å rense sengen, men rensingen medførte merker i form av misfarging. Videre var det fortsatt fuktmerker/skjolder på stoffet enkelte plasser etter selve vannlekkasjen. Sengens kvalitet og funksjon er opplyst å være intakt. Skaden forstås dermed å kun bestå i en estetisk forringelse. Den estetiske forringelsen blir imidlertid skjult med ny madrassbeskytter og sengekappe. Sekretariatet har vanskelig å se at en skjult estetisk forringelse alene skal gi grunnlag for erstatning for en helt ny tilsvarende seng.

Ved vurderingen tar vi med i betraktningen at det er en seks år gammel brukt seng som har blitt skadet. Dette innebærer at sengen har gjennomgått en betydelig verdireduksjon siden den ble kjøpt i 2019. Dersom foretaket hadde dekket kostanden til en helt ny Hästens seng, ville dette dermed ha medført en berikelse for deg. Basert på et enkelt søk på finn.no, hvor det i skrivende stund ligger brukte Hästens senger til salgs til ulike priser, er sekretariatet av den oppfatning at en seks år gammel brukt tilsvarende seng ikke kan selges for noe særlig mer enn kr 40–50 000 (avhengig av stand, alder, osv.).

Likevel mener vi at foretaket ikke har erstattet skaden på sengen fullt ut ved å skjule fuktmerkene med en madrassbeskytter og sengekappe. Madrassen er fortsatt skadet, og en madrass med flekker vil åpenbart ha betydelig lavere verdi (om noen verdi i det hele tatt) på brukmarkedet enn en pen madrass uten flekker.

Etter et enkelt søk på finn.no mener sekretariatet at du bør få kr 15 000 ytterligere i erstatning for madrassen.

Vi vil sende dette brev i kopi til foretaket med spørsmål om de aksepterer denne løsningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).