

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-619

9.6.2026

Fremtind Forsikring AS

Retts hjelp

Tvangssalg – bestrid krav – tvistetidspunkt?

ikrede søkte retts hjelpdekning for tvist mot en bank og et inkassoforetak i forbindelse med et tvangssalg. Foretaket innvilget dekning fra 9.4.24 som var det tidspunktet inkassoforetaket opplyste at banken ikke ønsket å stille tvangssalget i bero. Sikrede anførte at tvisten hadde oppstått ca. ett år tidligere og krevde retts hjelpdekning fra dette tidspunktet. Sikrede mente at tvistetidspunktet var tilstrekkelig dokumentert. Foretaket fant det ikke dokumentert at sikrede hadde fremsatt et krav som var bestridt på et tidligere tidspunkt enn det foretaket allerede hadde akseptert, uansett ville tvisten være for sent meldt om man la til grunn dette tvistetidspunktet. Nemnda kom til at det ikke forelå dokumentasjon som kunne bekrefte et tidligere tvistetidspunkt enn 9.4.24.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning.

Sikredes retts hjelpforsikring dekker rimelige og nødvendige utgifter til advokat når sikrede er part i tvist. Begrepet «tvist» defineres slik i vilkårenes pkt. 8.3:

Med tvist menes at et krav er framsatt og helt eller delvis bestridt avvist. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder fra motparten vil kunne anses som tvist.

Sikrede søkte 31.3.25 erstatning under sin retts hjelpforsikring for utgifter til tvist mot «(X) bank og rettVesen». Sikrede oppgav at han hadde kontaktet advokat første gang 22.3.24 og beskrev tvisten slik:

Tvangssalg og hus pris ekstremt lavt under verdivurdering

Grunnen til at dette ble sendt inn så sent, er at jeg var ikke klar over at denne typen forsikring eksisterte i innboforsikringen

Foretaket etterspurte ytterligere dokumentasjon, og sikrede sendte delvis over dette. Foretaket innvilget dekning 2.6.25:

Vi bekrefter at vi dekker utgifter til juridisk bistand i tvist med (X)/(Y) under din LOfavør Innbo forsikring fra og med 23/05/2024. Dekning gis på bakgrunn av mottatte opplysninger.

Foretaket bekreftet senere dekning fra 9.4.24, da dette var tidspunktet (Y) opplyste at X ikke ønsket å berostille tvangssalget. Foretaket hadde på dette tidspunktet fremdeles ikke mottatt kopi av vedtak om tvangssalg, som det hadde bedt om 16.5.25.

Foretaket sendte deretter et avslag grunnet oversittet meldefrist. Dette ble etter det opplyste senere omgjort grunnet dekningstilsagnet foretaket allerede hadde gitt. Foretaket utbetalte kr 1 080 i erstatning 16.7.25, som det mente tilsvarte påløpte advokatkostnader etter at tvisten hadde oppstått 9.4.24.

Sikrede var uenig i dette og mente at tvisten oppstod i juni 2023.

Sikrede krever ytterligere erstatning under rettshjelpsforsikringen og anfører at tvisten oppstod i juni 2023. Sikrede har hatt utgifter til rettsgebyrer, advokat og takstmann, totalt kr 59 089.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at tvisten oppstod før 9.4.24. Det er sikrede som har bevisbyrden for at dette er tilfelle.

For det tilfellet sikrede kan dokumentere at tvisten oppstod sommeren 2023, tar foretaket forbehold om at kravet er for sent meldt, jf. fal. § 8-5. Dekningsbekreftelsen tok utgangspunkt i at tvisten oppstod våren 2024, på grunnlag av de opplysningene foretaket hadde da tvisten ble meldt. Dersom meldefristen er oversittet med nærmere ett år til, er foretaket av den oppfatning at dekningsbekreftelsen ikke lenger er gyldig, og at tilsagnet er gitt på bristende forutsetninger.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om du har ytterligere krav under rettshjelpsforsikringen.

Som utgangspunkt gjør vi deg oppmerksom på at forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første ledd pålegger deg som sikrede å gi foretaket opplysninger som foretaket trenger for å kunne beregne sitt ansvar. Bestemmelsen lyder som følger:

Ved oppgjør skal sikrede gi forsikringsforetaket de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som foretaket trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen.

Dokumentasjonskravet omfatter opplysninger og dokumenter som har betydning både for spørsmålet om tapet er omfattet av forsikringen, og tapets omfang. Det følger videre av alminnelige bevisbyrderegler at den som fremsetter et krav har bevisbyrden for dette, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002. s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringsselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Et krav mot foretaket oppstår når det foreligger et forsikringstilfelle, som i rettshjelpsforsikringen er en «tvist». Begrepet «tvist» defineres slik i vilkårenes pkt. 8.3:

Med tvist menes at et krav er framsatt og helt eller delvis bestridt avvist. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder fra motparten vil kunne anses som tvist.

Dette innebærer at du må dokumentere at det er fremsatt et krav som er bestridt. Sekretariatet viser i den forbindelse til **FinKN 2025-1202**:

At et krav er fremsatt og bestridt betyr at sikrede har fremsatt et konkret krav som motparten har avvist. Det er ikke nok at kravet undersøkes, eller at det er dialog mellom partene, jf. FSN 5599 og FSN 1799. Spørsmålet om det foreligger en tvist må vurderes konkret utfra partenes kommunikasjon, jf. eksempelvis FinKN 2018-32 og 2024-507.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen kontaktet din advokat (X)/(Y) for å forsøke å utsette tvangssalget. ... avviste dette på vegne av ... Bank 9.4.24. Det er dermed klart at det forelå en tvist senest på dette tidspunkt. Foretaket har allerede erkjent ansvar og har utbetalt erstatning for de advokatkostnadene som det er dokumentert at har oppstått etter 9.4.24. Sekretariatet forstår det slik at du mener at foretaket er ansvarlig for ytterligere advokatkostnader, utgifter til takst og rettsgebyrer. I den innsendte dokumentasjonen ligger det skjermbilder av det som ser ut som faktura til en takst. Det er imidlertid kun hjørnet av fakturaen som er synlig, og det er ikke mulig å lese hvilket beløp som er fakturert. Det foreligger også bilder av noen bankoverføringer til din samboer/ektefelle, men det er uklart hva betalingene gjelder. Sekretariatet kan derfor ikke ut ifra den innsendte dokumentasjonen se hvilke utgifter du er påført, eller om utgiftene har oppstått før eller etter tvistetidspunktet. Forutsatt at utgiftene har oppstått etter tvistetidspunktet, antar vi at du vil kunne sende spesifiserte fakturer og timelister direkte til foretaket med anmodning om erstatning.

Sekretariatet forstår det slik at du anfører at tvisten oppstod i juni 2023. Sekretariatet kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som tilsier at det på dette tidspunkt var fremsatt et krav som er bestridt. Etter hva vi kan se er det heller ikke lagt frem dokumentasjon som bekrefter et tidligere tvistetidspunkt enn 9.4.24. Som allerede nevnt, er det du som har bevisbyrden for kravet, og det er derfor opp til deg å dokumentere et tidligere tvistetidspunkt. For ordens skyld bemerker sekretariatet at foretaket har tatt forbehold om at det vil påberope brudd på meldefristen dersom du legger frem dokumentasjon på at tvisten oppstod i juni 2023. Krav om erstatning må meldes til foretaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det, jf. fal. § 8-5 første ledd. Konsekvensen av at meldefristen oversittes, er at sikrede mister retten til erstatning.

Slik saken er opplyst for sekretariatet finner vi ikke tilstrekkelige holdepunkter til å kunne rette innsigelser mot foretakets avgjørelse. Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på ytterligere erstatning under rettshjelpforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).