

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-616

9.6.2026

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskadet innbo – uriktig forklaring om flytting – fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd.

Det oppstod vannskader på sikredes innbo som følge av et tilbakeslag fra en kommunal kloakkledning tidlig om morgenen den 1.2.24. Innboet stod plassert i kjelleretasjen i huset til sikredes svigerforeldre på adresse H. Kl. 12 på skadedagen endret sikrede adressen for sin eksisterende innboforsikring på adresse N til adresse H. I chat-samtale med foretaket opplyste sikrede om at hun og familien holdt på å flytte mellom de to adressene. Videre mottok sikrede en skriftlig bekreftelse fra foretaket på at forsikringen dekket skader på begge adresser, og under selve flyttingen. Vannskaden på innboet ble meldt til foretaket den 12.2.24. Foretaket engasjerte et skadesaneringsfirma for å gjennomgå eiendelene. På bakgrunn av det høye kravet besluttet foretaket å ta saken ut til rutinemessig utredning. Utreder avdekket at vannskaden inntraff tidlig om morgenen den 1.2.24, og at en annen husstand i nabolaget ble klar over vannskaden allerede kl. 5. Utreder fant det derfor mistenkelig at sikrede endret adressen for innboforsikringen kl. 12 samme dato. På denne bakgrunn gjennomførte utreder en samtale med sikredes ektemann B. I samtalen forklarte B at han og familien flyttet fra adresse N til adresse H sent på kvelden den 31.1.24. Ifølge B, var det avtalt muntlig – med både utleier av adresse N og med B sine foreldre – at B og hans familie kunne flytte på kort varsel. Utreder gjennomførte også en samtale med utleier av adresse N. Utleier forklarte at han aldri hadde hørt om noen flytting før sikrede og familien flyttet ut fra adresse N i 2025. Som bekreftelse på dette fremla utleier SMS-dialog med sikrede i forbindelse med utvasking og utflytting i februar 2025. På bakgrunn av disse opplysningene, besluttet foretaket å avslå sikredes krav om innbodekning og si opp hennes forsikringsavtale under henvisning til svikbestemmelsene i fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd. Foretaket mente at sikredes forklaring om flytting til adresse H var tilpasset for å få en erstatning under innboforsikringen, som sikrede ellers ikke hadde hatt krav på. Sikrede anførte at flyttingen var reell og fremla en rekke dokumentasjon, herunder SMS-dialog med flyttefirma og vitneforklaring fra samme firma. Nemnda kom til at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at sikrede ga gale opplysninger som kunne føre til at sikrede fikk en forsikring vedkommende ikke hadde krav på, og viste til at opplysningene tilsa at innboet ble flyttet til H rett før skaden, enten midlertidig for tilbakeføring til N, eller permanent som ledd i tilflytting til H.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter skade på innbo, og spørsmål om foretaket er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på sikredes opplysningsplikt ved tegning og ved skadeoppgjør, jf. fal. § 4-1 og § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede (A) og hennes ektemann (B) hadde en innboforsikring på adresse N frem til 1.2.24. Forsikringen hadde bl.a. følgende vilkår:

B.2 Hvor forsikringen gjelder

Forsikringsstedet

Forsikringen gjelder på adressen som er oppført i forsikringsbeviset – forsikringsstedet.

Forsikringen gjelder i Norden

1. (...)

2. For ting, penger og verdipapirer som midlertidig er oppbevart i bygning utenfor forsikringsstedet. Med midlertidig mener vi gjenstander som er tiltenkt tilbakeført til forsikringsstedet innen 3 år. Dette gjelder også for ting som står for salg, eller på nytt bosted etter flytting. Du må melde fra om flytting til oss før neste gang forsikringen din blir fornyet

Tidlig om morgenen 1.2.24 oppstod det en vannskade som følge av et tilbakeslag fra en kloakkledning på adresse H, som var bostedsadressen til sikredes svigerforeldre. Vannet forårsaket skader på en rekke innbo, herunder elektronisk utstyr, som tilhørte sikrede. Disse gjenstandene ble avslått dekket under svigerforeldrenes innbodekning, fordi gjenstandene ikke tilhørte dem.

Kl. 12 på skadedatoen endret sikrede adressen for hennes eksisterende innboforsikring på adresse N til adresse H. Av chat-dialog med foretaket samme dag fremgikk følgende:

Sikrede: Er innboforsikringen endret til (adresse H)?

Foretaket: Ja det stemmer!

(...)

Sikrede: Dekker det også skader under flytting? _Vi er ikke helt ferdig med flyttingen

Foretaket: Ja, det er dere. Forsikringen dekker begge adresser og selve flyttingen.

(...)

Sikrede: Tusen takk! _Vi flyttet siden søndag. Er ikke helt ferdig.

Den 12.2.24 meldte sikrede om vannskaden på innboet. Av skademeldingen fremgikk følgende:

Vi nylig fikk vite fra huseier: En kommune prosjekt som gikk galt. Kloakk tilblandet væske oversvømte hele leiligheten vi flyttet inn. Kloakkvæsken stod ca 15-20 cm i høyde. Kommunen sendte en bil som fikk sugd ut kloakkvæsken. Alt innbo vi flyttet inn ble ødelagt. Det lukter forferdelig og er full av bakterier.

Skadedatoen ble opplyst å være 1.2.24.

Etter dette var det en del korrespondanse mellom partene, og foretaket engasjerte et skadesaneringsfirma (S) til å gjennomgå innboet.

Den 22.2.24 økte sikrede innbodekningen fra kr 1 500 000 til kr 2 500 000. Den 28.2.24 økte de dekningen til kr 3 000 000.

S kontaktet foretaket i november 2024 og opplyste om at sikrede krevde erstatning for en del dyrt hi-fi-utstyr. Etter dette ble sikrede bedt om å sende inn en tapsliste.

Sikrede sendte inn en tapsliste til foretaket den 29.1.25, hvor summen av det totale innbotapet ble angitt å være kr 4,4 millioner.

Den 11.2.25 sendte sikrede følgende beskjed til foretaket:

Det har nå gått nærmere et år siden skaden ble meldt inn, og vi har fortsatt ikke mottatt utbetalingen. Vi ønsker derfor å be om en oppdatering på saken og håper at utbetalingen kan bli gjennomført snarest mulig.

(...)

Foretaket svarte følgende:

skadesaken er tatt ut til rutinemessig utbedring. Det vil bli gjort fortløpende vurderinger og tilbakemelding når utbedring har gjort sitt i skadesaken.

I egenrapport skrev utreder bl.a. følgende:

Undersøkelser vedrørende tegning av innboforsikringen viser at denne at kjøpsprosessen startet 01.02.24 klokken 11:59.

Undersøkelser opp mot når skaden faktisk inntraff, avdekker at andre hus i nabolaget ble klar over hendelsen 05:10 jfr skademelding fra hus i nærheten (...)

Dette betyr at forsikringen er tegnet etter at hendelsen har inntruffet og dermed ikke er dekket.

Utreder gjennomførte en samtale med B den 19.3.25. Referat fra samtalen anga:

B forklarer at forsikringen (på adresse H) ble kjøpt av hans kone. Ifølge B visste de/hun ikke om skaden i (adresse H). Forsikringen ble kjøpt i forbindelse med at de skulle flyttet til (adresse H) og bo i kjelleren hos B sine foreldre.

(...)

B forklarer at han hadde en muntlig avtale med foreldrene sine om å flytte inn i (adresse H). Flyttingen av familien sine eiendeler ble fullført sent på kvelden 31.01.24. B var ikke til stede selv, men fikk noen venner som har varebil til å hjelpe han med dette.

(...)

B ble gjort kjent med at det fremstår som om forsikringen ble kjøpt etter at skaden skjedde og at utreder finner det noe merkelig at de angivelig ikke visste noe om skaden i (adresse H) på kjøpstidspunktet. B svarte at de ikke var klar over at det var skade i (adresse H) og at de kjøpte forsikringen når de gjorde fordi de skulle flytte da.

B blir utfordret på temaet med tegning av forsikring etter skaden har skjedd. B svarer da at innboforsikringen som de tegnet 01.02.24 var for fremtiden, for tiden etter at de hadde flyttet dit. Dette var snakk om en flytting og da var han dekket under innboforsikringen i (adresse N).

Utreder forklarte B at det fremstår ikke som om de skulle flytte inn umiddelbart som B forklarte. Årsaken til dette var at det i saken er bilder av en kjeller som er full av kasser og diverse gods og ikke noe som tilsier at dette skal være bolig for en familie. B svarer at de skulle flytte inn der som sagt og at han også ble sjokkert når han så hvordan de som hadde utført flyttingen bare hadde slengt tingene inn i kjelleren.

B blir spurt om dette med den muntlig avtale med foreldrene og hvordan det da var med leieforholdet i (adresse N). B forklarer at han i tillegg til den muntlige avtalen med sine foreldre, hadde en muntlig avtale med sin søster om at hun flyttet inn umiddelbart i (adresse N) hvis B flyttet ut. Dette var også avklart med utleier av boligen ifølge B.

Utreder gjennomførte også en samtale med utleier av adresse N. Av samtalereferatet fremgikk bl.a. følgende:

(Utleier) ble kontaktet 28.03.25 kl 10 og forklarte at det aldri har vært snakk om noen avtale hvor leietaker kan flytte ut og søsteren til leietager flytte inn og overtar posisjonen som leietager.

Leietager flyttet ut fordi utleier sa opp leieforholdet da huset skulle selges. Leietager har heller ikke på noe tidspunkt sagt noe overfor utleier mtp flytting.

Leietager bodde der litt lengre enn tenkt fra utleiers side da leietager vurderte å kjøpe huset. Dette er ifølge utleier godt dokumentert gjennom flere meldinger.

Utleier fremla også SMS-dialog med B, hvor det fremgikk at leieforholdet ble sagt opp i oktober 2024. Fra utleiers SMS til sikrede 8.10.24 hitsettes:

Det har skjedd endringer på vår side som gjør at (adresse N) må selges, og dette vil trolig skje i 2025. Det er ikke noe hyggelig budskap å få, og heller ikke noe hyggelig budskap å gi. (...)Først og fremst ønsker jeg å gi deg muligheten til å kjøpe eiendommen selv. Hvis det ikke er relevant for deg, ønsker jeg å gi dere muligheten til å bo i huset frem til overtakelse. (...)

Ifølge utleiers opplysninger, sa sikrede opp leieavtalen den 30.10.24 og flyttet ut søndag 2.2.25. Utleier fremla følgende SMS som bekreftelse på dette:

Søndag 2. feb

Huset er helt tømt og veldig grundig vasket. Vaskefirma var her, men vi ble ikke helt fornøyd, så jeg og kona har vasket til 06:00 idag.

Den 24.3.25 sendte sikrede en e-post til foretaket, hvor han forklarte bl.a. følgende:

Etter vår samtale har jeg tatt meg tid til å undersøke saken nærmere og kan bekrefte at den eksakte datoen for flytting til (adresse H) var 28.01.24 og 29.01.24, og ikke 31.01.24 som nevnt i samtalen. (...) Under flytteprosessen ble jeg dessverre syk (...). Dette påvirket min evne til å huske alle detaljer.

(...)

Den 01.02.25 flyttet vi fra (adresse N) til (adresse H). Innboet vårt er allerede flyttet dit, men badet er fortsatt ikke ferdigstilt, og det mangler parkett i gulvene. Vi venter på at de nødvendige reparasjonene skal fullføres, slik at vi endelig kan bosette oss der. I mellomtiden har vi ikke leid noen andre steder, da vi har ventet på at (adresse H) skal være klart for innflytting helt siden skaden inntraff.

Foretaket avsto sikredes erstatningskrav i brev av 22.4.25. Avslaget ble begrunnet med at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, og at de måtte forstå at dette kunne føre til at de fikk utbetalt en erstatning som de ikke hadde krav på. Videre ble sikredes løpende forsikringsavtaler sagt opp under henvisning til fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 25.10.25.

Ved anmodning om nemndsbehandling fremla sikrede en SMS-dialog med en person, som sikrede har kalt «Flyttehjelp» i sin kontaktliste. Av dialogen fremgikk bl.a. følgende:

25. jan 2024

Sikrede: Hei (navn) Hvordan går det med deg?

(...)

Sikrede: Vi må møtes og snakke sammen! Har du mulighet til å hjelpe meg med flytting fra boden denne helgen?

(...)

Flyttehjelp: Hei Ok Jeg skal hjelpe

(...)

Sikrede: (Adresse N)

(...)

29. jan 2024 at 23:17

Flyttehjelp: Hei Jeg er f

Sikrede: Ok Tusen takk

Videre fremla sikrede følgende vitneuttalelse fra «Flyttehjelp»:

Jeg var prosjektleder og ansvarlig for gjennomføringen av flytteoppdraget for (sikrede). (...) Oppdraget omfattet flytting/transport og innbæring av innbo, møbler og elektronikk (inkludert hi-ti/lydutstyr) fra: (Adresse N), og (Lagringsplass/bod) til mottaksadresse: (adresse H) (...) Oppdraget var avtalt gjennomført 28.-30.01.2024 og ble ferdigstilt 29.01.2024 ca. kl. 23:00. (...) Ved avslutning av oppdraget observerte jeg ikke vann- eller kloakkskader i underleiligheten. (...) Etter oppdragsgivers instruks ble enkelte møbler/gjenstander stående igjen i adresse N, og ble ikke transportert til (adresse H) som del av dette oppdraget. (...) Under flyttearbeidet observerte jeg at oppdragsgiver hoste at han hadde ryggsmarter. (...) Vi bar inn og satte gjenstandene er beste evne.

Videre fremla sikrede følgende e-post fra utleier av lager/bod i byen, datert 14.1.24:

Du disponerer lagerboden t.o.m. 31.01.2024. Ved utflytting tar du med deg hengelåsen og nøklene. Lageret er ikke tilbakelevert før det står tomt, lukket og ulåst.

Sikrede fremla også følgende SMS-dialog med en person F som sikrede har omtalt som huseier – og som er lagret som «F(...) huseier» i sikredes kontaktliste:

Sikrede: (...) Jeg trenger bare en kort bekreftelse på hva du sa ved innflytting i desember 2022: at det var helt i orden at vi kunne være borte i perioder (for eksempel reise eller opphold hos familie) uten kontraktsendring, så lenge husleien ble betalt, og vi hadde ansvar for boligen. (...)

F: Ja, det stemmer

Sikrede: (...) Da vi flyttet inn nevnte vi også at min søster (...) kunne komme til å oppholde seg i huset i perioder som en del av vår husstand. Kan du bekrefte at du da sa at dette også var helt i orden, og at det ikke var nødvendig å endre leiekontrakten så lenge husleien ble betalt og vi hadde ansvar for boligen?

F: Ja, det stemmer

Sikrede bestrider at foretaket har rett til å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen etter fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede hadde gyldig forsikring på skadetidspunktet, som bl.a. omfattet skade på innbo som er midlertidig oppbevart utenfor forsikringsstedet, samt på nytt bosted etter flytting. Fremlagt chat-samtale med foretaket den 1.2.24 bekrefter dette.

Sikrede flyttet fra adresse N til adresse H i løpet av 28.–29.1.24. De fikk hjelp av et flyttefirma som de hadde benyttet tidligere. Sikrede har aldri møtt flyttefirmaets ansatte på fritiden og anser dem ikke som personlige venner.

Sikrede var ikke klar over vannskaden før etter at hun endret adressen for innboforsikringen kl. 12 den 1.2.24. B's foreldre hadde vært nede i kjellerleiligheten den 31.1.24 og ikke sett noen tegn til vann på dette tidspunktet. Som følge av B's sykdom og begrenset mobilitet mottok han ikke melding om vannskaden før på kvelden den 1.2.24.

Adresse H har vært sikredes reelle bosted siden innflytting høsten 2022. Sikrede har fremlagt bekreftelse på innsendt flyttemelding til Skatteetaten. Oppholdet på adresse N var kun midlertidig grunnet omfattende bygningsskader som gjorde huset på adresse H ubeboelig. Sikrede har fremlagt skaderapport, datert juni 2023, som bekrefter bygningsskade på adressen. I desember 2022 tegnet sikrede en innboforsikring på adresse N, for å ha dekning under det midlertidige oppholdet. Før dette var sikrede omfattet av foreldrenes innbodekning på adresse H. Sikrede hadde hele tiden planlagt å flytte tilbake til adresse H når bygningsarbeidet var ferdigstilt. I 2023 ble A gravid, og etter at barnet ble født på høsten var familien avhengige av daglig bistand fra B sine foreldre for å håndtere situasjonen med en nyfødt og deres øvrige barn. Adresse H ble imidlertid ikke innflyttingsklar før i januar 2024. Behovet for å flytte tilbake var på dette tidspunktet akutt. Sikrede hadde helseutfordringer og hadde behov for bistand fra nær familie. Det ble avtalt med sikredes søster at hun skulle overta leieforholdet ved utflytting.

I forkant av tilbakeflyttingen den 28.1.24 tok sikrede kontakt med foretaket pr telefon for å avklare forsikringsdekningen i forbindelse med flyttingen. Under samtalen spurte sikrede uttrykkelig om det var nødvendig å endre adresse for at forsikringen skulle omfatte flyttingen. Kunderådgiveren hos foretaket opplyste om at den gjeldende innboforsikringen også dekket innbo under flytting mellom de to adressene, og at adresseendring kunne registreres ved neste fakturadato.

Forsikringsforetaket anfører at avslag og oppsigelse er i samsvar med fal. § 4-1 og § 8-1 fjerde ledd. Det foreligger identifikasjonsadgang mellom ektefellene iht. fal. § 4-11.

Sikrede tegnet en innbodekning for adresse H etter at de ble kjent med at det var skjedd en vannskade på adressen. Sikredes forklaring om flytting mellom adresse N og adresse H fremstår å være tilpasset for å få en erstatning under innboforsikringen som sikrede ellers ikke hadde hatt

krav på. Sikredes gjenstander som stod lagret på adresse H har mest sannsynlig stått der hele tiden, helt siden sikrede flyttet inn på adresse H i 2022.

Utleier av adresse N har forklart til utreder at sikrede ikke flyttet ut fra adresse N før i 2025. Dette er også dokumentert ved SMS-korrespondanse fremlagt av utleier. Videre har utleier forklart at det ikke forelå noen avtale om at sikrede kunne flytte ut på kort varsel, og at en søster skulle flytte inn i leietakers sted. Foretaket er derfor av den oppfatning at forklaringen om at sikrede flyttet til adresse H i januar 2024 ikke er sann.

Vitneforklaringen fra «flyttehjelpen» som sikrede har fremlagt, fremstår å ha et formelt preg og dermed ikke en vennetjeneste. Under utredning av saken har sikrede blitt spurt om hvem som foretok flytting, og om det var flyttebyrå. Sikrede opplyste da om at flyttingen ble gjort av bekjente med en stor bil, og som ble betalt privat. Flyttingen ble ifølge sikrede utført kvelden før skadehendelsen, altså den 31.1.24. At sikrede først i forbindelse med klagen til nemnda i april 2026 legger frem dokumentasjon på at flyttingen fant sted 28.1.24–29.1.24 er ikke troverdig.

At det nå fremkommer at det har skjedd flytting fra lager/bod i byen er ikke troverdig. Det har i behandlingen av saken ikke fremkommet noe informasjon om at det har blitt foretatt flytting fra et lager i D til skadeadressen. Dette er helt nye opplysninger som først nå legges frem fra sikrede over to år etter skadehendelsen.

Når det gjelder SMS-dokumentasjonen som sikrede har fremlagt, anfører foretaket at dokumentasjonen fremstår uten referanser til telefonnummer eller fullstendige navn. Dokumentasjonen er lite kontrollerbar, da det ikke er mulig å verifisere hvem som har sendt meldingene.

Subsidiært anfører foretaket at skaden ikke er dekningsmessig, ettersom tilbakeslaget inntraff før gyldig forsikring ble tegnet. Forsikringen dekker midlertidig oppbevaring av eiendeler som skal tilbakeføres til forsikringsstedet. Dersom sikrede har hatt eiendeler oppbevart på adresse H, så har disse vært oppbevart der permanent og uten at disse var tiltenkt tilbakeført til forsikringsstedet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar som følge av at sikrede uredelig har brutt opplysningsplikten ved tegning eller ved skadeoppgjøret, jf. fal. §§ 4-1 og 8-1 fjerde ledd.

Slik saken er opplyst, er det forsikringen slik den forelå før innboforsikringen ble flyttet og forsikringssummen øket som er relevant. Et krav under den nye forsikringen kan derfor ikke føre frem. Nemnda finner det derfor ikke nødvendig å drøfte fal. § 4-1 eller § 8-1 i forhold til denne forsikringen.

Foretaket anfører at sikrede under den tidligere forsikringen uredelig brøt redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd:

Gir sikrede ved skadeoppgjøret bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot forsikringsforetaket etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse. Hvis sikredes forhold bare er lite klanderverdig, bare angår en liten del av kravet, eller hvis det ellers foreligger særlige grunner, kan sikrede likevel få delvis erstatning. § 4-14 gjelder tilsvarende

En forutsetning for at denne bestemmelsen kommer til anvendelse er at sikrede «vet eller må forstå» at de gale opplysningene «kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på».

Sikredes innboforsikring for N hadde bl.a. følgende vilkår:

B.2 Hvor forsikringen gjelder

Forsikringsstedet

Forsikringen gjelder på adressen som er oppført i forsikringsbeviset – forsikringsstedet.

Forsikringen gjelder i Norden

1. (...)

2. For ting, penger og verdipapirer som midlertidig er oppbevart i bygning utenfor forsikringsstedet. Med midlertidig mener vi gjenstander som er tiltenkt tilbakeført til forsikringsstedet innen 3 år. Dette gjelder også for ting som står for salg, eller på nytt bosted etter flytting. Du må melde fra om flytting til oss før neste gang forsikringen din blir fornyet

Dette betyr at hvis sikredes gjenstander oppbevart på H var «midlertidig oppbevart» på H, ville hun ha dekning for disse gjenstandene under forsikringen. Eventuelle gale opplysninger under skadeoppgjøret vil i så fall være med «utjenlig middel» og ikke føre til brudd på fal. § 8-1 fjerde ledd.

Foretaket har etter anmodning om å vurdere borteforsikringen svart følgende:

Selskapet er av den oppfatning at hele prosessen med flytting og ny adresse er oppkonstruert av klager. Det har aldri vært snakk om at familien skulle flytte inn i kjelleren i H.

Dersom klager har hatt eiendeler oppbevart i adresse H så har disse vært oppbevart der permanent og at eiendeler har vært oppbevart der uten at dette var tiltenkt tilbakeført til forsikringsstedet.

Vilkårspunktet er ment å dekke midlertidig oppbevaring av eiendeler som skal tilbakeføres til forsikringsstedet.

De sikrede har hele veien hevdet at de flyttet innboet fra N til H noen få dager før vannskaden inntraff i 2024. I så fall vil vannskaden være dekket under den aktuelle flytteforsikringen, og trolig også under borteforsikringen; forutsatt at flyttingen var midlertidig og familien senere flyttet tilbake til forsikringsstedet.

Det er uklart for nemnda når sikrede faktisk flyttet innboet fra N til H, og om familien senere skulle tilbake til N. Det er imidlertid framlagt en besiktelsesrapport datert 20.6.23 med oversiktsbilder over kjelleren og som ikke viser elektronisk utstyr eller fremstår som lagring av innbo. Det er også framlagt «Bekreftelse på oppsigelse» fra lager dater 14.1.24. Skaden inntraff tidlig om morgenen 1.2.24. Samlet mener nemnda dette tilsier at innboet ble flyttet til H rett før skaden, enten midlertidig for tilbakeføring til N, eller permanent som ledd i tilflytting til H. Nemnda mener derfor foretaket ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at sikrede har gitt gale opplysninger som kunne føre til at sikrede fikk en forsikring vedkommende ikke hadde krav på.

I så fall kan foretaket ikke påberope seg ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).