

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-615

8.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Kollisjon mellom bil og el-sparkesykkel – trafikkreglene § 7 nr. 4 og bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers el-sparkesykkel og motpartens personbil i et gangfelt. Klager opplyste om personskader og skader på el-sparkesykkelen som følge av kollisjonen. Foretaket avsto å dekke skadene på el-sparkesykkelen under henvisning til at kjøretøyet var omfattet av bilansvarslova gjennom lovpålagt ansvarsforsikring. Klager opprettholdt kravet og anførte bl.a. at avslaget var i strid med foretakets plikter etter bal. § 4. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, og viste til at klager hadde overtrådt vikepliktsregelen, mens det ikke var sannsynliggjort at motparten hadde opptrådt uaktsomt eller overtrådt trafikkreglene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tings- og personskader under motpartens ansvarsforsikring etter sammenstøt mellom el-sparkesykkel og personbil i gangfelt.

Klagers el-sparkesykkel og motpartens personbil støtte sammen 24.6.24. Det ble ikke signert felles skademelding. Partene var enige om at sammenstøtet fant sted, men uenige om det nærmere hendelsesforløpet. Motparten hadde følgende forklaring i sin nettskademelding:

Jeg stoppet bilen min (Volvo, forsikret hos IF) ved et gangfelt for å slippe over en ung gutt på elsparkesykkel. Etter at han hadde krysset veien og jeg så at det var klart, begynte jeg å kjøre fremover. Da kom det plutselig en eldre mann på elsparkesykkel i relativt høy fart fra venstre side. Jeg oppfattet ham dessverre ikke før han var helt nær bilen. Han traff panseret og falt over det. Han hadde hjelm og landet på bakken med mindre synlige skader.

I etterfølgende korrespondanse opplyste klager om personskader og skader på el-sparkesykkelen etter sammenstøtet. Ifølge klagers forklaring var han i ferd med å fullføre kryssingen av gangfeltet da el-sparkesykkelen ble påkjørt. Klager stanset opp og avventet at biltrafikken skulle stanse, før han begynte å krysse gangfeltet, og motparten hadde dermed tilstrekkelig anledning til å observere el-sparkesykkelen.

Klager hadde forsikring i Fremtind Forsikring AS, mens motparten var forsikret i If Skadeforsikring NUF («foretaket»). Foretaket avsto å dekke skadene på el-sparkesykkelen med henvisning til at kjøretøyet var omfattet av bilansvarslova gjennom lovpålagt ansvarsforsikring. Foretaket kunne derfor ikke holdes objektivt ansvarlig for at bilføreren kjørte på el-sparkesykkelen, og det var heller ikke sannsynliggjort at bilføreren hadde handlet uaktsomt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 8.9.25.

Klager krever dekning for tings- og personskader under motpartens ansvarsforsikring. Selv om klager kom på el-sparkesykkel, hadde bilføreren en klar plikt til å være særlig oppmerksom for å unngå påkjørsel. Bilen og de øvrige kjøretøyene stod helt stille da klager begynte å krysse

fotgjengerfeltet, og bilføreren hadde god mulighet til å observere el-sparkesykkelen. Foretakets avslag strider dermed både mot bilansvarslova (bal.) § 4, den skjerpede aktsomhetsplikten ved fotgjengerfelt etter vegtrafikkloven §§ 3 og 6, trafikkreglenes § 9 nr. 2, samt gjeldende rettspraksis.

Foretaket avviser ansvar for motparten. El-sparkesykkelen er omfattet av bilansvarslova gjennom lovpålagt ansvarsforsikring, og foretaket kan derfor ikke holdes objektivt ansvarlig for at bilføreren kjørte på el-sparkesykkelen. Klagers henvisning til skjerpet aktsomhet ved fotgjengerfelt etter trafikkreglenes § 9 gjelder gående, mens klager på el-sparkesykkel regnes som syklist. Bilen har ikke vikeplikt for el-sparkesyklisten. Klager har brutt vikeplikten ved å kjøre el-sparkesykkelen over fotgjengerfeltet, og det er ikke sannsynliggjort at bilføreren handlet uaktsomt i situasjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part dekker sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis det foreligger ansvarsgrunnlag etter én eller flere av disse tre reglene for begge parter, gir annet ledd anvisning på en skyldfordeling.

Foretaket anfører at klager er fullt ansvarlig for sammenstøtet som følge av brudd på vikeplikten. Etter trafikkreglene § 7 nr. 4 har kjørende som kommer fra gangveg, fortau eller tilsvarende område vikeplikt for trafikant på vegen.

Partene er enige om at sammenstøtet skjedde i forbindelse med at klager kjørte ut i gangfeltet på el-sparkesykkel. Klager har dermed overtrådt vikepliktsregelen, som gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Spørsmålet er deretter om det er sannsynliggjort at også motparten har opptrådt uaktsomt eller overtrådt trafikkreglene, slik at det er grunnlag for å ilegge bilen helt eller delvis ansvar etter bal. § 8 annet ledd. Klager har forklart at bilen sto stille da han begynte å krysse gangfeltet, at han var nesten ferdig med kryssingen da sammenstøtet skjedde, og at bilføreren derfor hadde tilstrekkelig anledning til å observere ham. Klager mener sammenstøtet skyldtes manglende aktsomhet fra bilførerens side, jf. vegtrafikkloven § 3.

Motparten har derimot forklart at hun stanset for å slippe frem en annen el-sparkesyklist, og at hun kjørte videre da veien fremsto som klar. Ifølge hennes forklaring kom klager plutselig fra venstre side i relativt høy hastighet, og hun observerte ham først umiddelbart før sammenstøtet.

Partene har dermed gitt motstridende forklaringer om det nærmere hendelsesforløpet, herunder om hvorvidt klagers el-sparkesykkel var synlig og allerede i ferd med å krysse gangfeltet da bilen satte seg i bevegelse, eller om el-sparkesykkelen plutselig kom inn i gangfeltet fra venstre side i relativt høy hastighet.

Det foreligger verken vitneforklaringer eller videoopptak som underbygger klagers fremstilling, og det er heller ikke fremlagt bilder fra skadestedet. De fremlagte bildene av el-sparkesykkelen gir ikke grunnlag for å fastslå hvordan sammenstøtet oppsto, eller om skadene støtter den ene partens forklaring. Slik saken er opplyst mener nemnda det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten har opptrådt uaktsomt eller overtrådt trafikkreglene. Det er derfor ikke grunnlag for å ilegge motparten helt eller delvis ansvar etter bal. § 8 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).