

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-614

5.6.2026

KLP Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båt – synking – krav til at skaden oppstod plutselig?

Sikredes båt sank mens den lå fortøyd. Sikrede anførte at selvlensingen var blokkert av bladverk fra nærliggende trær, og at kraftig nedbør kombinert med vind og bølger førte til at båten ble overfylt. Verkstedets undersøkelse viste at selvlensingen var tett, og at båten trolig over tid ble fylt med nedbør. Det ble ikke påvist skader på skroget som kunne forklare vanninntrengning. Foretaket avsto kravet under henvisning til at skaden ikke inntrådte plutselig. Sikrede var uenig og anførte at den gradvise utviklingen av årsaken ikke kunne være avgjørende. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig, og bemerket at vilkårene ikke oppstilte noe krav om at synkingen måtte ha skjedd plutselig.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på fritidsbåt etter synking.

Sikredes forsikring omfatter «skade oppstått ved sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning».

Sikrede ble 7.11.25 informert om at båten var full av vann. Sikrede sørget for at båten ble tømt for vann og satt på land samme dag.

Sikrede meldte 12.11.25 saken til foretaket og forklarte i skademeldingen at båten sank i fortøyningen da den lå på sin plass ved en flytebrygge. Den var fortøyd med fire fortøyingstamper. Siste tilsyn var i forbindelse med bruk av båten 23.10.25. Det var fint vær den dagen. Synkingen ble oppdaget og varslet til sikrede av en tredjeperson i båtlaget.

Foretaket rekvirerte sakkyndig som undersøkte båten. Rapporten uttaler:

Ft melder synkeskade på fast båt plass.

Verksted kontakter kunden og henter båten inn for sjekk.

Kommentar fra verksted: her var selvlensing tett. Tipper kulevntil er så rustet at den var mindre opning en orginalt. Kom mye rustvann ut når me høytrykkspylte gjennom selvlensing. Var fullt på dekk ene dagen me kom på jobb.

Det er sannsynlig at båten er fylt med nedbør overtid, pga delvis eller tett selvlensing. Ingen skader i skrog som har ført til saltvann inntrengning.

Foretaket avsto dekning 28.11.25 under henvisning til at hendelsen etter foretakets syn ikke kunne betegnes å ha inntruffet som følge av en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede klaget på avslaget 8.12.25.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 2.2.26.

**Sikrede** krever dekning for skaden under forsikringen. Dreneringsrøret var tettet av blad og løv fra nærliggende trær, og i kombinasjon av store nedbørsmengder og kraftig vind og bølger ble båten fylt med vann. Alt var normalt 14 dager tidligere. Etter vilkårene dekker forsikringen skader på egen båt som følge av bl.a. synking eller annen plutselig og tilfeldig ytre påvirkning. I dette tilfellet inntraff selve skaden brått og uventet som følge av kraftig nedbør og sterk vind og bølger. Det forelå ingen tidligere varsler, lekkasje og kjente problemer. At årsaken til hendelsen kan ha utviklet seg over noe tid, kan etter sikredes syn ikke være avgjørende.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar. Forsikringen dekker skade oppstått ved sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Spørsmålet er derfor om det er sannsynliggjort at skaden oppsto «plutselig». Det er sikrede som har bevisbyrden for at et forsikringstilfelle har inntruffet. Denne bevisbyrden er etter foretakets syn ikke oppfylt. Tvert imot er det sannsynlig at båten som følge av tett selvdrenering over tid er fylt med vann for til slutt å synke.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke synking av båt.

Sikredes forsikring dekker «skade oppstått ved sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning». Det er ikke omtvistet at båten har sunket. Foretaket og sikrede er uenig i om skaden oppstod plutselig. Ordlyden i vilkåret oppstiller imidlertid ikke noe krav om at synkingen må ha skjedd plutselig. Uttrykket «plutselig» er knyttet til «annen tilfeldig ... ytre påvirkning» og gjelder slik vilkåret er formulert ikke for de øvrige kategoriene, herunder synking. Dersom foretaket mente at kravet om «plutselig» skulle gjelde for alle skadekategorier måtte dette være angitt klarere i vilkårene.

Nemnda kan ikke sa at synkingen rammes av noen av unntakene i avtalen.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).*