

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-613

5.6.2026

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bilkamera – dekket av et tidligere skadeoppgjør eller ny kaskoskade?

Sikredes bil ble påført store skader i front da den ble rygget på av en ukjent bil. Reparasjon av disse skadene ble dekket under sikredes kaskoforsikring. Kort tid etter reparasjonen oppdaget sikrede at et kamera i front var sprukket, og han krevde dette dekket som del av samme skadeoppgjør. Foretaket avslo dette, idet takstmannen, basert på bilder, uttalte at årsaken var steinsprut eller ytre påvirkning. Sikrede hevdet det ikke var dokumentert noen slik ytre påvirkning. Han viste til at det var montert inn et brukt kamera og ikke dokumentert at kameraet var originalt eller identisk. Foretak hevdet sikrede måtte melde skaden på kamera som en ny kaskoskade mot egenandel. Nemnda kom til at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde sannsynliggjort at skaden på kameraet hadde sammenheng med den tidligere skaden og reparasjonen av den.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade på sikredes bilkamera skyldes mangelfull reparasjon av en tidligere skade 11.10.25 og dekket av oppgjøret for den skaden.

Sikrede hadde forsikret sin bil (Porsche Macan STV 5D, 2018-modell) i Storebrand (heretter kalt foretaket).

Bilen ble 11.10.25 rygget på av en ukjent motpart og påført en større skade i front som ble taksert til kr 167 816. Bilen ble reparert og utlevert fra verksted 28.10.25. I forbindelse med reparasjonen ble det erstattet et kamera i front, som i taksten var merket «Kamera p-radar».

Ifølge foretaket skal sikrede 17.11.25 ha ringt og opplyst at kameraet var knust og også sendt et bilde av denne skaden. Foretaket skal da ha lagt til grunn at det var oppstått en ny skade på kameraet som sikrede måtte betale for selv eller melde som en ny skade. Foretakets biltekniske konsulent informerte sikrede 20.11.25 om at foretaket ikke kunne se at skaden på kamera i front hadde sammenheng med skaden fra 11.10.25 «Da det ut i fra bilder er steinsprut eller ytre påvirkning som har forårsaket skaden/sprekk i kamera i front».

Sikrede påklaget 26.1.26 foretakets avgjørelse, hevdet skaden ikke skyldtes steinsprut eller annen ytre påvirkning, men at den hadde sammenheng med skadehendelsen 11.10.25 og måtte dekkes under det oppgjøret. Han påpekte at kameraet som var blitt montert ikke var identisk med det originale som sto i bilen, samt at Porsche hadde bekreftet at korrekt kameradel var 500980546A, mens det som var montert hadde en annen type glass enn det originale. Sikrede viste til at det nye kameraet sprakk kort tid etter reparasjonen uten kjent ytre påvirkning, at han hadde eid bilen i over syv år, og at det originale kameraet aldri hadde sprukket til tross for betydelig eksponering for steinsprut og andre påkjenninger. Han mente det var lite sannsynlig at skaden skyldtes steinsprut og hevdet at han merket noe unormalt med kameraet rett etter at han hentet bilen, men oppfattet ikke omfanget før en senere diagnosetest.

Foretaket fastholdt 19.2.26 at skaden skyldtes en ytre påvirkning og var en skade sikrede evt. måtte melde som ny skadesak under sin kaskoforsikring mot egenandel. Det viste ellers til følgende:

I november kontaktet du Storebrand på nytt og informerte om at du hadde oppdaget at det fremre kameraet var sprukket. Du mente at kameraet som ble satt inn etter reparasjonen var skadet/svekket før det ble installert og at det var årsaken til skaden.

Saken ble vurdert av vår interne takstavdeling. Ifølge vår biltekniske konsulent skyldes skaden steinsprut i kamera. På bakgrunn av vår takstmanns vurderinger kan vi derfor ikke at det er dokumentert at skaden som oppstod den 17.11.25 har en sammenheng med skaden fra 11.10.25. Det er derfor heller ikke dokumentert at kameraet som ble satt inn var skadet eller svekket på reparasjonstidspunktet. Takstmann mener det ut i fra bilder er steinsprut eller ytre påvirkning som har forårsaket skaden/sprekk i kamera. Vi ser at du har vært i kontakt med Porsche, men kan ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som avkrefter vår takstmanns vurderinger i saken.

Sikrede har i det vesentlige anført at skaden på frontkameraet har direkte eller indirekte sammenheng med skaden og reparasjonen etter hendelsen 11.10.25, og at kostnadene ved utbedring av kameraet derfor må omfattes av den opprinnelige skadesaken. Verkstedet monterte et brukt kamera fra en tilsvarende bil, og det er ikke dokumentert at det som ble montert var originalt eller av tilsvarende kvalitet. Kamera sprakk etter kort tid, og sikrede bemerker at det ikke er fremlagt noen objektiv eller uavhengig dokumentasjon på at årsaken var steinsprut eller en annen ytre påvirkning.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke dekker nytt kamera som et tilleggskrav fra skaden som skjedde 11.10.25. Det vil evt. kunne dekke nytt kamera om skaden meldes som ny kaskoskade etter steinsprut, men da mot en egenandel på kr 8 000. Det viser til at to takstmenn i foretaket har vurdert at steinsprut har ført til at linsen har sprukket, og at det ikke har med parkeringsskaden å gjøre. Takstmann har også avkreftet at linsen sprakk fordi det var benyttet et uoriginalt kamera ved reparasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede kan kreve utgifter til utbedring av skaden på kamera dekket under oppgjøret for skaden som fant sted 11.10.25.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bilsakkyndig ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må derfor legge til grunn for vår vurdering den dokumentasjon som partene fremlegger, herunder det som fremkommer av evt. fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil videre gjøre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. Dette fremgår av nemndas praksis, se eksempelvis i FinKN 2025-323 og FSN 4272 hvor nemnda uttalte at 'Det er en sikker forsikringsrettslig regel at det er den sikrede som må sannsynliggjøre så vel at det er inntruffet et forsikringstilfelle som størrelsen av det tapet som er lidt i den forbindelse'.

Du hevder skaden på kamera i din bils front har sammenheng med skaden og reparasjonen etter skadehendelsen 11.10.25, og at kostnadene ved utbedring av kameraet derfor måtte omfattes av den skadesaken. Foretaket hevder på sin side at skaden på kameraet utgjør en ny skade som du må melde inn under din kaskoforsikring mot egenandel.

Du begrunner ditt krav med at verkstedet hadde monterte inn et brukt kamera fra en tilsvarende bil. og at dette kameraet, som sprakk etter kort tid, ikke var identisk med det originale som sto i bilen, men hadde et annet type glass enn det originale. Du hevder du merket noe unormalt med kameraet rett etter at du hentet bilen, og påpeker at du hadde eid bilen i over syv år uten at det originale kameraet hadde sprukket til tross

for betydelig eksponering for steinsprut og andre påkjenninger. Du mener det derfor er lite sannsynlig at skaden skyldes steinsprut, og viser til at det ikke er dokumentert at skaden skyldtes noen ytre påvirkning.

Sekretariatet kan ikke se at du har fremlagt noe dokumentasjon som støtter din påstand om at skaden på kameraet har sammenheng med den tidligere skaden og reparasjonen av den, herunder at det skyldtes at kameraet var svekket før det ble installert eller at det ikke passet til din bil. Foretaket har vist til uttalelse fra foretakets biltekniske konsulent om at skaden ikke har sammenheng med skaden fra 11.10.25 og at 'det ut i fra bilder er steinsprut eller ytre påvirkning som har forårsaket skaden/sprekk i kamera i front'. Sekretariatet vil minne om at det er du som har bevisbyrden for ditt krav, og siden du ikke har fremlagt noe dokumentasjon som underbygger dine anførsler, herunder fra f.eks. en takstmann, et verksted eller annen bilsakkyndig, så kan vi ikke se at vi har grunnlag for å imøtegå uttalelsen fra foretakets biltekniske konsulent som tilsier at skaden på kameraet er en ny skade oppstått ved en ytre påvirkning.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).