

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-610

5.6.2026

HELP Forsikring AS

Retts hjelp

Advokatforsikring – tidspunkt for retts hjelps behov.

Sikrede og hans tidligere samboer gjennomførte mekling ved familievernkontoret og inngikk en foreldresamarbeidsavtale om samvær i februar 2025. Etter at sikrede ble omfattet av advokatforsikring fra 1.4.25, søkte han dekning for advokatbistand knyttet til ønsket om endring av samværsavtalen grunnet endrede omstendigheter. Foretaket avslo søknaden med begrunnelse i at retts hjelps behovet hadde oppstått før forsikringstiden. Foretaket viste til at vilkårene krevde at advokatforsikringen var tegnet før det var begjært mekling ved familievernkontoret i den aktuelle saken. Sikrede var uenig i avslaget, og mente at det hadde oppstått et nytt retts hjelps behov etter at forsikringen var tegnet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på dekning av advokatbistand i det foreliggende tilfellet.

Saks fremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes advokatforsikring.

Sikredes advokatforsikring har bl.a. følgende vilkår:

Forsikringen dekker forebyggende juridisk rådgivning som beskrevet i pkt. 7, og gjelder så fremt de forhold og opplysninger som retts hjelps behovet bygger på kom til Medlemmets kjennskap i forsikringsperioden.

Videre dekker forsikringen tvister som beskrevet i pkt. 7. Tvist anses oppstått dersom det er fremsatt eller mottatt et krav som er bestridt eller en motpart unnlater å ta stilling til et krav innen rimelig tid. Saken er ikke dekket dersom de forhold og opplysninger som danner grunnlag for tvisten forelå på det tidspunktet Medlemmet tegnet forsikring.

For disse sakstypene gjelder følgende presiseringer:

(...)

- I barnefordelingssaker må advokatforsikringen være tegnet før det er begjært mekling ved familievernkontoret i den aktuelle saken.

Sikrede og hans tidligere samboer gjennomførte mekling ved familievernkontoret med meklingsattest utstedt 10.1.25. Attesten var gyldig i seks måneder fra utstedelsesdato. Partene inngikk deretter en foreldresamarbeidsavtale 13.2.25 vedrørende bl.a. samvær.

Sikrede ble fra 1.4.25 inkludert i en kollektiv advokatforsikring i Help Forsikring AS («forsikringsforetaket» eller «foretaket») via sitt fagforbund. Sikrede søkte 5.5.25 erstatning for advokatbistand under advokatforsikringen, fordi han ønsket å diskutere en annen samværsløsning enn den som ble avtalt i februar grunnet endrede omstendigheter.

Foretaket avslo erstatning 8.5.25 under henvisning til at retts hjelps behovet hadde oppstått før forsikringstiden. Sikrede stilte deretter spørsmål om han ville være dekket av forsikringen når meklingsattesten utløp, eller om det var slik at han aldri ville være dekket siden det en gang har vært mekling i saken.

Foretaket bekreftet 9.5.25 at «*Ved ny konflikt og behov for endring av avtale vil bistand være dekket der gyldig meklingsattest foreligger*».

Sikrede stilte deretter spørsmål om han ville ha dekning dersom han startet en ny prosess for å endre barnefordelingen, og at dette i så fall ville kreve en ny mekling og en ny vurdering. Foretaket besvarte ikke denne e-posten, før sikrede 14.5.25 klaget på foretakets avgjørelse. Sikrede viste bl.a. til at det var en ny sak han hadde søkt erstatning for, da den tidligere saken var avsluttet med meklingsattest og samværsavtale.

Foretaket kontaktet etter det opplyste sikrede per telefon 18.6.25. Sikrede oppfattet denne samtalen som en sammenblanding av at foretaket forsvarte det tidligere gitte avslaget, samtidig som sikrede fikk vurderinger og råd knyttet til klagesaken som var til behandling. Sikrede har vist til at det at den samme personen som først fattet vedtaket, deretter etterspør allerede innsendt dokumentasjon – gir råd – og ikke ser ut til å ha satt seg inn i materialet før hun kontaktet sikrede. Dette fremstår som en uklar og uheldig rolleblanding.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 25.6.25, etter en ny vurdering av deres klagemnd.

Sikrede krever juridisk bistand i barnefordelingssak og ønsker en tydelig avklaring på om han er dekket av advokatforsikringen i lys av de nye forholdene som har oppstått etter at forsikringen ble tegnet.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at rettshjelpsbehovet har oppstått før forsikringstiden. Vilårene krever at advokatforsikringen er tegnet før det er begjært mekling ved familievernkontoret i den aktuelle saken. I denne saken er både meklingsattesten og samværsavtalen som ønskes endret inngått før forsikringstiden, og saken er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under advokatforsikringen.

Sikredes forsikring dekker forebyggende juridisk rådgivning og «tvister» i bl.a. barnefordelingssaker, jf. vilårenes pkt. 4. Vilåret har følgende presisering for barnefordelingssaker:

I barnefordelingssaker må advokatforsikringen være tegnet før det er begjært mekling ved familievernkontoret i den aktuelle saken.

I denne saken var det begjært mekling før forsikringen trådte i kraft. Meklingsattesten som ble utstedt 10.1.25 var fremdeles gyldig da sikrede 5.5.25 søkte erstatning. Forsikringen var i så fall ikke tegnet før det ble begjært mekling i den aktuelle saken, og sikrede har ikke krav på erstatning under forsikringen.

Nemnda kan ikke se at det forhold at sikrede ønsket å diskutere en annen samværløsning enn den som ble avtalt i februar grunnet endrede omstendigheter medfører at han har krav på dekning.

Foretaket har bekreftet at sikrede vil ha rett til erstatning «*Ved ny konflikt og behov for endring av avtale vil bistand være dekket der gyldig meklingsattest foreligger*». Nemnda forstår dette slik at sikrede har rett til advokatbistand såfremt han kommer i en konfliktsituasjon som utløser ny mekling slik at han fremlegger ny meklingsattest.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).