

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-609

5.6.2026

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Oppgjør for bilskade - bilens verdi med gammel skade?

Sikredes bil, som var forsikret i foretaket, ble påført en skade 15.6.25 som tilsa at den var totalskadet. Ved erstatningsoppgjøret var partene enige om at bilens markedsverdi uten skade var kr 50 000. Bilen hadde en gammel skade i høyre dørkanal som foretakets takstmann anslo ville koste kr 33 000 eks. mva. å reparere. Takstmann gjorde et skjønnsmessig fradrag på kr 25 000 i bilens verdi for den gamle skaden. Sikrede hevdet riktig fradrag ville være kr 15 000 fordi skaden kun var kosmetisk, og det derfor ikke var riktig å hensynta reparasjonskostnaden, samt fordi bruktbilforhandler S hadde uttalt at skaden ville medføre en prisreduksjon på kr 15 000–20 000. Foretaket hevdet også at en finn-annonse for bilen året før der den var priset til kr 28 000 eks. omregistrering tilsa at takstmanns verdivurdering var korrekt, men sikrede hevdet prisen i salgsannonsen ikke kunne vektlegges fordi bilen da ble solgt av en selger uten kjennskap til den, samt med vinterhjul i dårlig stand som måtte hentes fra et annet sted på kjøpers regning. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål knyttet til bilskadeoppgjør, herunder fradrag for gamle skader.

Sikredes bil (Renault Scenic, 2011-modell, 1.5 dCi automat), som hadde vært leid ut og forsikret i If (heretter kalt foretaket) ble skadet 15.6.25 fordi leietaker glemte å sette på håndbrekket slik at bilen trillet inn i et skilt.

Bilen ble besiktiget 2.7.25 ved verksted K og skadene taksert til kr 47 302 inkl. mva. Det sto i takstrapporten at bilens kilometerstand var 170 360, og det var notert «INNLØSING».

Foretakets takstmann vurderte bilens verdi til kr 26 900. Han hadde da lagt til grunn at bilens markedsverdi basert på finn.no var kr 50 000, at det måtte gjøres fradrag for gamle skader med kr 25 000, og at omregistreringsavgift utgjorde kr 1 900.

Foretaket tilbød sikrede 9.7.25 en erstatningsutbetaling på kr 26 900 inkl. omregistrering basert på at foretaket overtok vraket. Alternativt at sikrede selv beholdt bilen mot at det utbetalte kr 20 000 etter at et fradrag for bilens verdi i skadet stand (vrakverdi) på kr 5 000 var trukket fra.

Sikrede hadde etter dette flere spørsmål til foretaket, og spurte 22.7., 25.7. og 28.7.25 bl.a. om hvordan markedsverdi og vrakverdi var vurdert og hvorfor det var gjort fradrag for kr 25 000 for eldre skader, herunder for hvilke skader.

Foretakets takstmann ga følgende uttalelse 12.8.25, som sikrede ble informert om 27.8.25:

Besiktiget bil på ..verksted K.. Takst inkluderer skade karosseri V. Side, vedlegg, kostnadsberegnet til kr. 47.302,- Bil har en gammel omfattende skade på H. Dørkanal, vedlegg bilde 10. En kostnadsberegning på skifte av kanal, gammel skade, gir at dette utgjør 18.93 timer, del 8.749,- pluss lakk 2.500 - totalt 33.000,- eks. mva. - se vedlegg, skade innkl. kanal.

Bil har - skadefri - en snitt verdi på 50.000,- pluss omregistrering. Vedlegg finn.no samt listepreis rødboka. Skulle jeg trukket ut gammel skade fullt ut, ville regnestykket blitt veldig feil etter mitt skjønn. Fratrukk gammel skade er derfor satt noe etter skjønn.

Bileier er tilbudt 2 alternativer for oppgjør - If overtar vrak og eier beholder vrak. I tilfeller der eier beholder vrak, må vi sette en vrakverdi/restverdi på bilen. Det normale er, dersom eier beholder bil, ca 20% av markedsverdien. Det er i dette tilfellet 5000,- Eier har ikke krav på omregistrering dersom bil beholdes.

Sikrede var uenig og ba foretaket 27.8.25 frafalle eller redusere fradraget. Sikrede hevdet foretaket hadde foretatt et fradrag uten dokumentasjon, og senere forsøkt å rettferdiggjøre det med en skønnsmessig vurdering basert på antatt utbedringskostnad uten å vurdere faktisk salgsverdi. Sikrede hevdet vurderingen ikke var knyttet til faktisk verdifall, at skaden ikke påvirket bilens funksjon og at det var lagt til grunn en EU godkjent skade som grunnlag for betydelig fradrag.

Via advokat sendte sikrede også klage 4.11.25 til foretakets kundeombud, som 27.2.26 opprettholdt foretakets vurdering i erstatningsoppgjøret.

I ettertid har sikrede fremlagt følgende uttalelse av 13.3.26 fra bruktbilforhandler S:

Jeg har sett på bildene av bilen og skaden i kanalen.

Skaden fremstår som tydelig og er plassert i et utsatt område av karosseriet. Selv om dette ikke nødvendigvis påvirker den daglige bruken av bilen, er det en skade som er klart synlig og som vil oppleves som skjemmende. Over tid vil det også være risiko for rustutvikling og ytterligere lakkskader i området.

Ved videresalg vil en slik skade normalt ha betydning for bilens verdi, da de fleste kjøpere vil oppfatte dette som en betydelig kosmetisk mangel.

For en bil i denne prisklassen vil det normalt heller ikke være økonomisk hensiktsmessig å reparere skaden, da reparasjonskostnaden fort vil bli høy sett opp mot bilens verdi.

Dersom vi skulle tatt bilen i innbytte i dagens tilstand, ville vi sannsynligvis lagt inn et fratrekk i størrelsesorden 15.000–20.000 kroner sammenlignet med en tilsvarende bil uten skade.

Sikrede anfører at fradrag med kr 25 000 for den eldre skaden var for høyt, idet den kun var kosmetisk, ikke strukturell, og bilen ble EU-godkjent med skaden uten anmerkning i april 2025. Ved vurdering av markedsverdi og fradrag for tidligere skader må det tas utgangspunkt i faktisk verdinedssettelse i markedet, ikke beregnet reparasjonskostnad. I RG-1990-361 la lagmannsretten til grunn at erstatningen skulle tilsvare gjenanskaffelsesverdien for tilsvarende kjøretøy, og at fradrag for mangler må reflektere reell påvirkning på markedsverdi, ikke nødvendigvis hva det koster å utbedre forholdet. Sikrede viser til bruktbilforhandler S sin vurdering om at en slik skade på en bil i denne prisklassen normalt vil gi et prisavslag på kr 15 000–kr 20 000 ved ordinært bruktbilsalg.

Sikrede hevder finn-annonsen foretaket har vist til ikke kan tillegges avgjørende vekt fordi den gjelder et enkeltstående salg hvor den annonserte prisen var kr 29 845, mens foretaket har lagt til grunn en skadefri verdi på kr 50 000, dvs. en differanse på ca. kr 20 000. I tillegg var det flere forhold som normalt ville trekke prisen ned, bl.a. at bilen ble solgt via fullmakt og selger hadde begrenset kjennskap til den. Det fremgår også at vinterhjulene var i dårlig stand og måtte hentes fra et annet sted på kjøpers regning. Dette viser at foretakets fradrag på kr 25 000 utgjør en større verdinedssettelse for skaden alene enn det som kan utledes av prisforskjellen i annonsen som også inneholder flere forhold som kan forklare lavere pris.

Sikrede krever at fradraget reduseres til kr 15 000, og at sikrede samtidig beholder bilen mot fradrag for restverdi på kr 5 000. Dette betyr at riktig oppgjør blir kr 30 000 mot at sikrede beholder bilen.

Foretaket anfører at det er gjort korrekt fratrekk for gammel skade. Det viser til at foretakets takstmann har vurdert bilens markedsverdi (skadefri) til ca. kr 50 000 pluss omregistrering, samt kostnadsberegnet den gamle skaden til kr 33 000 eks. mva. og skjønnsmessig trukket ut den gamle skaden i tilbudet med et mindre beløp enn det ville kostet å reparere den. Foretaket bemerker også at bilen ble annonsert for salg på finn.no i august 2024 for kr 28 000 ekskl. omregistreringsavgift med den gamle skaden, og hevder således at tilbudet det ga ett år senere harmonerer med det bilen ble forsøkt solgt for med nevnte skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bilsakkyndig ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må derfor legge til grunn for vår vurdering den dokumentasjon som partene fremlegger, herunder det som fremkommer av evt. fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil videre gjøre oppmerksom på at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. Dette fremgår av nemndas praksis, se eksempelvis i FSN 4272 hvor nemnda uttalte at 'Det er en sikker forsikringsrettslig regel at det er den sikrede som må sannsynliggjøre så vel at det er inntruffet et forsikringstilfelle som størrelsen av det tapet som er lidt i den forbindelse'.

Det fulgte av din forsikringsavtales erstatningsregler pkt. 8.4.1 om 'Totalskade' at 'Er kjøretøyet eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter If sin mening ikke er lønnsom, kan If foreta kontantoppgjør, eller erstatte kjøretøyet/delen med en tilsvarende (eller i det alt vesentlige tilsvarende) kjøretøy/del'. Videre sto det i pkt. 8.4.5 at 'If avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet. Overtar If kjøretøyet, skal sikrede umiddelbart overføre eierrettighetene til If. Hvis sikrede beholder kjøretøyet, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne'.

Basert på din klage og sakens dokumenter, så legger sekretariatet til grunn at du er enig med foretaket i at det ved oppgjøret skal tas utgangspunkt i at bilens markedsverdi uten skader ville vært kr 50 000, og at uenigheten gjelder størrelsen på fradraget som skal gjøres for en gammel skade på høyre dørkanal. Foretaket hevder fradraget må settes til kr 25 000, mens du mener kr 15 000 vil være et riktig beløp.

Foretakets takstmann fastsatte fradraget skjønnsmessig til kr 25 000 etter å ha beregnet at kostnadene ved å skifte kanalen ville komme på totalt kr 33 000 eks. mva., herunder medregnet 18,93 timers arbeid, deler for kr 8 749 samt lakk med kr 2 500. Han uttalte 12.8.25 at:

Skulle jeg trukket ut gammel skade fullt ut, ville regnestykket blitt veldig feil etter mitt skjønn. Fratrekk gammel skade er derfor satt noe etter skjønn.

Du hevder det ikke kan tas utgangspunktet i reparasjonsutgiftene ved beregning av fradraget, men i den faktiske verdinedssettelsen skaden vil ha i markedet. Du viser til at skaden kun var kosmetisk og at bilen ble EU-godkjent med skaden uten anmerkning i april 2025. Du hevder avgjørelsen i RG-1990-361 støtter opp under ditt syn, idet lagmannsretten la til grunn i den at erstatningen skulle tilsvare gjenanskaffelsesverdien for tilsvarende kjøretøy, og at fradrag for mangler måtte reflektere reell påvirkning på markedsverdi, ikke nødvendigvis hva det kostet å utbedre forholdet. I tillegg viser du til uttalelse fra bruktbilforhandler S som har sett på bilder av din bil og skaden i kanalen, og uttalt 13.3.26:

Dersom vi skulle tatt bilen i innbytte i dagens tilstand, ville vi sannsynligvis lagt inn et fratrekk i størrelsesorden 15.000–20.000 kroner sammenlignet med en tilsvarende bil uten skade.

Sekretariatet legger til grunn at du iht. forsikringsvilkårene har krav på å få erstattet bilens markedsverdi (gjenanskaffelsesverdi) før den ble påført skade 15.6.25, dvs. bilens verdi med den gamle skaden på høyre dørkanal, idet i vilkårene sto at det som skal erstattes er et 'i det alt vesentlige tilsvarende' kjøretøy.

Sekretariatet er enig med deg i at det ved fradrag for denne gamle skaden ikke vil være korrekt å se kun på reparasjonsutgiftene, og spesielt ikke dersom skaden kun var kosmetisk. Vi oppfatter imidlertid at også foretakets takstmann tok hensyn til dette ved sin verddivurdering av bilen siden han ikke gjorde fradrag for de

de totale reparasjonsutgiftene som han hadde beregnet til kr 33 000 eks. mva, men fastsatte fradraget skjønnsmessig til kr 25 000.

Uttalelsen du har fremlagt fra bruktbilforhandler S tilsier et fratrekk på kr 5 000 til kr 10 000 lavere enn hva foretakets takstmann la til grunn. Til tross for uttalelsen fra S er sekretariatet etter en helhetsvurdering kommet til at det ikke er grunn til å kritisere foretakets oppgjør i saken. Vi legger til grunn at begge de fagkyndige har bygget sine vurderinger på skjønn, men vi har i vår vurdering særlig vektlagt at foretakets takstmann har besiktiget bilen selv, mens bruktbilforhandler S kun har foretatt en vurdering ut ifra bilder av aktuelle skade. Vi antar derfor at foretakets takstmann har hatt et bedre grunnlag for å kunne vurdere den gamle skaden på høyre dørkanal. Vedrørende finn-annonsen fra august 2024, så mener vi også den støtter opp under vår vurdering om at verdivurderingen til foretakets takstmann bør legges til grunn. Bilen lå på nevnte tidspunkt til salgs for kr 28 000 eks. omregistreringsavgift med den nevnte skaden, dvs. kr 3 000 mer enn foretakets takstmans har fastsatt bilens verdi til. Du hevder det må hensyntas at det fremgikk av salgsannonnen at bilen ble solgt etter fullmakt og med 'dårlige vinterdekk' som evt. måtte hentes et annet sted på kjøpers regning. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at diss forhold endrer vår konklusjon siden det også må vektlegges at bilen hadde blitt noe eldre og blitt kjørt mer da foretakets takstmann vurderte bilens verdi. I takstrapporten fra juli 2025 sto det at kilometerstand var 170 360, mens det i den nevnte salgsannonnen sto at bilen hadde gått 154 900 km.

Sekretariatet konklusjon er således at foretakets to alternative erstatningstilbud av 9.7.25 var i tråd med vilkårene i din forsikringsavtale, og at du derfor ikke kan kreve erstatning utover disse.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).