

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-605

4.6.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring med ett felt – bal. § 8 – trafikkreglene § 7 nr. 1.

Det oppsto kollisjon mellom klager og motpartens bil i en rundkjøring bestående av ett kjørefelt både inn og ut. Motparten kom kjørende i rundkjøringen fra klagers venstre veiarm. Partene fylte ikke ut felles skademelding og var uenige om hendelsesforløpet. Motparten hevdet at kollisjonen skjedde da klager kjørte inn i rundkjøringen, mens klager anførte at han allerede var etablert, og at motparten kjørte inn og forårsaket sammenstøtet. Video fra klagers bil viste hendelsesforløpet og bilenes plassering i kollisjonsøyeblikket. Partene ble ikke enige om ansvar. Klager mente motparten hadde fullt ansvar, mens motparten viste til at klager hadde kjørt i strid med trafikkreglene § 7 nr. 1 om vikeplikt. Nemnda kom til at motparten var ansvarlig for sammenstøtet, og la til grunn at klager var etablert i rundkjøringen på det tidspunkt motpart kjørte inn i klagers bil.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom klager og motpartens bil i en rundkjøring.

Det oppsto kollisjon mellom klager og motpartens bil i en rundkjøring 28.11.24 kl. 19:13. I den aktuelle rundkjøringen var det ett kjørefelt både inn og ut. Motparten kom kjørende i rundkjøringen fra klagers venstre veiarm.

Det forelå ingen felles skademelding, og partene var uenig i det nærmere hendelsesforløpet. Motparten mente kollisjonen oppsto i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen, mens klager hevdet at hans bil var etablert i rundkjøringen først, og at motparten akselererte inn i rundkjøringen og forårsaket sammenstøtet. Det ble fremlagt et videoopptak fra klagers bil som viste hendelsesforløpet og bilenes plassering i kollisjonsøyeblikket.

Klager hadde tegnet forsikring i Storebrand Forsikring AS, mens motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (heretter «foretaket»). Partene kom ikke til enighet om ansvarsfordeling. Storebrand mente at motparten måtte ilegges fullt ansvar, mens foretaket hevder at ansvaret måtte ilegges klagers bil for brudd på trafikkregelen § 7 nr. 1 som fastsetter at trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 24.8.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. På kollisjonstidspunktet holdt klager lovlig hastighet og befant seg halvveis rundt rundkjøringen, da motpartens kjøretøy akselererte kraftig fra venstre og traff venstre bakpart av klagers bil med betydelig kraft. Klager anfører at motparten handlet bevisst, og eventuelt under påvirkning av rusmidler. Dashbordkameraopptaket dokumenterer at klager var etablert i rundkjøringen i rundt tre sekunder før sammenstøtet, at motparten akselererte inn uten å bremse, og at kraften fra

kollisjonen presset klagers kjøretøy av veibanen. Opptaket viser også tydelig motorlyd og akselerasjon fra motpartens kjøretøy. Klager bestrider at foretakets fremlagte bilde og målinger gir et korrekt og dekkende bilde av hendelsesforløpet.

Foretaket har i det vesentlige anført at klager må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Det er ikke dokumentert at klagers kjøretøy var først inne i rundkjøringen. Videoopptaket viser at motparten krysset vikepliktlinjen først, og at det ikke er sannsynliggjort at motparten hadde tilbakelagt en tilstrekkelig distanse i rundkjøringen til at vikeplikten var opphørt. Lyden i opptaket kan ikke legges til grunn som dokumentasjon, da det ikke kan fastslås om den stammer fra motparten, skyldes motorlyd ved gasspådrag eller påvirkes av åpne vinduer. Skadeomfanget på motpartens kjøretøy er begrenset, og i skademeldingen oppgis førerens hastighet til 15–18 km/t da situasjonen oppsto.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

I henhold til alminnelige bevisregler har kravstiller bevisbyrden for sitt krav. Det betyr at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I foreliggende sak legger vi til grunn at den aktuelle rundkjøringen er skiltet med vikepliktskilt 202. Av skiltforskriften § 6 fremgår:

202 Vikeplikt Skiltet angir at kjørende har vikeplikt for kjørende trafikk i begge retninger på kryssende veg.

Dette innebærer at den som er i ferd med å kjøre inn i en rundkjøring har vikeplikt for andre kjøretøy som allerede befinner seg i anlegget slik at rundkjøringen utgjør en forkjørssone, jf. bl.a. **FinKN 2019-822**. Vikeplikten markeres i tillegg med vikelinje som etter skiltforskriften § 22 B angir det sted hvor vikeplikten inntreffer.

Det fremgår videre av trafikkreglene § 7 nr. 1, første pkt:

Trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres. Den som har vikeplikt, skal tydelig vise dette ved i god tid å sette ned farten eller stanse.

Vikeplikten ved innkjøring i rundkjøring opphører når kjøretøyet er etablert i rundkjøringen. Dette skjer etter sikker praksis når kjøretøyet har tilbakelagt 20 meter distanse (4-5 billengder) fra vikelinjen og/eller har passert en tenkt midtlinje i neste veiarm (til høyre) med fronten idet kollisjonen oppstår, jf. bl.a. **FinKN 2021-883**.

Spørsmålet blir om klagers bil hadde kjørt såpass langt gjennom rundkjøringen at vikeplikt ved innkjøring var tilbakelagt.

I saken er det ikke utarbeidet felles skademelding, og partene er uenige om hendelsesforløpet. Klager anfører at hans kjøretøy var etablert i rundkjøringen først, og at motparten akselererte inn og forårsaket kollisjonen. Dette bestrider motparten som på sin side hever å ha befunnet seg i rundkjøringen, og at klagers bil kjørte inn fra neste innkjøring og forårsaket sammenstøtet.

Foretaket har fremlagt et stillbilde fra dashbordkameraet som angivelig viser motparten ved vikepliktlinjen, mens klagers bil befant seg i overgangsfeltet omtrent seks meter fra sin vikelinje. Vi forstår anførselen slik at foretaket mener vikelinjen starter ved de oppmerkede hvite rutene foran fartsdumpen og overgangsfeltet. Dette er imidlertid ikke en vikelinje, men en varsellinje som markerer fartsdumpen foran overgangsfeltet. Den faktiske vikeplikten inntreffer ved tannrekken tilknyttet vikepliktskiltet, etter overgangsfeltet og før

innkjøringen til rundkjøringen. På det fremlagte bildet kan vi ikke se at motpartens bil befinner seg på dette punktet.

Det er fremlagt videoopptak fra klagers dashbordkamera som dokumenterer hendelsesforløpet. Opptaket viser at klager kjører bak en annen bil på en rett strekning med ett kjørefelt inn mot en rundkjøring. Videre fremgår det at motpartens bil kjører ut fra en bensinstasjon og svinger til høyre inn på veien i retning rundkjøringen. Motpartens kjøretøy faller deretter ut av kameravinkelen, men lysene er fortsatt synlige i opptaket. Ved innkjøringen til rundkjøringen reduserer klager og kjøretøyet foran hastigheten til nær stillestående for å slippe inn et kjøretøy fra venstre innkjøring, før han kjører inn i rundkjøringen. På dette tidspunktet er motpartens kjøretøy ikke synlig på opptaket. Etter at fronten av klagers kjøretøy har passert midtrabatten, blir det påkjørt bakfra med betydelig kraft. Sammenstøtet medfører at kjøretøyet er nær ved å treffe vikepliktskiltet ved neste avkjøring, før det kjører opp på fotgjengerfeltet og stanser på tvers i utkjøringen.

På bakgrunn av videoopptaket fremstår det som mest sannsynlig at sammenstøtet inntraff etter at klagers kjøretøy hadde passert den tenkte midtlinjen i neste veiarm med fronten. Det er først på dette tidspunktet det høres et smell på opptaket, samtidig som kjøretøyet får en brå endring i bevegelsesmønster. Ut fra dette må det legges til grunn at klagers kjøretøy var etablert i rundkjøringen på kollisjonstidspunktet, og at vikeplikten ved innkjøringen var opphørt. Vi finner derfor at klagers bil ikke har kjørt uaktsomt eller i strid med trafikkreglene, med den følge at han ikke kan ilegges ansvar etter bal. § 8 første ledd.

Spørsmålet blir dermed om det er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten har brutt noen trafikkregler eller opptrådt uaktsomt slik at han må ilegges ansvar etter bal. § 8 annet ledd.

Videoopptaket viser at klager var etablert i rundkjøringen da motparten kjørte inn fra klagers venstre veiarm. På dette tidspunktet var motpartens kjøretøy ikke synlig. Klager holdt ordinær fart gjennom rundkjøringen, og ved passering av midtlinjen ble kjøretøyet truffet bakfra av motparten. Motparten hadde tilbakelagt en lengre strekning i rundkjøringen før sammenstøtet, og med utgangspunkt i klagers ordinære fart må motparten anses å ha holdt høy fart ved innkjøringen. Motpartens innkjøring og hastighet i rundkjøringen utgjør et brudd på trafikkreglene § 7 nr. 1, som pålegger den med vikeplikt å 'tydelig vise dette ved i god tid å sette ned farten eller stanse'.

På bakgrunn av dette finner sekretariatet at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten har kjørt i strid med trafikkreglene, og at han derfor må ilegges fullt ansvar for kollisjonen, jf. bilansvarsloven § 8 annet ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).