

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-603

2.6.2026

Landkreditt Forsikring AS

Ansvar

Manglende sikring av skilt – skl. § 2-1.

Klager søkte erstatning under sikredes ansvarsforsikring, etter at et trafikkskilt fra et veiarbeidsområde skal ha løsnet og truffet klagers bil. Sikrede hadde satt opp det aktuelle skiltet i forbindelse med et midlertidig veiarbeid. Klager hevdet skiltet var dårlig festet, og at værforholdene med sterk vind gjorde at det blåste inn i bilen, noe som førte til skader for ca. kr 36 000. Klager viser til bilder som etter hennes mening beviste at skiltet var mangelfullt sikret og delvis reparert med sølvtape. Foretaket avslo kravet, da det mente at det ikke var sannsynliggjort at sikrede hadde handlet uaktsomt, da skiltet var tilstrekkelig sikret med godkjent utstyr. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring for skader på bil.

Klager kontaktet 17.11.20 sikrede og opplyste om at hennes bil var blitt påført skader 1.11.25 ved at et av sikredes trafikkskilt fra et veiarbeidsområde hadde løsnet og truffet bilen. Klager gav bl.a. følgende beskrivelse:

Etter hendelsen ble skiltet funnet knekt og liggende i grøfta på samme side av veien som bilen ble truffet.

Bildene viser:

- Et metallskilt med bøyd og brukket stolpe
- Løsnet feste og plastfot som har glidd ut
- Tydelige merker på skiltet som samsvarer med høyden og slagretningen for skadene på bilen

Ut fra bildene fremstår det som at skiltet ikke var forsvarlig festet, men holdt på plass med en midlertidig løsning som har sviktet under vind og nedbør.

Dette stemmer overens med værforholdene på ulykkesdagen, hvor det var sendt ut farevarsel for flom og jordskred i området.

Sikrede meldte om hendelsen under sin ansvarsforsikring, og opplyste bl.a. om følgende i skademeldingen:

Fører oppgir at det var sendt ut farevarsel, og at skilt skulle vært bedre sikret. Skilt blir satt ut med tilhørende skiltoppsett utstyr som er godkjent. Her burde fører også utvist ekstra varshomhet under kjøring.

(...)

Vi mener at skadelide selv har skyld i skaden. Da det fremstår som at det har blitt kjørt uaktsomt om hendelsesforløpet stemmer. Skiltet som det er påstått har blitt kjørt ned er ett veiarbeid skilt som synes svært godt i mørke forhold. Det heter seg også at en skal kunne stoppe for en hver hindring, og fører burde ha oppdaget dette skiltet om det hadde blitt kjørt etter forholdene.

Det burde samtidig blitt tatt bilder av skade når skaden oppsto og vi stiller spørsmålstegn til at dette ikke er gjort. Det som nå er oversendt er av ett skilt i en grøft.

Foretaket avslo erstatning 4.12.25, da det ikke fant det sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Klager bestred avslaget samme dag og viste bl.a. til at skiltet ikke ville ha blåst ut i veibanen dersom dette hadde vært forsvarlig sikret.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter enn ny vurdering 12.12.25 og viste til at det ikke automatisk forelå uaktsomhet selv om et skilt løsnet. Klager klaget på nytt 15.12.25:

Jeg kom kjørende mot skadestedet, og passerte en motgående bil. Da bilen var passert så jeg skiltet komme flyvende fra siden. Jeg bremset og svingte over mot venstre kjørefelt så traff skiltet panseret. Det traff med øvre del av skiltet der selve 50 sone skiltplaten er. Hadde jeg ikke reagert så raskt, ville skiltet truffet frontruten. Det at jeg bremset og svingte unna gjorde at det bare traff lykt, frontfanger, høyre siden av panser og blinklys på skjerm. På bildene jeg har sendt inn, ser man tydelig en skade på nedre del av stangen og rester av sølvtape. Denne stangen som holder skiltet er ikke noe som traff bilen, det er derfor noe som har vært fra før av. Sølvtape har enten vært for å forsterke denne bulken eller for å holde skiltet på plass. Kanten av skiltet har også rester av lakken fra min bil, noe som bekrefter at det er dette som har forårsaket skadene på min bil. Vil også påpeke at sølvtape ikke er forskriftsmessig eller forsvarlig måte og sikre eller bøte på strukturell skade på stangen. Skiltet ligger på en svart base tynn gummifot, og som en kan se er det ingen ekstra sikring annet enn denne foten. Da det var meldt dårlig vær anses ikke denne foten som forsvarlig sikring. Dette viser at (sikrede) ikke har sikret skiltet forsvarlig, de har også brukt et skilt som burde vært kassert jfr. Forskriftene. Dette er særdeles skjerpende, da dette skiltet er brukt langs en meget trafikkert vei og ved meldt dårlig vær.

Klager la også ved en skaderapport som viste at bilens skader var taksert til kr 36 003. Foretaket opprettholdt igjen sitt standpunkt 17.12.25 og viste til følgende forklaring fra sikrede:

Den omtalte sølvteipen har ingenting med denne saken og gjøre, ved noen tilfeller der det er mulig teiper vi fast skiltene til autovern eller andre eksisterende stolper så dette er rester fra dette.

Det henvises til en forskrift av skadlidene, hvilken forskrift er dette eller er dette noe de bare skriver?

Foten som er benyttet er laget til formålet med og plassere ut midlertidig skilt, og har blitt benyttet som tenkt. Det påstås at det er meldt dårlig vær på skade dagen og det vises til store regnmengder og flom, dette vil ikke påvirke skiltet på noe måte da dette står på stabil grunn og ikke i vassdrag eller lignende som blir påvirket av nedbør.

Skiltet blir ikke sikret på noe annen måte en at det blir benyttet utstyr som er beregnet for formålet.

Skiltet er helt i orden å kan ikke se at dette burde vært kassert, skilt blir ikke kassert før foligen på skiltet er så slitt at refleksen på skiltplaten ikke fungerer lenger. Dette er ikke tilfelle her.

Som markert på bilde under er det benyttet overgang mellom stolpe og fot for at dette skal sitte ordentlig [se vedlagt bilde].

Det jeg stiller spørsmål til er at om denne bilen har kjørt på dette skiltet er det underlig at det skiltet ikke har bært noe skade av dette kun bilen, ut fra forklaringen under skriver de at det kom flyvende gjennom lufta noe som virker helt usannsynlig.

Har holdt på med dette en stund og har opplevd at skilt har blitt truffet av kjøretøy før og da har dette tydelig syntes på skiltet. Jeg har samtidig aldri mottatt skademelding på dette av førere da dette handler om at fører ikke har kunne stoppet for en hver hindring eller det dreier seg om uaktsom kjøring.

Vi opprettholder fortsatt våres standpunkt og avviser dette.

Klager krever erstatning for skadene bilen ble påført og anfører at sikrede har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt ved å ikke sikre skiltet bedre.

Sikrede er ansvarlig for skadene på klagers bil etter det ulovfestede culpagrunnlaget, samt arbeidsgiveransvaret etter skl. § 2-1. Sikrede har ansvar for at midlertidig trafikkregulering er forsvarlig etablert, sikret og fulgt opp.

Kravet til forsvarlig sikring må vurderes opp mot gjeldende regelverk for arbeidsvarsling, herunder skiltforskriften og Statens vegvesen vegnormal N301 Arbeid på og ved veg, som uttrykker normer

for forsvarlig praksis. Når et midlertidig trafikkskilt løsner og kommer inn i kjørebanelen, taler dette klart for svikt i sikring eller tilsyn.

Foretaket har utelukkende vurdert kravet basert på sikredes forklaring, uten at det er fremlagt objektiv dokumentasjon som underbygger konklusjonen. Dette er ikke en balansert og selvstendig bevisvurdering. Det er ikke fremlagt objektiv dokumentasjon på konkrete kontrollrutiner, tilsyn eller risikovurderinger den aktuelle dagen. Når all relevant intern dokumentasjon ligger hos sikrede, kan ikke bevisvurderingen ensidig bygge på deres bevisvurdering.

Foretaket avviser ansvar, og finner det ikke dokumentert at sikrede har opptrådt uaktsomt.

Klager har ikke dokumentert hvilke konkrete regler eller normer som evt. skal være brutt av sikrede ved sikringen av det midlertidige trafikkskiltet. Dersom det anføres brudd på forskrifter, vegnormaler, interne retningslinjer eller annen relevant bransjepraksis, er det klager som må underbygge dette. Det er ikke påvist at sikrede har handlet i strid med noen identifiserbare atferdsnormer.

Sikrede har selv forklart at skiltet ble satt ut med godkjent skiltoppsettutstyr beregnet for formålet, og at det ikke forelå ytterligere grunnlag for sikring. Videre har sikrede redegjort for at sølveipen ikke hadde betydning for skiltets stabilitet, og at det ikke forelå forhold som tilsier at skiltet skulle vært kassert.

Foretaket er i alle tilfeller kun ansvarlig for den delen av skaden som overstiger kr 20 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hvordan skiltet løsnet fra festet, hvilke normer som evt. er brutt mht. sikkerhet og hvordan skiltet traff bilen. Disse spørsmålene er sentrale for aktsomhetsvurderingen og bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling.

Nemnda er enig med sikrede i at selv om sikrede har bevisbyrden for sitt krav, må også skadevolder fremlegge tilgjengelig informasjon om hendelsesforløpet. Det dreier seg ikke om omvendt bevisbyrde slik foretaket synes å mene, men om at hver part må forklare seg om de forhold som er sentrale for å avgjøre saken. Slik saken er opplyst, er det imidlertid ikke et tilstrekkelig skriftlig grunnlag for nemnda til å foreta en forsvarlig vurdering av ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).