

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-602

2.6.2026

Ly Forsikring ASA

Ansvar

Inngått avtale om profesjonsansvar – tegnet via forsikringsmegler.

Sikrede, et takseringsfirma, tegnet forsikringer via forsikringsmegler i 2024. Megler ba foretaket om et tilbud på ansvarsforsikring for byggeteknisk konsulent. Foretaket utstedte en bedriftsansvarsforsikring. I 2025 avdekket sikrede at foretaket ikke hadde utstedt forsikringsdokumenter for profesjonsansvar og ba foretaket om bekreftelse på at det ble inngått en profesjonsansvarsforsikring i 2024. Foretaket avviste at det var inngått avtale om profesjonsansvar og viste til de utstedte forsikringsdokumentene. Sikrede anførte så at foretaket hadde gitt dem en beskyttelsesverdig forventning om at det var tegnet profesjonsansvar, da meglers bestilling åpenbart siktet til profesjonsansvarsforsikring. Nemnda ga foretaket medhold, og bemerket at sikrede og forsikringsmegler, dersom de hadde en forventning om å tegne profesjonsansvarsforsikring, burde ha reagert da de mottok et forsikringsbevis hvor det ikke var inntatt en profesjonsansvarsforsikring. Nemnda fant derfor ikke at sikrede kunne ha en beskyttelsesverdig forventning om at profesjonsansvarsforsikring var avtalt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om det er inngått avtale om profesjonsansvarsforsikring.

Sikrede engasjerte en forsikringsmegler i 2024 for bistand med tegning av forsikringer. Megleren sendte 22.1.24 e-post til foretaket og ba om et tilbud basert på følgende informasjon:

- ANSVARSFORSIKRING byggeteknisk konsulent- budsjettert omsetning første driftsår 1.5 MNOK.
- YRKESSKADEFORSIKRING inkludert FRITIDSULYKKE 2 ansatte- 1.5 årsverk.
- BEHANDLINGSFORSIKING [...]
- Bil kjennemerke [...]

Ifølge sikrede oversendte han deretter på anmodning fra foretaket tjenesteliste og nærmere beskrivelse.

Foretaket utstedte 16.2.24 forsikringsdokumenter hvor forsikringsbeviset viste at sikrede hadde tegnet en bedriftsansvarsforsikring og produktansvarsforsikring. Avtalen omfattet ikke profesjonsansvarsforsikring.

Ett år senere ble det avdekket av sikrede ikke hadde tegnet profesjonsansvarsforsikring. Megler ba foretaket om å endre sikredes forsikring til en formueansvarsdekning. Foretaket svarte at det ikke påtok seg risikoen så lenge takseringen var rettet mot det private markedet.

Sikrede klaget og anførte at det ble inngått en bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring i 2024. Det ble vist til at megler hadde etterspurt en ansvarsforsikring for sikrede. Sikrede anførte at det ikke var tvilsomt at megler siktet til bestilling av en formueansvarsforsikring. Det ble spurt om

en bekreftelse på at sikrede hadde profesjonsansvarsforsikring fra 16.2.24 til 15.2.25. Det er uklart om foretaket svarte på henvendelsen.

Sikrede anfører at det er inngått avtale om profesjonsansvarsforsikring. Foretaket mottok instruks fra megler om at det skulle tegnes ansvarsforsikring for byggeteknisk virksomhet. Dette må forstås som en bestilling av formueansvarsforsikring (profesjonsansvar). Forsikringsbeviset ga også inntrykk av at det var tegnet profesjonsansvarsforsikring, da dekningen gjelder for «byggeteknisk virksomhet» og næringskode er benyttet. Videre er premienivået vesentlig høyere enn for ordinær tingsskadeforsikring. Sikrede viser også til at foretaket etterspurte og mottok prisliste for takseringstjenester ved tegning, hvilket tydeliggjør at det var konsulent- og taksttjenester som skulle forsikres. Profesjonsansvarsdekningen er avgjørende for sikredes virksomhet, som utelukkende består av konsulent- og takseringsoppdrag. En tingsskadeforsikring er uten reell verdi for sikrede. Sikrede anfører at foretaket ikke kan fraskrive seg ansvar ved å henvise til interne tegningsregler. Foretaket kan heller ikke fritas for ansvar fordi forsikringen er tegnet via megler.

Dersom det ikke er tegnet profesjonsansvarsforsikring, anfører sikrede at foretaket må tilbakebetale innbetalt premie under bedriftsansvarsforsikringen.

Forsikringsforetaket bestrider at det er inngått avtale om profesjonsansvarsforsikring. Foretaket har gitt tilbud på det megler ba om. Det fremgår også av forsikringsbeviset at det kun er dekning for bedriftsansvar, men ikke dekning for formuesskade/profesjonsansvar. Avtalen ble inngått via megler og megler må forutsettes å være kjent med normal terminologi når det gjelder navn på forsikringer. I tillegg har både megler og sikrede mottatt forsikringsavtale og vilkår, hvor det er presisert at forsikringen kun dekker ting- og personskader. Når dette ikke er fanget opp, innebærer det at ingen av dem har lest forsikringsdokumentene. Foretaket mener at det var meglers feil at det ikke ble tegnet profesjonsansvarsforsikring. I tillegg påpeker foretaket at det er normalt at et takstfirma inngår en profesjonsansvarsforsikring via et forbund for å oppnå bedre pris.

Foretaket bestrider også at premien overstiger ordinær premie for ansvarsforsikring for tingsskader, da premien ligger under det som er vanlig pris. Uansett er prisen ikke avgjørende for hvilke forsikringer man har kjøpt.

Foretaket påpeker også at sikrede ikke ville ha mottatt tilbud på profesjonsansvarsforsikring dersom megler hadde etterspurt det. Foretakets interne tegningsregler medfører at foretaket ikke kunne ha tilbudt sikrede profesjonsansvar.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er inngått bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring, herunder om saken må avvises.

Foretaket har reist spørsmål om saken må avvises fordi sikrede ikke har mottatt et erstatningskrav som kan fremmes under en eventuell profesjonsansvarsforsikring. Nemnda mener sikrede har rettslig interesse i å avklare om det er tegnet en gyldig forsikringsavtale. Det er derfor ikke grunnlag for å avvise saken etter vedtektene.

Sikrede anfører at han inngikk bindende avtale om profesjonsansvarsforsikring i 2024.

Sikrede kontaktet foretaket via forsikringsmegler i 2024. Det er kun fremlagt meglers e-post av 22.1.24 fra tegningssituasjonen. Megler ba foretaket blant annet om tilbud på «ansvarsforsikring» for byggeteknisk konsulent. Det er ikke spesifisert hva slags type ansvarsforsikring anmodningen gjelder. Det fremgår derfor ikke av anmodningen at sikrede ba om tilbud på profesjonsansvarsforsikring.

Foretakets tilbud er ikke fremlagt, men det ble utstedt forsikringsdokumenter som kun omfattet bedriftsansvar og produktansvar. Det var ikke inntatt profesjonsansvarsforsikring i avtaledokumentene.

Ut fra dette følger det verken av sikredes anmodning om tilbud, foretakets tilbud eller de endelige forsikringsdokumenter at forsikringen gjelder profesjonsansvarsforsikring. Sikrede har heller ikke anført at foretaket utstedte et tilbud på profesjonsansvarsforsikring.

Sikrede anfører imidlertid at de hadde rimelig grunn til å tro at det ble inngått en avtale om profesjonsansvar fordi det var tydelig at megler etterspurte en avtale om profesjonsansvarsforsikring. Nemnda kan som nevnt ikke se at dette fremgikk «tydelig» av meglerens anmodning.

Sikrede viser også til at forsikringsbeviset til bedriftsansvarsforsikringen angir at dekningen gjelder «byggeteknisk konsulentvirksomhet». Nemnda kan ikke se at dette betyr noe annet enn en angivelse av den virksomhet som er forsikret.

Sikrede anfører også at premien for bedriftsansvarsforsikringen var vesentlig høyere enn for vanlig tingsskadeansvarsforsikring. Dette har foretaket tilbakevist, og anførselen fremstår som udokumentert.

Ifølge forsikringsbeviset var det kun tegnet bedriftsansvar og produktansvar. Det må anses som velkjent for en profesjonell part at dette er andre produkter enn en profesjonsansvarsforsikring. Sikrede opptrådte her gjennom forsikringsmegler, og meglerens kunnskap må da tilregnes sikrede.

Det følger videre av fast etablert praksis at sikrede plikter å lese forsikringsbeviset og reklamere om det ikke stemmer med dekningsbehovet, se eksempelvis **FinKN 2024-372 og 2025-996**. I førstnevnte sak uttalte nemnda at når forsikringstaker er profesjonell, forventes det generelt at han sjekker hva som er forsikret, forsikringssted, forsikringssum og egenandel, og undersøker om hovedtrekkene i dekningen er slik man forventer, jf. **FinKN 2024-372**. Nemnda viser til NOU 1983:56 på s. 53:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

Begrunnelsen for sikredes reklamasjonsplikt er at sikrede vet hvilken avtale han ønsker å inngå, men det kan være vanskelig for foretaket å oppdage at avtalen er basert på en misforståelse eller feil under avtaleinngåelsen. Det er vanskelig for foretaket å fange opp at avtalen ikke tilfredsstiller sikredes dekningsbehov om sikrede ikke reklamerer på forholdet, jf. **FinKN 2024-372 og 2020-525**.

Nemnda mener at sikrede og megler dersom de hadde en forventning om å tegne profesjonsansvarsforsikring burde ha reagert da de mottok et forsikringsbevis hvor det ikke var inntatt en profesjonsansvarsforsikring. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede kunne ha en beskyttelsesverdig forventning om at det var tegnet en profesjonsansvarsforsikring.

Foretaket anfører også at det ifølge sine retningslinjer ikke tegner profesjonsansvarsforsikring for taksering i privatmarkedet. Foretaket har ingen kontraheringsplikt for forsikring det normalt ikke tilbyr. Et slikt avslag må derfor aksepteres.

Sikrede anfører at dersom det ikke er inngått avtale om profesjonsansvarsforsikring har han krav på at premien for bedriftsansvarsforsikring må tilbakebetales. Nemnda kan ikke se noe rettslig

grunnlag for et slikt krav. Foretaket har overtatt risikoen under bedriftsansvarsforsikringen og har derfor også krav på premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).