

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-599

29.5.2026

**ROLAND Rechtsschutz Versicherungs AG**

### Retts hjelp

Renter av erstatningen – tilstrekkelig dokumentasjon - fal. § 8-4.

Sikrede fikk advokatbistand av foretakets samarbeidende advokatfirma under sin advokatforsikring i en sak om barnefordeling. Sikrede var ikke fornøyd med bistanden, og saken ble overtatt av ekstern advokat. Spørsmålet om foretaket hadde anledning til å redusere erstatningen til offentlig salærsats ble klaget inn til Finansklagenemnda, og sikrede fikk medhold i klagen i februar 2024. Foretaket innrettet seg etter vurderingen, men ba sikrede om å fremlegge ytterligere dokumentasjon. Sikrede mottok først erstatning i oktober/november 2024. Sikrede krevde renter av erstatningen, jf. fal. § 8-4. Foretaket avviste kravet, da det mente at sikrede ikke hadde gitt foretaket de opplysninger det behøvde for å beregne sitt ansvar. Det løp derfor ikke renter av erstatning i denne perioden. Sikrede var uenig og mente at foretaket ved flere anledninger hadde fått tilsendt tilstrekkelig dokumentasjon. Sikrede pekte også på at foretaket ved tidligere anledninger hadde akseptert tilsvarende dokumentasjon som grunnlag for utbetaling av erstatning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om foretaket kan unnlate å betale renter som følge av at sikrede har forsømt sin opplysningsplikt, jf. fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede klaget 30.9.23 inn et oppgjør han hadde mottatt under en advokatforsikring til Finansklagenemnda. Finansklagenemnda gav sikrede medhold i klagen 15.2.24 og kom i sin vurdering til at foretaket ikke hadde anledning til å begrense erstatningen til offentlig salærsats, men fant det uklart hvor mange timer sikrede var blitt fakturert for advokatbistanden. Videre kom Finansklagenemnda til at foretaket var ansvarlig for idømte saksomkostninger og rettsgebyr, forutsatt at sikrede kunne legge frem dokumentasjon for kravet.

Foretaket bekreftet 6.3.24 at det rette seg etter Finansklagenemndas vurdering og ba samme dag om at sikrede la frem følgende dokumentasjon:

- Dommen i saken.
- Dokumentasjon for overføring av sakskostnader.
- Fakturaer og timelister fra advokat.

Sikrede svarte 9.3.24 at den etterspurte dokumentasjonen ble sendt i tre e-poster grunnet filstørrelsen. Sikrede krevde også renter av erstatningen. Foretaket ba 20.3.24 om ytterligere dokumentasjon:

Før vi kan vurdere refusjon av utgiftene må du sende oss signert oppdragsbekreftelse fra advokaten samt fakturaer med tilhørende timeliste.

De oversendte dokumentene er ikke tilstrekkelige for å kunne dekke salæret.

Følgende utgifter er dokumentert:

Dok. 1: Rettsgebyr og salær kr. 49.389,- (betalt av deg ref. dok. 2)

Dok. 5: Idømte sakskostnader kr. 87.500,- (betalt av deg ref. dok. 6)

Sikrede svarte samme dag at slik dokumentasjon allerede var sendt, og at sikrede ikke hadde tilgang på oppdragsbekreftelsen da han arbeidet offshore. Sikrede sendte deretter timelister og dokumentasjon på utgifter 10.5.24. Foretaket ba 29.5.24 opplyst om det var sikrede som hadde begjært offentlig skifte og ba videre om faktura og komplette timelister:

Bilag 03: Faktura (nr) inkl. side 1 av timelisten. Faktura er på kr. 73.938,- Det er kun 1 side av timelisten. Denne viser 18,50 timer. (18,50 x 1.085,- = 25.090,63 inkl. mva)

Bilag 09 er side 1 av en timeliste til faktura (nr), men ingen faktura til denne. Vi har kun mottatt kvittering på at den er betalt (bilag 11) . Bilag 10 er kontoutskrift som viser til betaling av faktura (nr). Vi har ikke mottatt hverken faktura eller timeliste

Bilag 14 er side 2 av timelisten til faktura (nr). Vi har ikke mottatt faktura (nr) eller side 1 av timelisten

Bilag 15 er kontoutskrift som viser til betaling av faktura (nr). Vi har ikke mottatt hverken faktura eller timeliste

Bilag 16: Faktura (nr) inkl. timeliste. (20 timer x 1085,- = 27.125,- inkl. mva.)

Bilag 17: Faktura (nr) inkl. timeliste. (3,25 timer x 1.085,- = 4.407,81 inkl. mva)

Sikrede gjentok 17.7.24 at komplett dokumentasjon allerede var sendt til foretaket 7.3.24. Foretaket ba igjen 10.9.24 om å få opplyst om det var sikrede som hadde begjært offentlig skifte, samt dokumentasjon som forespurt 29.5.24. Sikrede sendte inn dokumentasjon 12.10.24 og ba 21.10.24 igjen om at foretaket utbetalte renter. Foretaket utbetalte deretter erstatning, men avviste at sikrede hadde rett på renter av erstatningen.

**Sikrede** krever totalt kr 152 515 i renter for perioden 20.9.20 frem til betalingen skjedde 5.12.24.

Kravet gjelder for totalt syv fakturaer for dekningsmessige utgifter til rettshjelp i perioden 20.9.20 til 12.7.21. Samlet beløper disse fakturaene seg til kr 389 359, hvilket sikrede fikk erstattet 5.12.24. Dette var ti måneder etter at sikrede fikk medhold i den tidligere saken hos FinKN. Foretaket rettet seg ikke umiddelbart etter vurderingen fra FinKN, selv om sikrede hadde sendt over den etterspurte dokumentasjonen ved flere anledninger. Når sikrede sendte over den etterspurte dokumentasjonen, spurte foretaket om ny informasjon/dokumentasjon.

Foretaket utbetalte erstatning i 2020/2021 på bakgrunn av den dokumentasjonen som var sendt inn da. Sikrede sendte tilsvarende dokumentasjon 9.3.24, men foretaket vurderte da at denne dokumentasjonen ikke var god nok.

Grunnet filstørrelse og størrelsen på vedleggene, har sikrede sendt etterspurt dokumentasjon i tre ulike e-poster. Totalt ble det sendt 22 vedlegg. Dokumentene inneholder tydelige fakturanummer og kvitteringer som viser hvilke transaksjoner som er gjort. Foretaket har dratt ut tiden ved å spørre gjentatte ganger om den dokumentasjonen sikrede allerede hadde sendt inn.

Det er uansett feil av foretaket å avvente utbetaling og nekte renter når deler av kravet er tilstrekkelig dokumentert.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar for renter og anfører at sikrede ikke har sendt tilstrekkelig dokumentasjon for kravet.

Foretaket ba 6.3.24 om at sikrede sendte dom, dokumentasjon for overføring av sakskostnader, fakturaer og timelister fra advokat. Foretaket ba deretter 21.10.24 om faktura X, samt om

avklaringer vedrørende faktura Y og advokatbytte. Foretaket mottok først slik dokumentasjon 21.10.24.

Foretaket ba 25.10.24 om at sikrede sendte dokumentasjon på hvem av partene som begjærte offentlig skifte, samt opplysninger om det ble avtalt mellom partene at de skulle dekke kostnader til bobestyrer med en halvdel hver.

For den refusjonen foretaket gjorde i 2020, så hadde foretaket mottatt tilstrekkelig dokumentasjon.

Foretaket har brukt mye tid på å systematisere den ufullstendige dokumentasjonen som har blitt sendt. Foretaket har etterlyst fakturaer og tilhørende timelister til den enkelte faktura. Sikrede har gjennomgående sendt ufullstendig dokumentasjon.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på renter av erstatningen.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Foretakets renteplikt er regulert i fal. § 8-4. Bestemmelsens første og andre ledd lyder slik:

Sikrede har krav på rente av sitt tilgodehavende når det er gått to måneder etter at melding om forsikringstilfellet ble sendt til forsikringsforetaket.

Skal forsikringsforetaket erstatte sikredes utlegg, inntreer renteplikten tidligst to måneder etter at utlegget er gjort. Som utlegg etter forrige punktum regnes også erstatning for gjenoppføring ved brannforsikring. For den del av erstatningen som skal utbetales uavhengig av gjenoppføring, gjelder første ledd

Begrepet «utlegg» betyr at sikrede skal dekke et skyldig beløp overfor tredjemann. Dersom sikrede selv legger ut for beløpet i rettshjelpforsikringer, beregnes renter etter bestemmelsens andre ledd, jf. NOU 1987:24 s. 173, jf. s. 165. Nemnda legger derfor til grunn at renter skal beregnes etter fal. § 8-4 annet ledd i dette tilfellet.

Foretaket bestrider renteplikt med henvisning til fal. § 8-4 fjerde ledd:

Forsømmer sikrede å gi opplysninger eller utlevere dokumenter som nevnt i § 8-1 første ledd, kan han eller hun ikke kreve rente for den tid som går tapt ved dette. Det samme gjelder hvis sikrede urettmessig avviser fullt eller delvis oppgjør. Renteplikten opphører også når forsikringsforetaket setter erstatningsbeløpet inn i bank i samsvar med § 7-4 annet ledd siste punktum.

Partene fremstår å være uenig i når den etterspurte dokumentasjonen ble sendt til foretaket. Slik dokumentasjonen er presentert i saken, er det uklart hvilken dokumentasjon som er lagt ved de ulike e-postene. Nemnda mener at en avklaring av disse forholdene forutsetter adgang til muntlige forklaringer fra partene. Behandlingen ved Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig, og nemnda har derfor ikke anledning til å gjennomføre en slik bevisførsel.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*