

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-586

29.5.2026

Tryg Forsikring NUF

Næringsliv

Dekning for skade på utleid LED-skjerm? – brudd på informasjonsplikt ved tegning? – fal. §§ 1B-1, 1C-8.

Sikrede, som hadde næringslivsforsikring i foretaket fra 30.12.24, meldte skade på en utleid LED-skjerm 22.3.25. Foretaket avsto dekning fordi forsikringen for maskiner og løsøre ikke omfattet skade som oppsto under transport av skjermen fra et arrangementssted. Sikrede hevdet foretakets informasjonsplikt ved tegning var brutt, og at det var ansvarlig for skaden fordi det var kjent med at sikredes virksomhet gikk ut på å leie ut utstyr og det ikke hadde informert om alternative dekninger eller begrensninger i dekningen. Sikrede viste til at dekningen ble utvidet fra 5.9.25 til å gjelde «plutselige og uforutsette skader av ytre årsak på forsikrede maskiner og løsøre». Foretaket hevdet vilkårene på skadetidspunktet var gjeldende, at skade under transport var unntatt, at det ikke var noen dokumentasjon på at sikrede bestilte eller avtalte slik dekning, samt at det i avtalen fra 5.9.25 var unntak for skade under utleie. Sikrede hevdet det ikke var utført transport av LED-skjermen i vilkårenes forstand, at det hadde vært mulig å tegne forsikring for aktuelle skadehendelse og at foretaket hadde bevisbyrden for at det hadde oppfylt sine forpliktelser og måtte fremlegge dokumentasjon for det. Foretaket hevdet det ikke fantes et standard produkt med kaskodekning for den aktuelle typen transport- og utleierisiko. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn. Nemnda bemerket at kommunikasjonen mellom partene på avtaletidspunktet og senere bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på LED-skjerm under transport under næringslivsforsikring, og spørsmålet om foretaket brøt sin informasjonsplikt ved tegning.

Sikrede tegnet via N flere forsikringer i foretaket fra 30.12.24. Forsikringen gjaldt dekning for tre firmabiler, en lastebil, cyberforsikring, yrkesskade, fritidsulykke og næringslivsforsikring, samt naturskade til en samlet pris på kr 142 543 inkl. trafikkforsikringsavgift for bilene. Forsikringsbeviset for næringslivsforsikring viser til vilkårene «BNLJC200». Angitt virksomhet var «Utleie av maskiner og utstyr uten personell». for «Maskiner og løsøre» var forsikringssummen kr 20 000 000 og prisen kr 41 168. Vilkår BNLJC200 angir under pkt. 2 om «Hvor forsikringen gjelder» i pkt. 2.3 om «Transport» at «Forsikringen gjelder ikke for ting under transport».

Sikrede sendte melding til foretaket om at en LED-skjerm montert på en tilhenger ble skadet i forbindelse med utleie og transport ned fra et arrangementssted 22.3.25.

Foretaket avsto 6.6.25 å dekke skaden med følgende begrunnelse:

I melding fremkommer det at vognen til en storskjerm er blitt skadet i forbindelse med utleie til S.... Skaden på vognen oppstod i forbindelse med at den ble dratt opp i bakken av en tråkkemaskin. På en eller annen måte er vognen skadet som følge av denne hendelsen.

På skadetidspunkt er det tegnet en forsikring for Næringsliv med maskiner og løsøre. Denne forsikringen har dekning for brann, vann og tyveri. Den oppståtte hendelsen er ikke omfattet av forsikringsdekningen.

Sikrede anfører at foretaket er erstatningsansvarlig fordi dets salgsrepresentant V ga feil rådgivning ved salg av forsikringen. Sikrede ga V god innsikt i sikredes virksomhet og forsikringsbehov da avtale ble inngått fra 30.12.24, og det fremgikk også av Enhetsregisteret at virksomheten bedrev utleie av utstyr. Sikrede hevder at V ikke identifiserte deres behov og ga nødvendige anbefalinger og ikke la til rette for at de kunne forstå hvilke dekninger som var aktuelle, i strid med fal. § 1B-1. Det ble heller ikke gitt informasjon om alternative dekninger eller om vesentlige begrensninger i dekningen, jf. fal. § 1B-1 annet ledd og § 1C-8 bokstav a.

Vedrørende unntaket for transport, er sikrede uansett av den oppfatning at det ikke ble utført transport av gjenstanden i vilkårenes forstand. Sikrede hevder videre at de ikke mottok et skriftlig dokument som forklarte hvordan produktet best oppfylte deres ønske og behov. V ga klare tilbakemeldinger om at forsikringen dekket aktuelle risiko, men det viste seg at avtalen fra 30.12.24 ikke en gang dekket ytre skader på sikredes gjenstander, noe som ble endret fra 5.9.25, men det ble da unntatt skader på gjenstander til utleie.

Sikrede hevder det må være åpenbart at et firma som driver «Utleie av maskiner og utstyr» må gis informasjon om begrensningene forsikringen inneholder relatert til dette, samt at V og/eller foretaket av egen oppfordring burde informert om at forsikringen ikke var tilstrekkelig. Sikredes advokat har arbeidet i forsikringsmeglerforetak og vet at det er mulig å tegne forsikring for ytre skader på gjenstander til utleie, også i foretaket, selv om det ikke er en standard dekning. Sikrede tegnet fra 29.7.25 en forsikrings i If for «Utleie av Lyd og Bilde til eventer» uten unntak for transport eller utleie, og opplyser at det også har tegnet en egen transportforsikring.

Foretaket har bevisbyrden for at det har oppfylt sine plikter, jf. fal. § 21-1, og må derfor fremlegge korrespondansen sikrede har provosert fremlagt, herunder den som var før tegning 30.12.24 og før utvidelsen fra 5.9.25, da foretaket akseptert en utvidelse som ville dekket skadehendelsen, samt korrespondansen som har vært mellom foretaket og V i saken. I forsikringsbevis fra 5.9.25 var det vist til en utvidelse for «Maskiner/løsøre ytre skader», jf. vilkår BNLC222, mens gammel dekning henviste kun til BNLC202. Premien var økt fra kr 41 168 til kr 70 441.

Sikrede hevder V hadde forsikret sikrede om at begge avtalene som ble inngått dekket skadehendelsen som oppsto 22.3.25. Sikrede hevder utvidelsen skulle vært tegnet på skadetidspunktet, og at foretaket har ansvar for at det ikke ble gjort, jf. fal. § 21-3 annet ledd, § 21-1 første ledd og § 1-5. Sikrede hevder V ikke opptrådte «ærlig, redelig og profesjonelt», og at foretaket ikke opptrådte «faglig forsvarlig ut fra de plikter som gjelder for tjenesten» siden det solgte et forsikringsprodukt som ikke dekket risikoen sikrede klart uttrykte at de ville forsikre. Foretaket må dekke sikredes økonomiske tap, jf. fal. § 21-2 fjerde ledd, som om korrekt forsikring hadde vært tegnet på skadetidspunktet, inkluderte dekning for ytre skader på utleiegjenstander.

Sikrede krever også renter etter fal. § 8-4 og dekket advokatkostnader.

Foretaket avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke omfattet en slik ytre mekanisk skade under transport. Sikredes næringslivsforsikring dekket kun bl.a. brann, vann og tyveri, og ikke ytre, plutselig skade (såkalt kaskodekning). Det fulgte også av vilkårene at ting under transport ikke var dekket, noe som alene utelukker ansvar. Senere utvidelser av forsikringer påvirker ikke hva som faktisk var avtalt på skadetidspunktet.

Det finnes etter foretakets kjennskap heller ikke et standard produkt med kaskodekning for denne typen transport- og utleierisiko, og det finnes ingen dokumentasjon på at sikrede bestilte eller

avtalte slik dekning. Derfor kan det ikke legges til grunn at en relevant dekning var tilgjengelig og skulle vært tegnet.

Vedrørende ny avtale inngått fra 5.9.25 mener foretaket at vilkårene uansett unntar skade som skjer under utleie. Ettersom skaden skjedde mens utstyret var utleid og ble transportert av leietaker, ville hendelsen ikke vært dekket selv med den senere utvidede dekningen.

Om påstanden om rådgivningsfeil bemerker foretaket at det ikke tilbyr standard dekning for ytre skader under utleie. Eventuell intern korrespondanse med salgsrepresentanten endrer derfor ikke hva som faktisk var avtalt mellom partene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på LED skjerm, herunder om foretaket har brutt informasjonsplikten i fal. § 1B-1 og § 1C-8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d, hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Kommunikasjonen i forbindelse med inngåelsen av avtalen er lite belyst. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å ta stilling til hva sikrede formidlet vedrørende sitt behov for dekning av utleide objekter mht. transport og skaderisiko og hvilken informasjon sikrede fikk om forholdet mellom del-kasko og full kasko og muligheten for transportforsikring. Sikrede forklarer at han ba om «den beste dekningen som det var mulig å oppdrive», men forholdet mellom dekningsomfang og pris er ikke belyst. Det er uklart for nemnda hva som ligger i unntaket for transport for en forsikring som gjelder for forsikringsstedet og med borteforsikring, og som derfor i utgangspunktet ikke omfatter transport risiko. Det er også vanlig å velge del-kasko for å spare premie, og del-kasko omfatter ikke den aktuelle skadesituasjonen uavhengig av unntaket for transport. Den etterfølgende dialogen er også uklar og det er fremlagt forskjellige forsikringsavtaler uten at forholdet mellom disse er opplyst.

Det er korrekt som sikrede anfører at foretaket etter fal. § 21-1 har bevisbyrden for at det har oppfylt sine plikter etter loven, men en avgjørelse i nemnda på bakgrunn av skriftlig saksbehandling forutsetter at det foreligger tilstrekkelig skriftlig dokumentasjon til at nemnda kan foreta en forsvarlig bevisvurdering. Nemnda mener denne forutsetningen svikter her og at kommunikasjonen mellom partene på avtaletidspunktet og senere bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).