

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-576

27.5.2026

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – plutselig skade?

Sikrede krevde erstatning for vannskade på en fritidsbolig etter at store vannmengder trengte inn i bygget i mai 2025. Foretaket gjennomførte befarings- og igangsatte skadebegrensende tiltak og innhentet naturskaderapport. Kravet ble avslått med henvisning til at skaden skyldtes snøsmelting og vanninnslag fra terreng over tid, og at det derfor ikke var en plutselig hendelse etter vilkårene. Det ble også vist til at dekning for slik vanninntrengning forutsatte utvidet forsikring. Sikrede anførte at skaden skyldtes en plutselig hendelse i form av flom etter at en is- og snøpropp brast, og at vilkårene for dekning av plutselig vanninntrengning med frittstående vann var oppfylt. Det ble videre gjort gjeldende at foretaket hadde erkjent ansvar ved å iverksette tiltak, og at foretakets bevisvurdering var feil. Foretaket anførte at skaden skyldtes gradvis oppbygging av smeltevann og ikke flom, at vilkårene for dekning ikke var oppfylt, at forholdet uansett falt utenfor standarddekningen, og at det ikke var gitt noe bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade på fritidsbolig.

Sikrede hadde på skadetidspunktet standard husforsikring på sin fritidsbolig.

Det følger av forsikringsvilkårene pkt. B.4.5 om gass, vann og annen væske at forsikringen gjelder for:

Skade som følge av plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.

Videre fremgår det av vilkårene pkt. B.4.7.1 om andre plutselige og uforutsette skader at:

Forsikringen gjelder ved:

Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over, herunder:

(...)

Forsikringen dekker ikke:

- skade forårsaket av vann eller annen væske
- ved vann, snø, sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en bygningsskade som er erstatningsmessig
- skade som skyldes frost, is og tele.

Sikrede meldte 15.5.25 om skade på sin fritidsbolig. Det ble da observert store vannmengder rundt hytta, og vannspeilet sto over dørterskelen på ytterdøren. Vann hadde trengt opp gjennom bjelkelaget, og i den sørøstre delen av bygget sto vannet om lag 150 mm over gulvnivået.

Foretaket gjennomførte befaring 26.5.25. Etter befaringen ble P engasjert til å igangsette skadebegrensende tiltak. I rapporten ble skadeårsak angitt som «Vanngjennomtrengning over bakken», og det ble blant annet angitt at vannet kom inn via «Dør» og at det gjaldt «Smeltevann». Takstrapporten beskrev at det var fuktskader i alle rom i bygget, med skader på gulv og vegger opp til om lag 30–40 cm over gulvet. Videre fremgikk det at «alt i ca 30–40 cm fra gulvet er gjennomvåt og skadet av fukt», og at muggsopp hadde begynt å danne seg.

Foretaket innhentet også en naturskaderapport fra N AS datert 8.8.25. Av rapporten fremgikk det blant annet:

Skade er hevdet å komme pga flom etter ispropp i vassdraget vest og nord for eiendommen. Min konklusjon er at det ikke har oppstått en situasjon der vassdraget har gått over sine bredder, men at det har skjedd en kraftig snøsmelting i kombinasjon med flere døgn nedbør og manglende evakuering av smeltevannet.

Foretaket avsto dekning i brev 4.7.25. Avslaget ble begrunnet med at vanninntrengningen skyldtes snøsmelting og vanninnsig fra terreng som hadde oppstått over tid, og at skaden derfor ikke var en plutselig hendelse etter vilkårene. Det ble også vist til at hytta ikke hadde superdekning, som etter foretakets syn var nødvendig for dekning av vanninntrengning over bakkenivå.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda 16.10.25.

Sikrede har anført at vannskaden 15.5.25 skyldes flom utløst ved at en naturlig demning/propp av snø og is brast, og at dette medførte plutselig vanninntrengning i hytta. Sikrede viser til at forsikringen dekker «skade som følge av plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet», og anfører at vilkårene for dekning er oppfylt. Sikrede gjør også gjeldende at hendelsen er en naturulykke i form av flom. Sikrede anfører videre at foretaket først iverksatte tiltak gjennom P, men senere trakk tilbake sitt ansvarstilsagn og stanset arbeidene, og at foretaket dermed er bundet av tilsagnet. Sikrede bestrider foretakets bevisvurdering og viser blant annet til at lokale vitner skal ha observert flomvann på skadedatoen, samt at foretakets vurdering bygger på observasjoner gjort etter skadehendelsen. Sikrede krever at foretaket dekker skaden under forsikringen og dekker merkostnader som følge av skadeutvikling etter stans i arbeidene, samt saksomkostninger, herunder egenandeler, og opplyser at det også er søkt om rettshjelpsdekning uten at søknaden er besvart.

Forsikringsforetaket har anført at skaden oppsto i forbindelse med snøsmelting, og at smeltevann har trengt inn i konstruksjonen og gitt innvendige følgeskader. Foretaket gjør gjeldende at skaden ikke skyldes en plutselig hendelse i vilkårenes forstand, men at vannet bygget seg opp over tid. Foretaket viser videre til at skade ved vanninntrengning over bakkenivå etter foretakets syn reguleres av superdekningens pkt. C.1.1, og at sikrede har standarddekning slik at denne utvidelsen ikke gjelder. Foretaket viser også til vilkårenes unntak for vann, snø og sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en erstatningsmessig bygningsskade. Foretaket anfører at vilkårene for naturskade/flom ikke er oppfylt, og viser til innhentet naturskaderapport hvor det konkluderes med at skaden ikke skyldes flom fra vassdrag som gikk over sine bredder, men kraftig snøsmelting i kombinasjon med nedbør og manglende avledning av smeltevann. Foretaket anfører endelig at det ikke ble gitt dekningstilsagn før avslagsbrevet 4.7.25, og at P ble iverksatt som et midlertidig skadebegrensende tiltak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om vannskaden er omfattet av forsikringen etter vilkårene pkt. B.4.5, som følge av «plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet».

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det foreligger to takstrapporter i saken. I rapporten som ble utarbeidet i forbindelse med skaden, er skadeårsak angitt som «Vanngjennomtrengning over bakken», og det er opplyst at vannet kom inn via dør og gjaldt smeltevann. Foretaket innhentet også en naturskaderapport fra N AS datert 8.8.25. I rapporten fremgår det at skaden er hevdet å skyldes flom etter ispropp i et vassdrag i nærheten av eiendommen, men at takstkonsulenten etter befaring i området ikke fant spor etter en slik flomsituasjon. Det konkluderes i stedet med at skaden skyldtes «kraftig snøsmelting i kombinasjon med flere døgns nedbør og manglende evakuering av smeltevannet».

Sikrede har bestridt foretakets vurdering og vist til at hendelsen skyldtes en flomsituasjon etter at en naturlig is- og snøpropp brast, samt opplyst at naboer skal ha observert vann som strømmet ned fra terrenget. Naboene har også avgitt en skriftlig erklæring som stemmer med dette.

Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre hvilken fremstilling av faktum som her er mest sannsynlig. Dette spørsmålet bør avgjøres ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).