

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-570

27.5.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrengning gjennom hustak – skadet paviljong – dekningsmessig hendelse – egenandel?

Det oppstod vanninntrengning gjennom luftespalter i sikredes hustak i forbindelse med storm. Luftesfaltene fungerte normalt under vanlige værforhold. Videre ble sikredes hagepaviljong knekt pga. stormen. Foretaket avsto erstatning for vannskaden med begrunnelse i at vanninntrengingen ikke kunne regnes som en naturskade. Videre anførte foretaket at skaden ikke var dekket under den ordinære forsikringsdekningen og viste bl.a. til vilkårenes unntak for «Skade ved vann, snø eller sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en erstatningsmessig bygningsskade». Når det gjaldt skaden på paviljongen, anførte foretaket at utbedringskostnaden kom under egenandelen knyttet til naturskadedekningen. Sikrede anførte at foretaket var ansvarlig for å dekke skadene. Han fremholdt bl.a. at taket var godt vedlikeholdt og at han dermed ikke kunne bebreides for at vanninntrengingen oppstod. Sikrede anførte også at skadene hadde oppstått plutselig og uventet. Nemnda kom til at vannskaden ikke skyldtes en dekningsmessig hendelse, samt at skaden på paviljongen var under egenandelen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for bygningsskade som følge av storm.

Sikredes hus er omfattet av en bygningsforsikring med følgende vilkår:

4.1 Fellesregler

Skaden må inntreffe plutselig og uforutsett. Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

4.3 Gass, vann og annen væske

Forsikringen omfatter:

- Lekkasje eller tilbakeslag av gass, vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr, akvarium og vannseng.

- Skade ved vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunn eller gjennom avløpssystemet, når det fører til synlig, frittstående vann over laveste gulv.

Forsikringen omfatter ikke:

- (...)

- Skade som skyldes mangelfull/sviktende drenering eller at vann eller annen væske trenger inn i bygning på annen måte enn angitt i pkt. 4.3.

- Skade ved vanninntrengning gjennom utette tak, vegger, grunnmur eller bunnsåle.

- (...)

4.13 Annen skade

Forsikringen omfatter:

Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2 - 4.11.

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

Skade ved vann, snø eller sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en erstatningsmessig bygningsskade.

Vann trengte inn gjennom sikredes hustak under uvær i oktober 2025. Stormen medførte også at hagepaviljongen knakk.

Foretaket engasjerte takstmann T for å besiktige skaden. T vurderte vindstyrken på skadedatoen til 24,9 m/s, hvilket betyr storm. Takstrapporten uttalte videre:

Kraftige vindkast fra sørøst i kombinasjon med mye nedbør har presset regn inn gjennom luftespalter i takutstikket på tilbygget mot sørøst. Vann har trengt inn i takkonstruksjonen og videre ned til himling og gulv på soverommet. Berørt himlingsareal ca. 6 kvm.

(...)

Hele paviljongen i lettmetallkonstruksjon ble knekt av vind med styrke som oversteg konstruksjonens tåleevne, og takduk revnet.

(...)

Paviljongen må rives og skiftes ut.

Takstmannen vurderte skaden på paviljongen til kr 7 375.

Foretaket avsto dekning på bakgrunn av opplysningene i rapporten. Avslaget ble begrunnet med at vannskaden ikke kunne anses som en naturskade og heller ikke var dekket under den ordinære forsikringen. Utbedringskostnadene for paviljongen var beregnet til et beløp som lå under egenandelen på kr 8 000 knyttet til naturskadedekningen.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 15.11.25.

Sikrede krever dekning for skader på bolighus og paviljong. Skadene har oppstått direkte som følge av storm og er dermed omfattet av naturskadedekningen. Årsaken til vanninntrengning er storm som har presset nedbør inn gjennom luftespalter i takkonstruksjonen. Luftespaltene fungerer normalt under vanlige værforhold. Vindkraften var den direkte utløsende årsaken til skaden, og vannet kom inn momentant. Skaden har oppstått plutselig og uventet. Huset var i god stand før skadetidspunktet, og sikrede kan ikke bebreides for at skaden inntraff.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Vannskaden er ikke omfattet av naturskadedekningen fordi den ikke er direkte forårsaket av storm. Skaden er heller ikke omfattet av den ordinære bygningsforsikringen. Vilårene har uttrykkelig unntak for; «Skade ved vanninntrenging gjennom utette tak, vegger, grunnmur eller bunnsåle». Forsikringen dekker heller ikke «Skade ved vann, snø eller sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en erstatningsmessig bygningsskade». I sikredes tilfelle har det oppstått vanninntrenging gjennom taket, uten at det har oppstått noen dekningsmessig bygningsskade på selve taket. Når det gjelder skaden på paviljongen, er kostnadene under egenandelen på kr 8 000 knyttet til naturskadedekningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på tak og paviljong.

Det er utenfor nemndas mandat å ta stilling til om det har oppstått en skade som er omfattet av naturskadedekningen. Denne oppgaven hører inn under Statens Naturskadeordning.

Sikredes forsikring dekker ifølge pkt. 4.3 vannskade som følge av lekkasje fra rørledning eller vanninntrengning via grunnen. Vann som trenger inn gjennom tak er ikke dekket.

Etter vilkårene pkt. 4.13 dekkes også «Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2 - 4.11», herunder:

Skade ved vann, snø eller sand som trenger inn utenfra, med mindre dette er en følge av en erstatningsmessig bygningsskade.

Sikrede har opplyst at taket var uskadet og i normal/god stand. Vannet ble presset inn via luftespalter pga. storm, og ville ikke ha inntruffet ved normale værforhold. Skade pga. vanninntrengningen er dermed ikke dekket.

Paviljongen er skadet direkte som følge av stormen. Utbedringskostnadene er imidlertid beregnet til under egenandelen på kr 8 000. Nemnda må legge takstmannens verdivurdering av paviljongen til grunn. Skaden er i så fall ikke dekket under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).