

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-569

27.5.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter brann – bygning og innbo.

Sikrede meldte i juli 2023 om brannskade i kjeller. Foretaket rekvirerte B, som gjennomførte befarings- og forestod riving, sanering og utbedring. Løpende kostnader på kr 520 296 ekskl. mva. ble dekket. Erstatning for innbo og løsøre ble fastsatt til kr 79 617 og utbetalt etter fradrag for egenandel. Gjenstående arbeider ble kontantoppgjort med kr 73 426 ekskl. mva. til sikredes datter etter fullmakt i juli 2024, da entreprenør avbrøt arbeidet grunnet uønsket aktivitet i boligen. I august 2024 ble det meldt ny skade etter inntrengning av uvedkommende. Befaring avdekket mindre bygningsskader og tegn til opphold i boligen, med anslåtte reparasjonskostnader på kr 18 355 ekskl. mva. Sikrede fremla senere ytterligere krav for innbo, og påklaget i februar 2025 oppgjøret og saksbehandlingen, herunder krav om røykskader, midlertidig bolig og rettshjelp. Foretaket utbetalte i juni 2025 kr 16 700 (inkl. renter, ekskl. mva.) for bygningsskader etter innbrudd, men avslo krav om stjålet innbo grunnet manglende dokumentasjon. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at det var grunnlag for ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning under forsikringen etter brann og innbrudd i bolig.

Sikrede hadde tegnet hus- og innboforsikring gjeldende fra 11.7.22 med bl.a. følgende aktuelle vilkår for «Bygning»:

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

- Brannskade og skade som følge av lynnedslag, eksplosjon, nedsoting og elektriske fenomen

...

- Tyveri og skader som følge av tyveri fra bygning

Er det i forsikringsbeviset angitt utleie dekkes også:

- Skadeverk (jf. straffeloven § 351) med vilje påført av leietager

Dekkes ikke

- Skade som skyldes søl som pågår over tid, kondens, sopp, råte, bakterier, heksesot, kjæledyr og insekter

Forsikringsavtalen hadde følgende aktuelle vilkår for «Innbo»:

Hva er forsikret?

Innbo og løsøre, herunder:

- Kontanter, verdipapirer og kryptovaluta, inntil kr 20 000

- Eiendeler og varer i sikredes foretak, oppbevart i bygning på forsikringsstedet, inntil kr 100 000

Hvilke skader?

Plutselig og uforutsett skade på innbo og løsøre ved:

- Brannskade og skade som følge av lynnedslag, eksplosjon, nedsoting og elektriske fenomen

Dekkes

...

- Tyveri (jf. straffeloven § 321)

- fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet

...

- fra annen bygning enn bebodd bolig utenfor forsikringsstedet inntil kr 30 000

- Skade etter tyveri, eller forsøk på tyveri, fra bygningen

- på innbo og løsøre

- på rom sikrede leier/bruker, inntil kr 30 000

Forsikringsavtalen hadde følgende aktuelle erstatningsoppgjørregler for «Hus»:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Forsikringsavtalen hadde følgende aktuelle erstatningsoppgjørregler for «Innbo»:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen settes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre skade, eller
- gjenskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting etter pris på skadedagen.

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

For mobiltelefoner og nettbrett brukes produsentens erstatningsløsning når dette er mulig.

Når gjenstand av samme merke/modell eller kvalitet ikke kan kjøpes av forhandler i Norge er erstatningen begrenset til kjøpesum inkludert frakt og kostnader ved innførsel til Norge.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Det som er beskrevet i dette punktet, gjelder også dersom en av partene krever skjønn. Se for øvrig bestemmelser om skjønn i generelle vilkår.

Erstatningen kan ikke settes høyere enn erstatningsberegning etter punktet Erstatningsgrunnlag.

Sikrede varslet foretaket per telefon 24.7.23 om skade etter brann i kjelleren.

Foretaket rekvirerte B som gjennomførte befaring 1.8.23 etter førstehjelp og sikring av skadestedet. I rapporten utarbeidet 2.8.23 fremkom det at politiet ikke hadde informert om årsak til brannen. Det fremkom videre at sikrede ikke bodde i huset, og at det var bebodd av sikrede sin sønn. Skaderapporten beskrev omfattende sot- og røykskader i kjelleretasjen, herunder to kjellerrom, flere boder, gang, vaskerom og trapperom, med varierende møbel- og sotgrader.

Den 18.9.23 foretok B ny befaring av boligen for vurdering av skadet innbo og løsøre. Ifølge skaderapporten var kjelleren fylt med store mengder innbo, noe som vanskeliggjorde full oversikt. Store deler av innboet hadde møbelgrad 3 og ble vurdert som kondemnert, med registrering, håndtering og bortkjøring i container. Rapporten konkluderte med at kjelleren i det vesentlige var totalskadet, og at betydelige deler av innboet var helt eller delvis brent opp eller av eldre verdi.

Foretaket rekvirerte også T. I skaderapport utarbeidet 23.10.23 opplyste takstmannen at inngangsdøren var låst og kjellerdøren skrudd fast, og at det derfor ble avtalt ny befaring 2.11.23 med sikrede og B.

Det ble deretter avtalt at B skulle utføre riving, sanering og utbedring av skaden. Foretaket dekket fortløpende fakturaer på til sammen kr 520 296 ekskl. mva. for arbeidene.

Det ble utarbeidet en tapsliste over eldre gjenstander fra kjeller og tilstøtende rom, herunder møbler, klær, bøker, elektronikk, pyntegjenstander samt sports- og hageutstyr. Erstatningen ble i hovedsak fastsatt etter bruktpriis, blant annet basert på sammenlignbare annonser. Listen omfattet også enkelte hvitevarer samt større mengder bøker, VHS-filmer, kassetter og fotoalbum. Samlet erstatning for innbo og løsøre ble beregnet til kr 79 617. I brev 2.2.24 opplyste foretaket at det ville utbetale kr 73 617 til sikrede etter fradrag for egenandel.

Foretaket foretok kontantutbetaling for gjenstående arbeid, da B ikke ønsket å ferdigstille arbeidet på grunn av rusede personer i bygningen. Arbeidsplanen omfattet tømmerarbeider i flere rom i kjelleretasjen, herunder montering av innerdører, panel og isolasjon, oppretting av vegger samt montering av lister og enkelte skap. Gjenstående arbeid ble beregnet til kr 73 426 ekskl. mva.

Kontantoppgjør for gjenstående arbeid ble utbetalt til sikredes datter etter mottatt fullmakt 16.7.24.

Den 14.6.24 opplyste datteren at entreprenøren hadde startet renovering etter taksering, men at uvedkommende flere ganger hadde tatt seg inn i huset. Vinduer ble knust, en plate fjernet og rom gjennomrotet. Flere eiendeler, inkludert møbler, kjøkkenutstyr, elektronikk, klær og bunad med sølv, ble ødelagt eller stjålet, og boligen ble sterkt hærverkspåvirket med glass, søppel og hull i tak og dører.

Innbruddet ble meldt som sak til foretaket 2.8.24 og politianmeldt.

Foretaket rekvirerte B som gjennomførte ny befaring 5.8.24. Rapporten opplyste at uvedkommende hadde oppholdt seg i huset i perioden mens brannskaden ble utbedret, og at forholdet var politianmeldt. Det ble registrert behov for reparasjon av et innvendig glass i gang mot garasje samt et sprukket toalett. Videre ble det notert at boligen var sterkt preget av sønnen som bodde der, og at det ble funnet brukerutstyr i og utenfor boligen både ved denne befaringen og ved en skadebefaring året før.

Det ble utarbeidet en arbeidsplan som omfattet rørarbeid på bad og glassarbeid. Rørarbeidet gjaldt utskifting av vask og toalett, mens glassarbeidet gjaldt reparasjon av to glass i garasjen samt et innvendig glass i gang mot garasje. Samlet kostnad ble beregnet til kr 18 355 ekskl. mva.

Sikrede fremla 16.10.24 en ny liste over innbo som var gått tapt i brannen og tidligere ikke erstattet, inkludert møbler, kjøkkenutstyr, elektriske apparater, verktøy, antikviteter, samlerobjekter og sølvsaker. Det ble særlig krevd gjenvurdering av en spisestue i dragestil fra ca. 1900, som tidligere var taksert til kr 850, men som kunne være betydelig mer verdt.

Den 4.2.25 påklaget sikrede forsikringsoppgjøret og saksbehandlingen, med påstand om manglende dekning av røykskader på innbo, manglende oversikt over kjelleroppgjøret, forsinket saksbehandling som førte til strømbrudd og ytterligere skader, samt krav om dekning av midlertidig bolig og advokatutgifter under rettshjelpforsikringen.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 26.2.25.

Foretaket utbetalte 3.6.25 erstatning på kr 16 700, fratrukket mva. og inkludert renter, for reparasjon av glass og sanitærskader etter innbruddet. Kravet om dekning for frastjålet innbo ble avslått med begrunnelse i manglende dokumentasjon av tapet fra sikredes side.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at boligen er hennes primærbolig selv om hun midlertidig bor i kommunal leilighet av helsemessige årsaker. Sønnen har kortvarige besøk. Tingretten har vedtatt tvangssalg av boligen etter manglende betaling av boliglån, som følge av at boligen fortsatt var ubeboelig over 1,5 år etter brannen og et ufullstendig forsikringsoppgjør. Flere krav er fortsatt udekket, herunder røykskader i hovedetasjen, innbruddsskader, fukt- og muggsopp, midlertidig bolig, strøm, underkompensert løstøre på kr 120 000 og dokumenterte utlegg til rengjøring og avfallshåndtering på kr 42 630. Sikrede avviser at sønnen har fullmakt til å avgjøre oppgjøret, og fremhever at foretaket styrte utbedringsarbeidet via B og dermed bærer resultatansvar. Erstatningen reflekterer ikke gjenoppbygging til vesentlig tilsvarende stand. Hun viser til dokumentasjon for tyveri, understreker at utgifter ikke omfattes av unntak i forsikringen, og at sikkerhetsforskrifter er overholdt. Sikrede krever at Finansklagenemnda pålegger foretaket å dekke rettshjelpkostnader, foreta ny vurdering av skadeomfanget, dekke tilleggskostnader, vurdere forsinkelsesrenter og tap av bruksverdi, samt ta hensyn til tvangssalg og vurdere om foretaket har brutt saksbehandlingsreglene i henhold til forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 om god forsikringsskikk.

Foretaket avviser ytterligere ansvar. Sikrede bodde ikke i boligen ved skadetidspunktet, som var utlånt til sønnen, og utgifter til midlertidig bolig ble derfor ikke dekket uten dokumentasjon. Takst og sluttbefaring ble gjennomført med sønnen etter fullmakt, og advokatbistand må vurderes under rettshjelpdekningen. Forsikringen dekker kun strøm til skadeutbedring, mens fukt- og muggsoppskader er sikredes ansvar. Badet i hovedetasjen ble sanert og godkjent, og oppgjøret for kjelleren ble utbetalt kontant etter at B avsluttet arbeidet. Sikrede ønsket styrt reparasjon, og utbedringsavtale ble inngått med B, som er en profesjonell part og ikke foretakets kontraktsmedhjelper. Feil eller uenighet om arbeidet må håndteres direkte med B, og foretaket påtok seg kun å betale for reparasjonen. Kontantutbetaling ble foretatt på grunn av rusede personer på stedet, og avtaler med sønnen endret omfanget av arbeidet. Eventuelle mangler ved arbeid ble håndtert av håndverker, og foretaket dekker kun reparasjon til bygningens stand før skaden. Foretaket bemerker videre at det har utbetalt erstatning for skade på 65-tommer TV og for glass- og sanitærskader etter innbrudd, men at krav om stjålet innbo ikke er dokumentert. Basert på tilgjengelig dokumentasjon og kommunikasjon med partene anser foretaket det ikke sannsynlig at det har skjedd tyveri av større verdier i boligen, jf. fal. § 8-1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør etter brann og innbrudd er korrekt.

Sikrede anfører at foretaket

1. ikke hadde adgang til å endre oppgjørsform;
2. har påtatt seg et resultatansvar for utbedringsarbeidet;
3. har utbetalt for lav erstatning under byggforsikringen;
4. har utbetalt for lav erstatning under innboforsikringen;
5. har utbetalt for lav erstatning for tyveri/innbrudd.

1. Opgjørsform

Forsikringen har følgende oppgjørsregler for bygning:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

I henhold til vilkårene har foretaket rett til å velge kontantoppgjør eller styrt utbedring. En avtale om reparasjon og styrt utbedring er en bindende avtale mellom partene.

Vilkårene sier ikke hva som ligger i «styrt utbedring». Finans Norge har følgende omtale som også er lagt til grunn i LB-2022-85583:

Styrt gjenoppføring – skjer når selskapet tar hånd om all reparasjon etter skade. Det betyr at selskapet utarbeider anbudsdokumenter, innhenter priser og tar avgjørelse vedr. anbudskonkurransen. Videre følger selskapet opp entreprenør inntil bygget er gjenoppført, og skadelidte kan overta bygning.

Det følger av denne definisjonen at styrt utbedring varer «inntil bygget er gjenoppført, og skadelidte kan overta bygning». Som nevnt må foretakets valg av reparasjonsalternativet også sees som en bindende avtale med sikrede om reparasjon som foretaket normalt ikke kan gå fra underveis.

Nemnda har i praksis lagt til grunn at foretaket kan gå fra en slik avtale om det har «legitim grunn». Begrepet «legitim grunn» må da referere til alminnelige avtalerettslige eller obligasjonsrettslige grunnlag for å gå fra avtalen. Nemnda har lagt til grunn at foretaket kan skifte oppgjørsform hvis man under arbeidet finner skader som ikke er dekket av forsikringen og som må repareres samtidig med eller før de dekkede skadene kan repareres. Dette forutsetter likevel at endringen i skadebildet har karakter av uriktige forutsetninger for foretaket fordi det ikke var grunnlag for å oppdage disse forholdene ved den innledende undersøkelsen. Videre har nemnda lagt til grunn at foretaket kan ha legitim grunn til å skifte oppgjørsform hvis sikrede ønsker å skifte entreprenør og er uenig om utbedringsmetode og ansvarets omfang. I slike tilfeller stopper prosessen opp og sikredes adferd får karakter av en oppfylleleshindring for foretaket. I så fall kommer sikrede i kreditor mora.

Foretaket aksepterte styrt utbedring og engasjerte B for riving, sanering og reparasjon av den brannskadede kjelleren. Foretaket betalte totalt kr 520 296 for arbeidet. Det fremgår at B nektet å fullføre utbedringen på grunn av rusede personer i boligen under arbeidet. Sikrede har ansvaret for at forholdene i boligen legges til rette for at skadene utbedres, og at arbeidet ikke forstyrres av

rusede personer. Sikrede kan ikke forvente at håndverkere skal videreføre arbeidet når det er rusede personer i boligen. Sikrede kan heller ikke forvente at foretaket engasjerer en ny entreprenør for å fullføre reparasjonen når det er risiko for rusede personer som forstyrrer arbeidet.

Nemnda mener at foretaket under disse omstendighetene hadde saklig og legitim grunn til å endre oppgjørsformen til kontantoppgjør.

2. Resultatansvar

Sikrede anfører at røykskadene i boligen ikke er kompensert, og at profesjonell sanering ikke er utført. Sikrede påpeker videre at det var foretaket som engasjerte B. Etter sikredes syn fremstod dette ikke som en valgfri tjeneste, men som en avtalepartner foretaket selv benyttet til å utbedre skadene. Sikrede mener derfor at foretaket i realiteten har styrt utbedringsarbeidet og dermed må bære resultatansvaret.

Det er uklart for nemnda om sikredes anførsel gjelder arbeid som gjenstår etter at foretaket har gått over til kontantoppgjør, eller om det dreier seg om mangler ved B's arbeid. Et resultatansvar forutsetter at arbeidet skal utføres i samsvar med oppdraget, og det er uklart for nemnda hva som er forholdet mellom arbeidet som ble utført under perioden med styrt utbedring og hva som er dekket under kontantoppgjøret. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede har dokumentert mangler ved B's arbeid. Nemnda legger til grunn at foretakets kontantoppgjør er tilstrekkelig til å dekke de arbeider som gjenstår.

3. Erstatningsoppgjøret under bygningsforsikringen

Ifølge forsikringsvilkårene utbetaler foretaket kontanterstatning «tilsvarende kostnaden ved å reparere eller gjenoppføre til vesentlig tilsvarende stand».

Foretaket har utbetalt kontantoppgjør for resterende arbeider i tråd med kostnadskalkylen utarbeidet av B. Kalkylen inneholder en detaljert arbeidsplan med spesifiserte arbeidsposter, materialliste og nøkkeltall som ligger til grunn for vurderingen av utbedringskostnadene for dekningsmessige skader etter brannen i kjelleren. Arbeidene ble samlet beregnet til kr 73 426 ekskl. mva.

Sikrede anfører at foretaket ikke har foretatt erstatningsutbetaling i samsvar med gjeldende forsikringsavtale og vilkår. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt takst eller kostnadskalkyle som gir nemnda grunnlag for å foreta en sammenligning med de enkelte postene i foretakets arbeidsplan, skadekalkyler og fakturaspesifikasjoner.

Det følger av alminnelige bevisregler at sikrede har bevisbyrden for å dokumentere sitt krav. Nemnda kan ikke se at denne bevisbyrden er oppfylt her.

Sikrede anfører at foretaket ikke hadde adgang til å utbetale kontanterstatningen til datteren.

Det er fremlagt e-post hvor sikrede uttrykkelig har opplyst: «Jeg ... gir fullmakt til min datter [M], hun skal motta alle mine kontantutbetal», og samtidig oppgitt datterens kontonummer. Dette må regnes som en tilstrekkelig fullmakt til at foretaket kunne utbetale kontantoppgjøret for utbedring av resterende bygningsskade etter brannen til datteren.

Sikrede opplyser å ha betalt kr 42 630 for rengjøring og avfallshåndtering. Det er fremlagt faktura fra R datert 24.11.24 på kr 10 630 for container, samt utskrift fra en brukskonto til P på kr 32 000 med beskrivelse «Opprydding ...». Det foreligger imidlertid ikke tilstrekkelig dokumentasjon som sannsynliggjør at disse kostnadene er en følge av brannskaden som fant sted 24.7.23. I skaderapport utarbeidet etter innbruddet 5.8.24, er det bl.a. opplyst at «boligen var sterk preget

av sønn som bodde i den». Det ble også opplyst at det var funnet brukerutstyr i og utenfor boligen, både i forbindelse med denne saken og i en tidligere brannskade ett år tidligere. På denne bakgrunn fremstår det som uklart om de oppførte utgiftene for rengjøring og avfallshåndtering knytter seg til en dekningsmessig skade, eller til forhold som faller utenfor forsikringsdekningen. Uten ytterligere dokumentasjon kan nemnda ikke se at sikrede har krav på dekning av disse kostnadene.

Sikrede anfører at strømutgifter kun er delvis dekket, og krever full kompensasjon for strømforbruk i den perioden B benyttet boligen. B opplyser at strømkostnader knyttet til boligen i reparasjonsperioden er meldt inn til foretaket med spesifisert forbruk, og at oppvarming i tillegg er foretatt med aggregat som ikke benytter strøm. Nemnda legger til grunn at foretaket har dekket strømutgiftene i samsvar med det rapporterte forbruket. Strømforbruk utover dette kan ikke kreves erstattet av foretaket. Dersom sikrede mener at B har benyttet ytterligere strøm som ikke er dekket, må dette dokumenteres.

Sikrede anfører at boligen er påført fukt- og muggsoppskader som følge av manglende oppvarming og utettheter etter brannen. Skadene er udokumentert og forsikringen har uansett unntak for skader «som skyldes sopp, råte, bakterier, hekkesot, kjæledyr eller insekter».

4. Erstatningsoppgjør under Innboforsikringen

Foretaket har utbetalt erstatning for tapt innbo med kr 79 617 i henhold til fremlagt tapsliste. Sikrede anfører imidlertid at foretaket burde ha dekket ytterligere tap på kr 120 000, basert på en ny tapsliste.

Fal. § 8-1 første ledd pålegger sikrede å gi foretaket opplysninger som foretaket trenger for å kunne beregne sitt ansvar, og lyder som følger:

Ved oppgjør skal sikrede gi selskapet de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som selskapet trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen.

Dokumentasjonskravet omfatter opplysninger og dokumenter som har betydning både for spørsmålet om kravet er omfattet av forsikringen, og for beregningen av erstatningens størrelse. Sikrede må kunne sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket i henhold til vilkårene svarer for. Dette gjelder alle sider ved tapet som er relevante for foretakets ansvar, herunder eierskap til, alder på og verdien av den forsikrede gjenstand.

Sikrede har fremlagt en liste over gjenstander som har gått tapt, basert på egen vurdering av markedsverdi. Dette omfatter bl.a. møbler, husholdningsapparater, verktøy, klær, sølvgjenstander og samleobjekter, med en samlet anslått verdi på over kr 120 000, i tillegg til gjenstander som allerede er delvis kompensert til lav verdi.

En slik ren gjengivelse er imidlertid ikke tilstrekkelig for å dokumentere eierskap og verdien av gjenstandene, jf. FinKN 2023-210:

En ren angivelse av gjenstanden med en verdi er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at sikrede har eid gjenstanden, hvor lenge han har hatt den og hva den kostet da han kjøpte den. Kravene kan derfor ikke regnes som tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede har etter dette ikke i tilstrekkelig grad sannsynliggjort tap av ytterligere innbo.

5. Erstatningsoppgjør for tyveri

Sikrede krever dekning for skader etter tyveri i boligen.

Nemnda forstår saken slik at skaderapport fra B fastslår behov for reparasjon av et innvendig glass i gang mot garasje samt et sprukket toalett, som ble skadet etter bruk vinterstid mens vannet var

frakoblet. Foretaket utbetalte kontantoppgjør på kr 16 700 inkl. renter og etter fradrag for merverdiavgift for skader meldt i forbindelse med innbruddet. Foretaket har videre opplyst at dekning for tyveri av innbo vil bli vurdert dersom kravet dokumenteres.

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør ytterligere tap som følge av innbruddet, verken i form av takst, kostnadskalkyle eller dokumentasjon på tap av gjenstander.

Slik saken er opplyst har ikke sikrede ytterligere krav for skader/tyveri.

Sikrede har etter dette ikke krav på erstatning utover det foretaket har tilbudt. Når sikrede ikke får medhold i kravet om ytterligere erstatning, har sikrede heller ikke krav på dekning for utgifter til advokatbistand utover det som følger av vilkårene i sikredes rettshjelpforsikring, jf. FinKN 2025-631.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).