

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-568

27.5.2026

Watercircles Forsikring ASA

Lystbåt/fiskebåt

Synkeskade – dekningsomfang – fal. 1C-8.

Sikredes båt sank i fortøyningene, selv om den ved sjøsetting, testkjøring og i dagene etter ikke hadde tatt inn vann. Foretaket engasjerte takstmann som dokumenterte utettheter ved akterspeilet som hadde oppstått i løpet av vinterlagringen. Skadene hadde oppstått som følge av råte og frost. Foretaket avslo dekning fordi det mente skaden hadde oppstått over tid, samt var omfattet av unntaket for råte. Sikrede mente synkingen hadde skjedd plutselig ved at vannet hadde trengt raskt inn. Sikrede mente det heller ikke var dokumentert at skadeårsaken var råte. Videre anførte sikrede at om skaden ikke var omfattet av forsikringen, hadde foretaket brutt opplysningsplikten ved tegning. Nemnda kom til at synkeskadene ikke var dekningsmessige, samt at unntak for råte og skader som utvikler seg over tid, ikke kunne regnes som en vesentlig begrensning i dekningen etter fal. § 1C-8.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for synkeskade på båt.

Sikredes forsikring dekker ifølge vilkårene pkt. 4.3

- skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

...

4.4 Forsikringen omfatter ikke

4.4.1 den del av skaden som skyldes materialtretthet, feilmontering, råte, korrosjon eller annen tæring. Dog erstattes følgeskaden dersom årsaken til skaden faller inn under pkt 4.1 - 4.3.

4.4.2 skade som skyldes eller er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning, eller berøring med is. Eventuelle følgeskader som for eksempel at båten synker dekkes ikke

4.4.3 Tap, skade eller utgifter forårsaket av vann, unntatt når dette er som en følge av en plutselig inntrenging i båten.

Sikredes båt ble etter vinterlagring klargjort for en ny sesong. Dette inkluderte tetting av sprekk i akterspeilet med silikon. Båten ble sjøsatt, testet og undersøkt for vanninntrengning uten tegn til dette. Vitne A bisto sikrede ved sjøsetting. Servicemann S ved båtopleget hadde tilsyn med båten da den lå i båthavnen. S sendte følgende SMS:

Det har sett bra to dager, den tredje dagen var den sunket.

Båten ble 19.6.25 funnet sunket i båthavna, hengende i fortøyningen. Sikrede meldte skaden til foretaket som rekvirerte takstmann T. T besiktiget båten 25.6.25. Skaderapporten uttalte:

Skadeårsak / hendelsesforløp:

Ft melder skade etter vannfylling av båt, båten har ligget ute noen dager.

Skadeomfang / løsnere:

Skader på elektrisk anlegg, lensepumpe, batteri, hovedstrøm. Motor ser tilsynelatende uskadd ut (ikke startet)

Iverksatte tiltak / avtalt fremdrift (og med hvem)

Båten er berget og landsatt av Servicemann F.

Konklusjon:

Det er klart at båten har vært vannfylt.

Ikke gjort noe arbeider med denne enda etter opptak.

Årsak til vannfylling er råte skade i akterspeil pga vanninntrenging.

Dette har pågått over lang tid, i løpet av vinter har finerplate i akter speilet frosset og ekspandert slik at laminat har sprekt i underkant av speil, dette har ført til vanninntrenging.

Båten var ikke sjødyktig ved utsetting.

Ingen plutselig ytre påkjenning eller hendelse til dette. Ft har brukt fugemasse for å tette en av sprekken.

Ft stiller seg uforståelig at dette har skjedd.

Foretaket avslo dekning i e-post av 26.6.25 og anførte at skaden hadde oppstått over tid og heller ikke var en følge av en årsak omfattet av forsikringen.

Sikrede klaget på avgjørelsen. Foretaket behandlet saken og opprettholdt avslaget. Foretaket presiserte at sikrede ikke kunne bebreides for at skaden inntraff, men foretaket mente skaden ikke var omfattet av forsikringens vilkår.

Sikrede klaget 23.9.25 til Finansklagenemnda og vedla bilder samt følgende forklaring:

Sender bilder til saken som viser den sterke korrosjonen på batteriet og som styrker min påstand om at lensepumpen i båten umulig kan ha stått å gått i flere dager før båten sank. Sender også bilde av et av de to grovt dimensjonerte selvlenserene på båten og klaffen som trolig har blitt presset inn på grunn av ugunstig vær og vind akter, da disse normalt skulle klare å lede vann massene som kom inn i båten ut og holdt den flytende.

Sikrede krever dekning for skaden under forsikringen og anfører at om skaden ikke er omfattet av forsikringen, har foretaket brutt opplysningsplikten ved tegning, jf. fal § 1C-8.

Sikrede anfører at synkingen skyldes en ytre påvirkning og skjedde raskt og uventet, og derfor er omfattet av kaskoforsikringen. Båten var godt vedlikeholdt og sjødyktig da den ble satt ut. Båten lå tre dager uten vanninntrenging. Dette er bekreftet fra S, som verken så at båten lå lavt i vannet eller at lensepumpen gikk kontinuerlig. At lensepumpen ikke har gått siden båten ble lagt på vannet kan også utledes fra de tekniske funn sikrede (som tidligere elektriker) har gjort på strømledningene i båten. Skadene på strømledningen indikerer at det var kapasitet igjen på batteriet da båten sank, noe som igjen taler for at vannfyllingen har skjedd raskt. Hvis batteriet hadde vært utladet da båten sank, ville man ikke fått slike skader (smelteskader). Batteriet må da ha hatt betydelig energi når hendelsen inntraff.

Sikrede har også pekt på at værforhold har medført at klaff til selvlensingen ble avstengt, og at dette har medført at båten ikke ble tømt for vann. Dette kan ha ført til rask fylling av vann, tap av stabilitet, slagside og plutselig synking. Båten har betydelig positiv oppdrift med skumfylte skott og er offshore B-sertifisert, hvilket bekrefter at den under normale forhold ikke skulle synke. Forliset må derfor ha vært forårsaket av betydelige ytre påvirkninger fra vind og vær. Sikrede mener nemndspraksis går i sikredes favør, mens den nemndspraksis foretaket har vist til ikke er relevant. Sikrede har også vist til prinsipper som han mener kan utledes av rettspraksis og bestemmelser i forsikringsavtaleloven som taler for at foretaket må være i ansvar.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og viser til at båten ifølge skaderapporten har sunket på grunn av en gammel skade som følge av råte og frost. Dette førte til at båten ikke var sjødyktig. Foretaket har i klagesvaret henvist til vilkårene pkt. 4.3 og unntak i pkt. 4.4.1 og mener at avslaget er riktig i henhold til vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for synkeskade på båt

1. etter forsikringsvilkårene eller
2. pga. brudd på informasjonsplikten under tegning.

1. Er skadene dekket under forsikringsvilkårene

Ifølge takstrapporten hadde båten skrogskader ved akterspeilet, og dessuten skader på elektriske komponenter, pumper og batteri pga. sjøvann da båten sank.

Sikredes forsikring dekker ifølge pkt. 4.3:

skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Skade som er en følge av at båten har vært utsatt for synking vil da i utgangspunktet være dekket. Denne klausulen stiller ikke noe krav om at synking må være plutselig.

Taksten sier bl.a.:

Årsak til vannfylling er råte skade i akterspeil pga vanninntrenging.

Dette har pågått over lang tid, i løpet av vinter har finerplate i akter speilet frosset og ekspandert slik at laminat har sprekt i underkant av speil, dette har ført til vanninntrenging.

Det er ikke dokumentert at skaden på skroget skyldes en begivenhet som er omfattet av dekningen under pkt. 4.3.

Pkt. 4.4.1 har unntak for:

den del av skaden som skyldes materialtretthet, feilmontering, råte, korrosjon eller annen tæring. Dog erstattes følgeskaden dersom årsaken til skaden faller inn under pkt 4.1 - 4.3.

Dette betyr at skadene på skroget, som ifølge taksten skyldes råte, er unntatt. Pkt. 4.4.2 unntar:

skade som skyldes eller er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning, eller berøring med is. Eventuelle følgeskader som for eksempel at båten synker dekkes ikke

Ifølge dette vilkåret dekker forsikringen ikke skader som «skyldes eller er en følge av ... frost». Unntaket angir også at eventuelle følgeskader «som for eksempel at båten synker dekkes ikke». I takstrapporten står det at «finerplate i akterspeilet har frosset og ekspandert slik at laminat har sprekt i underkant av speil, dette har ført til vanninntrengning».

Ut fra denne bestemmelsen er synkeskaden ikke omfattet.

Nemnda behøver etter dette ikke vurdere de øvrige bestemmelsene som er påberopt.

2. Brudd på informasjonsplikt ved tegning

Sikrede anfører at foretaket har brutt informasjonsplikten ved tegning, jf. fal. § 1C-8 bokstav a om at foretaket skal informere om eventuelle vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det kunden med rimelighet kan vente er dekket etter vedkommende forsikring. Sikrede anfører at takstmannen i en telefonsamtale uttalte at svakheten ved akterspeilet var et kjent problem, og at:

Når slike skjulte svakheter samtidig faller utenfor dekningen, skulle selskapet ved tegning av forsikringen eksplisitt ha opplyst og advart om dette.

Et unntak for råte og for skade som utvikler seg over tid er i samsvar med generelle forsikringsrettslige prinsipper og kan ikke regnes som en vesentlig begrensning i dekningen etter fal. § 1C-8, jf. eksempelvis **FinKN 2015-409**. Dette må gjelde selv om foretaket måtte være kjent med den aktuelle svakheten. Slik kunnskap gir ikke sikre noen legitim forventning om at skader som utvikler seg over tid er dekket under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).