

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-522

18.5.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Mangelfull utbedring av dårlige grunnforhold – kontraktsmedhjelperansvar?

Det oppstod et rørbrudd hos sikrede i 2022. Foretakets takstmann påpekte i den forbindelse at bakken over røret hadde sunket, muligens grunnet rørbruddet. Foretaket bekreftet dekning for skaden og engasjerte R AS til utbedringsarbeidet. Fakturaen ble stilet til sikrede. I 2025 oppdaget sikrede at grunnen hadde sunket på samme sted som rørbruddet i 2022. R AS dro på befarings og avdekket 100 % vannfylling nær utvendig stakepunkt. Det ble ikke påvist et nytt rørbrudd. Ifølge R AS var grunnforholdene så dårlige at røret fortsatte å sige. R AS avviste ansvar for grunnforholdene. Sikrede krevde så at foretaket skulle utbedre grunnforholdene og viste til at sikrede hadde sagt til R AS at grunnforholdene måtte utbedres i 2022. Ifølge sikrede måtte foretaket være ansvarlig for R AS, da firmaet var engasjert av foretaket og foretaket hadde betalt fakturaene. Foretaket avviste ansvar og viste til at det kun var ansvarlige for å finansiere skaden etter forsikringsavtalen. Videre avviste foretaket at det var ansvarlig for R AS som kontraktsmedhjelper. Nemnda kom til at utbedring av dårlige grunnforhold ikke var omfattet av forsikringen, og at foretakets ansvar var begrenset til utbedring av selve rørbruddet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader til utbedring av grunnforhold.

Sikredes forsikringsavtale har følgende vilkår:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

[...]

Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske [...]

5. Skadeoppgjørregle og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Sikrede hadde rørbrudd i 2022. Takstmannen skrev at bakken var sunket, muligens grunnet rørbruddet. Foretaket bekreftet dekning, og skaden ble utbedret av R AS. Fakturaen ble stilet til sikrede.

Sikrede oppdaget i februar 2025 at grunnen på nytt var sunket ned samme sted. Sikrede meldte dette til foretaket og skrev at grunnen burde undersøkes før det oppstod et nytt brudd. Foretaket ba så R AS om å undersøke det. R dro på befaring og svarte følgende:

Jeg har vært ute og sett på dette og sjekket røret med kamera. Det er 100% vannfylling fra 1,5-3 meter fra utvendig stakepunkt. Her ser det ut som det er dårlige grunnforhold som gjør at det fortsetter og sige . Sist når dette ble reparert ble det fylt på med singel som ble komprimert med stampefot, den gangen var røret seget med ca 40 cm. Her må det graves opp igjen for reoperasjon og evt se om det går og finne ut hvorfor det er setninger på ny. Dette er ikke en reklamasjon da vi ikke kan ta ansvar for dårlige grunnforhold.

Sikrede skrev at R AS måtte ta ansvar, da sikrede hadde påpekt at det var svært viktig at reparatøren måtte utbedre problemet med massene, slik at problemet ikke ville oppstå på nytt. R AS hadde forsikret sikrede om at arbeidet ble utført på en profesjonell måte, og at det ikke ville oppstå noen nye problemer med dette.

Foretaket informerte om at det ikke hadde oppstått et nytt rørbrudd, og at forholdet ikke var omfattet av forsikringen. Foretaket skrev at sikrede måtte utbedre problemet med grunnforholdene, slik at det ikke ville oppstå et nytt rørbrudd. En forbedring av grunnforholdene var en forbedring og var ikke dekket av forsikringen. Videre mente foretaket at dette var en reklamasjonssak mellom sikrede og rørleggerfirmaet.

Sikrede var ikke enig i foretakets vurdering og viste blant annet til at de ikke hadde inngått noen avtale med reparatøren.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for R's mangelfulle utbedring i 2022. Foretaket utførte alle utbedringsarbeidene ved rørbruddet. Sikrede opplyste mange ganger til foretaket og reparatøren at årsaken til bruddet også måtte repareres. Sikrede anfører at R AS ikke kan utbedre rørbruddet uten å reparere årsaken til skaden, altså de dårlige grunnforholdene.

Sikrede anfører videre at entreprenøren ikke har dokumentert at reparasjonen i 2022 var forskriftsmessig.

Sikrede avviser at han må fremsette kravet overfor reparatøren. Han har inngått avtalen med If, og han har ikke valgt hvem som skal utbedre skaden. Videre har ikke sikrede mottatt eller betalt noen fakturaer.

Forsikringsforetaket aviser ansvar og anfører at det ikke foreligger et rørbrudd som er dekket under vilkårene pkt. 4.4. Foretaket er heller ikke ansvarlig for utbedring av dårlige grunnforhold. Foretaket er ikke rett adressat for reklamasjonskravet. Etter forsikringsavtalen er foretaket kun ansvarlig for finansiering av skaden, og foretaket er således ikke part i avtalen om utbedring. Dette følger også av tidligere nemndspraksis. Foretaket har ikke inngått noen oppdragsavtale, og alle fakturaer er stilet til sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for kostnader til å utbedre grunnforhold.

Nemnda forstår saken slik at den første skaden gjaldt rørbrudd dekket etter pkt. 4.4:

Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske.

Ifølge denne klausulen omfattes reparasjon av selve rørbruddet slik at røret settes tilbake i tilsvarende stand som før skaden etter vilkårene pkt. 5. Forsikringen omfatter ikke reparasjon av årsaken til bruddet.

Taksten har følgende omtale av skade to:

Jeg har vært ute og sett på dette og sjekket røret med kamera. Det er 100% vannfylling fra 1,5-3 meter fra utvendig stakepunkt. Her ser det ut som det er dårlige grunnforhold som gjør at det fortsetter og sige . Sist når dette ble reparert ble det fylt på med singel som ble komprimert med stampefot, den gangen var røret seget med ca 40 cm. Her må det graves opp igjen for reparasjon og evt se om det går og finne ut hvorfor det er setninger på ny. Dette er ikke en reklamasjon da vi ikke kan ta ansvar for dårlige grunnforhold.

Det er uklart for nemnda i hvilken utstrekning dårlige grunnforhold var årsak til det første rørbruddet, men dårlige grunnforhold er ikke omfattet av forsikringen, og utbedring av dette vil uansett representere en oppgradering som sikrede ikke har krav på. Oppdraget under forsikringen vil derfor være begrenset til utbedring av rørbruddet.

Sikrede anfører at han opplyste både til R og foretaket at grunnen måtte utbedres. Dette er imidlertid ikke dokumentert og kan ikke legges til grunn. Oppdragsbekreftelsen for R er ikke fremlagt, men som nevnt er ansvaret etter forsikringsavtalen begrenset til utbedring av selve rørbruddet. Problemer med grunnen er derfor sikredes risiko. Om R har påtatt seg utbedring av grunnen overfor sikrede, må sikrede forholde seg til R.

Nemnda forstår sikrede slik at han i ettertid anfører at det foreligger et nytt rørbrudd. Dette er ikke dokumentert. Uansett viser nemnda til at om det foreligger nytt rørbrudd, vil dette være omfattet av forsikringen som rørbrudd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).