

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-521

18.5.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Tvist med kjøper av hundevalp – sammenheng med erverv?

Sikrede eide en rasehund som fikk sitt første valpekull i 2024. Det oppstod en tvist mellom sikrede og kjøper av en valp i 2025, og sikrede søkte om retts hjelpdekning i anledning tvisten. Foretaket avslo dekning med begrunnelse i at tvisten falt inn under vilkårenes unntak for «tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv». Foretaket anførte bl.a. at sikrede hadde registrert en kennel på nettsiden for hundeoppdrettere, samt en egen facebook- og Instagram-konto med kennelens navn. Det fremgikk av disse sidene at sikrede var utdannet hundeinstruktør og drev med flere typer hundekurs. Foretaket mente at sikredes aktivitet knyttet til kennelen og valpene hadde et såpass profesjonelt preg at aktiviteten måtte anses som «erverv», selv om sikrede ikke hadde hundeoppdrett som hovedyrke. Sikrede anførte at hun hadde krav på retts hjelpdekning, og viste til at hun ikke drev med hundeoppdrett på et slikt nivå at dette kunne anses som næring eller erverv. Ifølge sikrede var dette kun en hobby ved siden av hennes fulltidsjobb. Videre fremholdt sikrede at tvisten gjaldt en valp fra hundens aller første valpekull, og at hun ikke hadde hatt flere kull etter dette. Sikrede forklarte også at hun ikke drev en slik kennel hvor hunder kunne plasseres mot betaling under ferier. Ifølge sikrede, ble kennelnavnet registrert for at valpene lett skulle kunne identifiseres ved navn. Nemnda kom under tvil til at sikredes aktivitet på tvistetidspunktet, med oppdrett av ett kull valper uten annen hundeaktivitet og med et begrenset overskudd, ikke kunne regnes som erverv i relasjon til retts hjelpforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning for tvist etter salg av en hundevalp.

Sikredes innboforsikring har følgende dekning for retts hjelp:

Dekkes

Når sikrede er part i tvist, dekkes:

- Rimelige og nødvendige utgifter til advokat

(...)

Dekkes ikke

(...)

- Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Sikredes rasehund fikk et valpekull i 2024. I forbindelse med salg av valpene opprettet sikrede et kennelnavn med logo som ble registrert på en nettside for hundeoppdrettere. Videre opprettet sikrede ulike kontoer på sosiale medier hvor det fremgikk at hun «er i oppstartfasen av oppdrett av (den aktuelle hunderasen) at hun er utdannet hundeinstruktør og at hun holder ulike kurs for hunder».

Etter salget i juli 2024 reiste en av kjøperne mangelskrav mot sikrede, som fremmet krav om rettshjelpdekning mot foretaket.

Foretaket avsto dekning 31.7.25 og viste til at tvisten hadde «sammenheng med sikredes yrke eller erverv» og derfor var unntatt.

Sikrede klaget saken inn til Foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, den 4.8.25. I klagen anførte hun bl.a. at oppdrett av hund måtte anses som en hobby og ikke som næringsvirksomhet.

Sikrede fremla et regnskap som viste at hun hadde hatt en rekke utgifter knyttet til valpekullet. Regnskapet viste også at overskuddet etter salg av valpene kom på kr 38 295. Kundeombudet fastholdt foretakets avslag, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 28.10.25.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen for tvisten med valpekjøper og bestrider at hun driver med hundeoppdrett på et slikt nivå at dette kan anses som næringsvirksomhet. Hennes skattemelding for årene 2021–2024 viser ingen inntekt fra hundeoppdrett. Tvisten gjelder en valp fra hundens aller første valpekull, og hun har ikke hatt flere kull etter dette. Ingen faktura er sendt til kjøpere, og betaling for valpene ble mottatt på privat konto. Sosiale medier brukes kun informativt og ikke til reklame. Hun driver heller ikke en slik kennel hvor hunder kan plasseres mot betaling under ferier eller annet fravær. Kennelnavnet ble registrert slik at valpene lett kunne identifiseres ved navn. Videre viser sikrede til at hun ikke har holdt hundekurs siden 2022, og kursene har uansett ikke hatt noe med dette valpekullet fra 2024 å gjøre.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for rettshjelpdekning. Sikrede har registrert en kennel på nettsiden for hundeoppdrettere. Videre har hun opprettet egen e-postadresse, samt facebook- og Instagram-konto, med kennelens navn. Det fremgår av disse sidene at sikrede er utdannet hundeinstruktør og driver med flere typer hundekurs. Samlet sett har aktiviteten knyttet til kennelen og valpene et såpass profesjonelt preg at aktiviteten må anses som «erverv», selv om sikrede ikke har hundeoppdrett som hovedyrke. I korrespondansen mellom sikrede og kjøper har sikrede brukt e-postadressen til kennelen, og brevet fra sikrede til kjøper har et profesjonelt preg. Videre synes oppdrettet å være inntektsgivende. Prisen for en valp var kr 28 000. Kullet alene ga sikrede en inntekt på kr 140 000. Det er klart at sikrede skal fortsette med oppdrett, og hun vil i så fall få minst kr 140 000 i året for dette. Tvisten har derfor tilstrekkelig sammenheng med sikredes «erverv» til at det faller inn under det aktuelle unntaket i vilkårene. Formuleringen «sammenheng med» krever ikke at det skal være direkte eller umiddelbar sammenheng mellom sikredes yrke/erverv og tvisten, jf. FKN 2010-79. Finansklagenemnda har videre vist til at ordlyden åpner for at «tvisten kan ha «sammenheng med» yrke eller erverv selv om den også har sammenheng med private forhold», jf. FinKN 2012-222.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes rettshjelpforsikring.

Sikredes rettshjelpforsikring har unntak for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Begrepet «erverv» omfatter i utgangspunktet enhver aktivitet for å tjene penger. I nemndspraksis har man imidlertid tolket begrepet innskrenkende, slik at man krever at aktiviteten må ha et visst profesjonelt preg for å kvalifisere som «erverv» i forhold til rettshjelpdekningen. Formålet med unntaket er å avgrense mot virksomhet som drives på profesjonell basis.

Hvorvidt det foreligger erverv i vilkårets forstand avhenger av en konkret vurdering hvor relevante momenter bl.a. er virksomhetens omfang, den økonomiske avkastningen, den skattemessige

behandlingen av inntekten, sikredes aktivitet, og om virksomheten krever særlig kunnskap eller erfaring, jf. **FinKN 2025-1234**.

Twisten gjelder mangelskrav fra kjøper av hundevalp. Valpen tilhørte sikredes første – og hittil eneste – kull fra deres «toller».

Nemnda forstår det slik at sikrede ikke har hatt skattbar næringsinntekt fra hundeoppdrett eller annen virksomhet knyttet til hund siden 2022.

Sikrede har opprettet et kennelnavn og registrert dette på en oppdretterside. Sikrede har også opprettet egen Instagram-konto og Facebook-konto med dette kennelnavnet, og hvor sikrede skriver at de «er i oppstartfasen av oppdrett av Nova Scotia Duck Rolling Retriever». Fremlagt informasjon viser videre at sikrede er utdannet hundetrainer og holder en rekke hundekurs. I tillegg har hun imidlertid dokumentert at hun de siste årene ikke har hatt kursvirksomhet. Det dreier seg derfor nå kun om aktivitet i form av oppdrett. Dette krever imidlertid en viss kunnskap om avl og den aktuelle hunderasen mv.

Oppdrettsaktiviteten er videre i oppstartfasen, og sikrede har kun hatt et valpekull som til tross for brutto omsetning på kr 14 000 ga et begrenset overskudd på kr 38 295.

Nemnda finner spørsmålet om det foreligger erverv tvilsomt, men mener at aktiviteten slik den er beskrevet på tvistetidspunktet med oppdrett av ett kull valper uten annen hundeaktivitet og med et begrenset overskudd ikke kan regnes som erverv i relasjon til rettshjelpforsikringen. Nemnda legger også vekt på at inntekten skattemessig ikke har vært behandlet som næringsinntekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).