

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-519

15.5.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – uenighet om erstatningsoppgjør.

Sikrede oppdaget vannskade og meldte skaden til foretaket. Foretaket engasjerte K som besiktiget eiendommen. K stod for utbedring og sanering av bygningsmassen og benyttet R til håndtering av skader på innboet. Foretaket utbetalte erstatning for innboet iht. liste utarbeidet av R, med fradrag for alder og bruk. Senere oppsto det uenighet mellom partene om erstatningsbeløpets størrelse. Foretaket anførte at det hadde utbetalt korrekt oppgjør iht. vilkårene, mens sikrede mente at beløpet var for lavt. Sikrede fremmet også krav om erstatning for skadeforverring under bygningsforsikringen. Foretaket avsto imidlertid kravet med henvisning til manglende dokumentasjon på bygningsmessige skader som følge av vanninntrenging. I tillegg krevde sikrede erstatning for psykisk og praktisk belastning, prinsipiell kompensasjon, samt dekning for tapt bruk av kolonihagen. Foretaket mente at det ikke var grunnlag i forsikringsavtalen eller forsikringsavtaleloven for å kreve slik erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter vannskade.

Fra vilkårene hitsettes:

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme, eller i det vesentlig samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen.
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrukket gjenverdi etter skaden. Om brukt gjenstand erstattes med ny skal det gjøres fradrag for verdiøkning. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid.

(...)

If kan avgjøre om skaden/tapet skal erstattes ved kontantoppgjør, reparasjon, gjenanskaffelse eller at If skaffer i det vesentlige tilsvarende gjenstand. Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

3.2.2. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus eller fritidsbolig ikke kan brukes

Tapet regnes fra skadedato frem til tidspunkt da reparasjon eller gjenoppføring har skjedd eller normalt kunne ha skjedd. For fritidsbolig dekkes tap inntil 50 000 kroner.

Den 8.8.23 tok sikrede kontakt med foretaket per telefon og meldte fra om vannskade på sin kolonihageparsell som følge av ekstremværet «Hans». Det fremgikk av sammendraget fra foretakets telefonnotat at:

Kolonihage som har full kjeller av vann grunnet hans.den er full av mye innbo, er en luke i gulvet.Har bare slengt ting ned i der. ...

Foretaket engasjerte K, som besiktiget eiendommen 9.8.23. Fra skaderapporten siteres:

Ca 10 m² med lagringsplass i kjelleren. Det stod ca 60 cm med vann i kjelleren.

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Vanninntrengning fra gjennom drenering.

Årsak til årsak er store mengder med nedbør.

(...)

Vann inntrengning fra grunnen etter mye nedbør.

(...)

Skadeomfang

Kjelleren var fylt opp med innbo.

Alt av innbo i kjellerne vil trolig være vått og skadet/ødelagt.

(...)

Beboelighet: Ja

K stod for utbedring og sanering av bygningsmassen og benyttet R for skader på innboet. K og R sammenblandet to skadesaker, noe som førte til lenger saksbehandlingstid.

Den 16.11.23 ble det klart at R hadde ryddet feil eiendom. Skadet innbo ble fjernet 1.12.23.

Sikrede kontaktet foretaket 12.12.23 og informerte om at hun manglet klær og koffert, og at hun derfor ikke kunne reise som planlagt til utlandet. Foretaket besluttet å utbetale kr 10 000 i kulanse slik at sikrede kunne reise til utlandet.

Den 9.1.24 utbetalte foretaket kr 14 500 i erstatning for tapt/skadet løsøre. Dette beløpet var beregnet på bakgrunn av en ufullstendig defektliste.

Sikrede fikk videre utbetalt kr 47 330 iht. defektliste fra R 14.2.24. Det fremgikk av listen at summen for tapt/skadet innbo var kr 69 237 etter fradrag for alder og bruk.

Per 14.2.24 hadde sikrede mottatt kr 10 000 i kulanse og kr 61 830 for tapt/skadet løsøre.

Sikrede var uenig i oppgjøret under innboforsikringen, og mente at «(hun hadde) dokumentert at de tapte verdiene på (s)ine eiendeler overst(eg) 200 000 kroner». Sikrede viste også til at det var:

2. Feilaktig håndtering av forsikringen:

Som tidligere nevnt, har det vært flere feil under behandlingen av denne saken. For eksempel ble min forsikring brukt til å rydde en annen hytte, noe som har ført til ytterligere problemer og kostnader som ikke burde ha gått på bekostning av meg. Jeg finner det svært urettferdig at R har forsøkt å redusere sine kostnader på min bekostning.

Sikrede krevde også «[k]ompensasjon for ekstra belastning» og ga en slik oppsummering av sine krav:

Jeg ber nå om følgende: Full erstatning for de tapte verdiene på mine eiendeler, i henhold til det faktiske tapet på over 200 000 kroner, og ikke en erstatning basert på aldersfradrag og slitasje. Kompensasjon for den

manglende håndteringen av min sak, inkludert feil bruk av min forsikring til å rydde en annen hytte og de påfølgende problemer dette har medført. ... Kompensasjon for den perioden jeg måtte bo hos mine foreldre uten økonomisk støtte, samt for de ulempene dette medførte.

Foretaket konkluderte 13.2.25 med at skadeoppgjøret var korrekt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 1.8.25.

Sikrede anfører at hun har krav på ytterligere erstatning etter vannskaden. R ryddet feil parsell, noe som førte til skadeforverring. Det ble verken gjennomført fuktsanering eller byggvask. Sikrede måtte stå for rydding og vasking. Flere gjenstander ble fjernet uten grunnlag og ble aldri returnert. Dette gjelder bl.a. sofa, stoler, puter, vesker og teknisk utstyr. Det kreves totalt kr 800 000 i erstatning, fordelt slik:

- Tap av eiendeler og innbo kr 200 000
- Skadeforverring (råte, sopp) kr 150 000
- Psykisk og praktisk belastning kr 150 000
- Tap av bruk av kolonihagen kr 100 000
- Prinsipiell kompensasjon kr 200 000

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Sikrede har fremmet krav om flere erstatningsposter. Erstatningspostene er udokumenterte.

Erstatningen er beregnet iht. defektliste utarbeidet av R, med fradrag for alder og bruk etter forsikringsvilkårene. Eiendelene som sikrede mener mangler, er inntatt i listen og erstattet. Sikredes krav om kr 200 000 for tap av eiendeler og innbo er udokumentert og gjelder eiendeler som allerede er erstattet iht. forsikringsvilkårene.

Under bygningsforsikringen har sikrede også krevd kr 150 000 i erstatning for skadeforverring. Det er ikke dokumentert forverrede skader som ikke har blitt sanert og utbedret av K. Foretaket har betalt ca. kr 150 000 for styrt utbedring til K. Det er ikke dokumentert at det er bygningsmessige skader i eiendommen som følge av vanninntrengningen. Det er viktig å presisere at dette er vanninntrengning i det som regnes som en potetkjeller i en bolig uten drenering. Sikrede har ikke hatt et økonomisk tap hun kan kreve dekket.

Da fritidsboligen var beboelig, kan det ikke utbetales erstatning etter vilkårenes pkt. 3.2.2. Skadesaken har medført en ulempe for sikrede, men dette innebærer ikke at hun har krav på erstatning etter forsikringsavtalen.

Videre har sikrede krevd kr 150 000 i erstatning for psykisk og praktisk belastning, samt kr 200 000 i prinsipiell kompensasjon. Det foreligger ikke grunnlag i forsikringsavtalen eller forsikringsavtaleloven for å kreve slik erstatning. For at det skal være mulig å fremme et erstatningskrav, må det foreligge et økonomisk tap, noe de anførte tapspostene ikke innebærer.

Ved slike naturhendelser, som «Hans», vil det kunne skje feil, og det kan ta lenger tid enn normalt å få ferdigstilt et forsikringsoppgjør. Det har imidlertid ikke skjedd noen feil som har hatt betydning for kostnadene for skaden og erstatningsberegningen. Sikrede har ikke blitt økonomisk skadelidende som følge av dette, selv om det har vært en utfordrende situasjon å stå i. Ekstreme naturhendelser som dette vil aldri være enkle å stå i for de som er berørt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Basert på sakens dokumenter forstår vi det slik at foretaket har erkjent at skadeårsaken er dekningsmessig under forsikringsavtalen. Uenigheten mellom partene dreier seg om størrelsen på erstatningsoppgjøret under innboforsikringen. Foretaket mener at det har utbetalt korrekt oppgjør iht. forsikringsvilkårene, mens du hevder at beløpet er for lavt. Du har i tillegg fremmet krav om erstatning for skadeforverring, hvilket foretaket har avslått med henvisning til manglende dokumentasjon på bygningsmessige skader som følge av vanninntrengingen. Videre har du fremsatt krav om erstatning for psykisk og praktisk belastning, prinsipiell kompensasjon, samt tapt bruk av kolonihagen. Sekretariatet vil i det følgende vurdere de fremsatte erstatningspostene.

Innbo

Det er vilkårene, og de oppgjørsregler som følger av disse, som er avgjørende for erstatningsberegningen. Det er videre sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at foretakets erstatningsoppgjør er feil, se bl.a. FinKN 2016-485, 2017-553 og 2022-292.

Fra vilkårenes pkt. 5 om '[s]kadeoppgjørsregler og erstatningsberegning' siteres:

5. Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme, eller i det vesentlig samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen.
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrukket gjenverdi etter skaden. Om brukt gjenstand erstattes med ny skal det gjøres fradrag for verdiøkning. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid.

(...)

If kan avgjøre om skaden/tapet skal erstattes ved kontantoppgjør, reparasjon, gjenanskaffelse eller at If skaffer i det vesentlige tilsvarende gjenstand. Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det If hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenanskaffelse, har If rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Etter vilkårene har foretaket anledning til å gjøre opp skaden ved kontanterstatning. Ved kontantoppgjør kan ikke erstatningen overstige det foretaket hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Iht. vilkårspkt. 5 skal det også gjøres 'fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid'.

Sekretariatet påpeker at vår behandling utelukkende er skriftlig og begrenset til den dokumentasjonen partene har fremlagt. Vi kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til eksempelvis skadeårsak, skadeomfang eller utbedringsmetoder. Finansklagenemnda innhenter ikke egne sakkyndige vurderinger, avholder befarung, avhør av partene e.l. Vår vurdering bygger derfor på de sakkyndige rapporter som foreligger i saken.

I denne saken har foretaket utbetalt erstatning iht. defektliste utarbeidet av R, med fradrag for alder og bruk. Dette er i tråd med forsikringsvilkårene, jf. drøftelsen ovenfor.

Du mener at erstatningen for tap av innbo er for lav, og har fremmet krav om utbetaling av kr 200 000. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at dette kravet er nærmere dokumentert. Vi må forholde oss til den dokumentasjonen som er fremlagt i saken.

Sekretariatet påpeker at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at det er lidt et tap som er mer omfattende enn det foretaket har lagt til grunn i sin vurdering. Det er derfor du som evt. må bevise at foretakets vurdering er feil, jf. bl.a. FinKN 2019-110 hvor nemnda uttalte at:

Sikrede har heller ikke fremlagt noen takst som imøtegår selskapets vurdering av skadeomfanget. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at selskapets oppgjør ikke er korrekt.

Oppsummert kan vi ikke se at ditt krav om kr 200 000 for tap av eiendeler og innbo er tilstrekkelig dokumentert.

Du viser til at enkelte eiendeler mangler. Slik vi ser det, fremgår det imidlertid av listen at bl.a. sovesofa, puter, stol og veske er inkludert i oppgjøret. Foretaket opplyser også at de eiendelene du mener mangler, er medtatt i listen og erstattet. Dersom du mener det fortsatt er gjenstander som R ikke har levert tilbake, fremstår dette som et forhold som eventuelt må tas opp direkte med R.

Bygning

Du krever dekning for 'skadeforverring (råte, sopp)'. I klagen skriver du at R ryddet feil parsell, noe du mener førte til alvorlig skadeforverring. Du forklarer videre at du bl.a. oppdaget råte og fukt. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at det er fremlagt noen dokumentasjon som underbygger disse påstandene, og vi kan derfor heller ikke legge dette til grunn.

Videre har du vist til at:

Ingen fuktsanering eller byggvask ble gjennomført – jeg måtte vaske og rydde alt selv.

Det er noe uklart for sekretariatet hva du konkret mener å ha gjort i forbindelse med sanering, ettersom det er opplyst fra foretakets side at K sto for denne delen av arbeidet. Uansett kan ikke sekretariatet se at det er fremlagt noen dokumentasjon som underbygger kravet.

Tap ved at fritidsbolig ikke kan brukes

Du krever også erstatning for '[t]apt bruk av kolonihagen'.

Din forsikring dekker ifølge pkt. 3.2.2 '[t]ap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus eller fritidsbolig ikke kan brukes'. Dekningen forutsetter at boligen 'ikke kan brukes'. Dette betyr det samme som at boligen ikke er 'beboelig', jf. bl.a. FinKN 2025-835. FinKN 2024-1018 har følgende uttalelser om begrepet 'ubeboelig':

Formuleringen 'ubeboelig' betyr at det ikke er mulig å bo i leiligheten, jf. Andreas Arntzen, 'Forsikringsrett', 1995 s. 213:

Hjemmet må anses ubeboelig i vilkårenes forstand hvis skaden eller de utbedringsarbeider den nødvendiggjør er så omfattende at forsikringstakeren og hans husstand ikke vil kunne føre en noenlunde normal tilværelse i hjemmet.

Sekretariatet besitter ikke byggeteknisk kompetanse og må derfor basere vurderingen på de sakkyndige rapportene som er innhentet i saken. I rapporten fra K står det følgende under punktet om '[b]eboelighet':

Beboelighet: Ja

Takstmann har vurdert boligen som 'beboelig'. Vi kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon på at dette er feil. Ut fra den tilgjengelige dokumentasjonen kan vi ikke se at det er grunnlag for å anse boligen som ubeboelig. Foretakets standpunkt om at du ikke har krav på dekning etter vilkårspkt. 3.2.2 fremstår således korrekt.

Psykisk og praktisk belastning, samt prinsipiell kompensasjon

Du har også krevd kr 150 000 i erstatning for psykisk og praktisk belastning, samt kr 200 000 i prinsipiell kompensasjon. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at det foreligger hjemmel i forsikringsavtalen eller annet rettslig grunnlag som tilsier at foretaket kan holdes ansvarlig for disse kravene.

Sekretariatet kan heller ikke se at ditt brev av 15.9.25 og vedlagt bildemateriale endrer vår vurdering.

Slik saken er opplyst for sekretariatet finner vi ikke tilstrekkelige holdepunkter for å kunne rette innsigelser mot foretakets avgjørelse i saken. Klagen kan derfor ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).