

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-518

15.5.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på gulv – plutselig?

Sikrede meldte om vannskade på parkettgulv. Foretaket engasjerte en takstmann, som opplyste at han ikke fant noen årsak til fuktskaden. Takstmannen uttalte at mye kunne tyde på søl over tid som ikke hadde blitt oppdaget, og mente at det burde undersøkes ved å rive opp noen gulvbord i området for å sjekke tilstanden på undergulvet. Foretaket avslo kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden på gulvet hadde oppstått plutselig. Sikrede var uenig og anførte bl.a. at foretakets vurdering bygget på manglende faktisk avklaring av skadeårsak, en uriktig slutning om at skaden ikke kunne være plutselig, samt en feilaktig anvendelse av vilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden var omfattet av vilkårene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på parkettgulv.

Fra vilkårene hitsettes:

Hvilke skader?

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

- Vannskader

- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium
- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil
- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom
- Vannskade som følge av vanninntrengning gjennom utett bygning over bakkeplan, men ikke utbedring av selve feilen/mangelen

I skademelding til foretaket oppga sikrede at skadedato var 26.12.25. Hendelsen ble beskrevet slik:

Det er registrert sprekkdannelser og vannskader i parkettgulv langs en yttervegg| direkte under et vindu.

Det er per i dag ikke synlige skader på vegg eller kledning| verken innvendig eller utvendig. Årsaken til skaden er foreløpig ikke avklart.

Foretaket rekvirerte B, som besøktiget skadestedet 29.12.25. Det fremgikk av skaderapporten at:

(...)

Type skade Vannlekkasje

(...)

Kilde J. Søl, kondens og dusjing

Årsak Annen eller ukjent

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak: Ft har eid huset i ca 3 år. Han oppdaget løse lameller i parkett da han skulle flytte på noen møbler. Det er tydelig tegn på at det har vært overflate fukt i området over tid da det er misfarging og lameller har løsnet.

Kan ikke finne noen tegn på lekkasje inne eller utvendig. Anbefaler å åpne opp gulv for å avdekke årsak, men dette vil trolig medføre Tilbakeføring av nytt gulv da parkett er limt i skjøter.

Når oppstod skaden

(...)

Tidligere eller utviklet skade: Ja

Fuktskade på gulv har gått over tid. Foreløpig ukjente årsak

(...)

Oppsummering

Finner ingen årsak til fuktskade. Mye kan tyde på at dette er søl over tid som ikke har blitt oppdaget. Men det bør undersøkes ved å rive opp noen gulvbord i området for å sjekke tilstand på undergulv samt finne årsak.

Foretaket avslo kravet 2.1.26.

Sikrede påklaget avslaget, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt 25.1.26.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 5.2.26.

Sikrede anfører at han har krav på dekning for skade på parkettgulv. Skaden består av misfarging og løsnet lameller i parkett langs yttervegg under vindu. Det er ikke påvist lekkasje verken innvendig eller utvendig, og det er ikke synlige skader på vegg eller kledning.

Årsaken til skaden er ikke fastslått, og det foreligger flere mulige forklaringer, herunder en plutselig og uforutsett hendelse. At det finnes tegn på overflatefukt over tid, innebærer ikke nødvendigvis at selve skadehendelsen har skjedd gradvis. En enkeltstående hendelse kan også gi varige fuktskader dersom vann ikke tørkes raskt opp.

Foretakets avslag bygger på en antakelse om at skaden ikke er plutselig, uten at dette er dokumentert gjennom konkrete funn. Foretakets egen sakkyndige har vurdert årsaken som ukjent og anbefalt videre undersøkelser. Kostnad og risiko ved dette er lagt på sikrede som kunde. Det er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden skyldes «søl over tid», og avslaget er derfor uriktig.

Foretaket har ikke hatt tilstrekkelig grunnlag for å avslå dekning på det foreliggende faktum, og skaden må anses dekningsmessig etter vilkårene. Avslaget bygger på manglende faktisk avklaring av skadeårsak, en uriktig slutning om at skaden ikke kan være plutselig og uriktig anvendelse av vilkårene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Den sakkyndige rapporten konkluderer med at det har vært overflatefukt i det aktuelle området over tid. Dette tilsier ikke at den påviste skaden har oppstått i løpet av 12–13 timer. Det er derfor ikke grunnlag for erstatning. Det er kravstiller som må sannsynliggjøre at betingelsene for erstatning er oppfylt. Dette gjelder også spørsmålet om det har oppstått en plutselig skade, f.eks. FinKN 2021-094.

Til sikredes anførsel om at foretaket ikke kan legge belastningen ved å finne skadeårsaken på sikrede vises det til Finansklagenemndas avgjørelse 2021-128.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på parkettgulv.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det følger av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for iht. vilkårene. Det samme fremgår av fast og langvarig nemndspraksis, se f.eks. nemndas avgjørelse i FinKN 2017-310:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, (...)

Nemnda har opprettholdt dette utgangspunktet også i nyere nemndsavgjørelser, se f.eks. FinKN 2020-263 og 2022-10.

Utgangspunktet ved vurderingen av foretakets ansvar er forsikringsavtalen med tilhørende vilkårspunkter. Din forsikring omfatter:

Plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

- Vannskader
- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium
- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil
- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygnings-skade
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom
- Vannskade som følge av vanninntrengning gjennom utett bygning over bakkeplan, men ikke utbedring av selve feilen/mangelen

Etter vilkårene er det en forutsetning for dekning at skaden har oppstått 'plutselig'. Forsikringsvilkårene definerer ikke når en skade har oppstått 'plutselig'. Formuleringen 'plutselig' betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, men sier ingenting om hvor fort skaden må oppstå. Nemnda har som et utgangspunkt lagt til grunn at skade som skjer i løpet av en dag, er plutselig. I en nylig avsagt høyesterettsdom, HR-2024-2040-A, uttaler førstvoterende følgende om uttrykket:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens *Forsikringsrett* side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.

Den langvarige nemndspraksisen som Høyesterett her viser til, er bl.a. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Sekretariatet gjør oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke besitter byggeteknisk kompetanse og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeutvikling o.l. Finansklagenemnda innhenter ikke egne sakkyndige vurderinger, avholder befarings- og avhør av partene e.l. Vår behandling er utelukkende skriftlig og begrenset til den dokumentasjonen partene har fremlagt.

I denne saken er det fremlagt en skaderapport fra B. Av rapporten fremgår det bl.a. at '[d]et er tydelig tegn på at det har vært *overflate fukt i området over tid* da det er misfarging og lameller har løsnet'. Takstmannen fant ingen tegn til lekkasje inne eller utvendig. Han anbefalte 'å åpne opp gulv for å avdekke årsak'. Videre står det i rapporten at '[f]uktskade på gulv har *gått over tid. Foreløpig ukjente årsak*'.

På bakgrunn av disse opplysningene kan vi ikke se at det er dokumentert at skaden på gulvet har oppstått plutselig. Du har heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som tilsier at skaden har skjedd plutselig. Vilkarets plutselighetskrav er derfor ikke oppfylt.

Som nevnt er det sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at det har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. I utgangspunktet må derfor sikrede selv søke å innhente uttalelser fra fagkyndige for vurdering av skadeårsaken. Se også FinKN 2021-128 hvor nemnda uttalte at:

... en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. *Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade* selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene

Slik saken er opplyst, kan vi ikke se at du har dokumentert en skade som omfattes av vilkårene. Det er du som må dokumentere at det har oppstått en skade som skyldes slike forhold som foretaket iht. vilkårene svarer for.

Siden vi ikke kan se at skaden er omfattet av forsikringen, ser vi ikke grunn til å ta stilling til om eventuelle unntaksbestemmelser kommer til anvendelse.

Slik saken er opplyst finner ikke sekretariatet tilstrekkelig holdepunkter for å rette innsigelser mot foretakets avgjørelse i saken, og har dette kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).