

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-497

11.5.2026

Frende Skadeforsikring AS

Generell

Termin tillegg ved valg av terminbetalinger – forsvl. § 7-7.

Sikrede tegnet forsikringer i foretaket og valgte å betale premien i månedlige terminer. Foretaket fakturerte et terminbeløp på kr 42 ved disse månedlige premieinnbetalingene. Sikrede hevdet foretaket ikke hadde anledning til det, mens foretaket viste til at dette ble avtalt og informert om da sikrede via foretakets nettbutikk valgte månedlige betalinger før kjøpet ble gjennomført. Foretaket viste også til at det kunne kreves at sikrede betalte den årlige premien på forskudd, at det av den grunn gikk glipp av renteinntekter, samt at månedlige terminer ga administrasjonskostnader. Sikrede hevdet termin tillegg på kr 42 sto i et åpenbart misforhold til de faktiske kostnadene ved heldigital fakturering via eFaktura og Avtalegiro, samt at foretakets praksis var i strid med god forretningsskikk og forbrukervernhensyn. Nemnda kom til at termin tillegg ikke var lovstridig, og viste videre til at sikrede var opplyst om gebyret før avtalen ble inngått.

Saksfremstilling

Saken gjelder foretakets termin tillegg.

Sikrede tegnet 28.7.25 bil-, innbo- og reiseforsikring via foretakets nettbutikk. På spørsmål om betalingsmåte krysset han av for «månedlig» og ble informert om at «Dersom du ønsker å dele opp betalingen koster det 42 kr per termin».

I «Oversikt over forsikringene dine» sendt sikrede 29.7.25 var det på s. 1 opplyst at «Termin tillegg på 42 kroner påløper per betalingstermin». Utstedte fakturaer opplyste under overskriften «Termin tillegg» at «Hvis du betaler mer enn én gang i året får du et tillegg på 42 kroner på hver regning».

Sikrede klaget 2.2.26 til Finansklagenemnda.

Sikrede krever at foretaket refunderer termin tillegg, betaler ham en erstatning som kompensasjon, samt at foretaket ilegges foretaksstraff på 50 ganger overfakturert beløp for alle kunder det har overfakturert. Sikrede anfører at tillegg er i strid med lov og god forretningsskikk og forbrukervernhensyn. Sikrede betaler via eFaktura og avtalegiro, og termin tillegg gir derfor foretaket et rentefritt lån. De reelle og faktiske kostnadene ved en slik automatisk elektronisk fakturering utgjør ikke kr 42. Han viser til at f.eks. Tryg har modifisert sin praksis og tilbyr månedlig betaling uten slike tillegg, noe som viser at foretakets påståtte administrative kostnader er et resultat av egne systemvalg som ikke bør belastes kunden, og også fremstår som straff for de som ikke kan velge å betale et årlig forskudd og/eller velger en moderne betalingsform. Driftskostnader til fakturerings-hardware og software skal belastes driftsbudsjett/investeringspost, og ikke direkte føres og koster kundens premie.

Forsikringsforetaket anfører at termintillegget er berettiget, og at det kan kreve prisen det mener er riktig for sin tjeneste. Forsikringsavtalen gjelder for ett år av gangen, og foretaket kan kreve hele årspremien forskuddsvis, jf. forsikringsvirksomhetsloven (forsvl.) § 7-7. Når det åpner for månedlig betaling, går det glipp av renteinntekter sammenlignet med det rettslige utgangspunktet om at hele årspremien skal betales på forhånd. I tillegg påløper det utgifter til administrasjon av tolv terminer sammenlignet med en termin. Termintillegget ble uttrykkelig avtalt med sikrede, idet oppdeling av årspremien i terminer klart fremgikk i foretakets nettbutikk før kjøpet ble gjennomført.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan kreve et termintillegg ved månedlige premieinnbetalinger.

Forsvl. § 7-7 har følgende bestemmelse om beregning av forsikringspremie:

Premien skal beregnes og betales forskuddsvis, med mindre det er avtalt terminvis innbetaling i løpet av forsikringstiden. Krav om betaling av premie skal angi hvilke poster som inngår i beregningen, og opplyse om andre forhold av betydning for størrelsen av premien.

Hovedregelen etter bestemmelsen er at premien skal fastsettes og innbetales forskuddsvis, men foretaket kan også avtale terminvis betaling. Bestemmelsen gir ikke noe forbud mot termintillegg, men angir at det skal opplyses om hvilke poster som inngår i premieberegningen. Nemnda kan derfor ikke se noe grunnlag for at termintillegget er lovstridig.

Foretaket påpeker at oppdeling i terminer medfører tapte renteinntekter sammenlignet med det rettslige utgangspunktet om at hele årspremien skal betales på forhånd, og at det også påløper ekstra utgifter til administrasjon av tolv terminer sammenlignet med én termin. Nemnda har ikke grunnlag for å bestride at det påløper utgifter til administrasjon og kan ikke se at det er i strid med god forretningsskikk å dekke dette med et termintillegg. Slik saken er opplyst fremstår termintillegget som noe annet enn et fakturagebyr, som er underlagt særlige regler i finansavtaleloven § 2-4.

Sikrede kan unngå gebyret ved å forhåndsbetale premien etter lovens hovedregel. Når han velger terminbetaling og blir opplyst om gebyret før avtalen inngås, er dette en bindende avtale som ikke kan settes til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).