

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-484

5.5.2026

KLP Skadeforsikring AS

Næringsliv

Naturskade på flytebrygge – unntatt pga. svak konstruksjon?

Sikrede hadde tegnet forsikring for naturskader på flytebrygger, og meldte skade på en slik brygge forårsaket av sterk vind og bølger med skadedato 11.3.21. Sikrede oppga at tilsvarende skade i 2017 ble reparert av produsenten, firma R, og dekket under sikredes forsikringsavtale i et annet foretak. Foretaket avsto 16.9.22 kravet fordi en takstrapport tilsa at årsaken angivelig var svekkelser i flytebryggas konstruksjon, og forsikringen hadde unntak for skade som skyldtes materialfeil, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montasje, slitasje, tæring eller råte. Sikrede sendte foretaket tilbuds- og avtaledokumenter m.m. fra flytebryggen som ble anlagt i 2010, men foretaket fastholdt avslaget og viste til uttalelse av 4.10.22 fra takstmann K. Sikrede fremla 28.4.25 en uttalelse av 23.4.25 fra firma R, som hadde reparert skaden fra 2017. I uttalelsen sto det at «Min oppfattning är att installationen 2018 blev likvärdig med nyinstallationen 2010». Foretaket opprettholdt 16.5.25 avslaget og viste til ny uttalelse 9.5.25 fra takstmann K om at konstruksjonen var svak bl.a. sett hen til hvilke forhold den var ment å tåle og opplysninger om været på skadetidspunkt. Han anså det ikke for mulig å si hvor i konstruksjonen svakheten lå eller hva som var bakenforliggende årsak, men antok at det var svakhet i forbindelse med horisontale vaiere som skulle holde betongelementer sammen, idet disse var slitt av eller løsnet, og ført til at betongelementer hadde slått inn i hverandre. Sikrede hevdet det ikke var dokumentert at skaden skyldtes svakheter i konstruksjonen eller mangelfull reparasjon av skaden fra 2017. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig. Nemnda kunne ikke se at foretaket hadde sannsynliggjort at svak konstruksjon var årsaken til skaden, og unntaket kom derfor ikke til anvendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på dekning for naturskade på flytebrygge.

Sikrede er en kommune med forsikringsavtale som bl.a. omfattet naturskader på flytebrygger iht. særvilkår END01-SFN-02.

Sikrede meldte skade på en flytebrygge med skadedato 11.3.21. Skademelding er ikke fremlagt, men det er oppgitt at sikrede mente skaden var forårsaket av sterk vind og høye bølger. Det er opplyst at en tilsvarende naturskade hadde oppstått på flytebryggen 30.9.17. Den tidligere skaden ble reparert av firma R (produsenten av bryggen), og ifølge sikrede ble den dekket under sikredes daværende forsikringsavtale i Protector Forsikring.

Foretaket rekvirerte takstmann K, som utarbeidet en takstrapport 8.9.22, hvor det ble konkludert med at det var «grunn til å tro at det kan være er svakhet i konstruksjon, antatt i strekkvaiere, som mest sannsynlig er primærårsak». Det hitsettes ellers fra rapporten:

Skadet konstruksjon er bryggeanlegg i ... bestående av ca 250 båtplasser. Ytterst på bryggeanlegg mot syd i ...fjorden i .. ligger det flyteelementer/bølgebrytere i armert betong med utriggere og båtplasser mot nord. Skadet konstruksjon er bølgebrytere.

Offisielle målinger av vind på fyr ca 8 km syd for skadested viser kraftigste vindkast på 21 m/sek. i vestlig retning.

[....]

Hendelsesforløp og skadebeskrivelse:

På skadedato har sterke vindkast på opptil 21 m/sek. ført til høye bølger ført til at strekkviere har røket av slik at bryggeelementer i betong har slått mot hverandre og ført til at hjørner mellom elementer og foringer er knekt av flere steder. Betongelementer har en funksjon som bølgebrytere og ligger ytterst for båtplassanlegg i Bryggeelementer er festet ned i sjøbunn med moringer og kraftige kjettinger slik at det ikke er fare for at de flyter inn mot land eller til sjøs. Moringer er kontrollert i ettertid og funnet i orden. 6 stk strekkviere er slitt av, innfesting og foringer er revet av samt betongkonstruksjon på bryggeelementer har store knusningsskader. Bryggeanlegg har også mulighet for vann og strøm som også er skadet. Mellom land og bryggeanlegg er landgang i tre revet av og under vann

Tilstand skadet del

Kommunal flytebrygge/bølgebryter i betongelementer på omlag 5 x 20 meter stk. oppført i 2010 av ..firma R... Bryggeelementer er sammenkoblet med 6 stk horisontale strekkviere (3 stk på hver side) og festet med moringer til havbunn flere steder, se plan. Mellom hvert element er det foringer og gjennomføringer for strøm og vann. Langs kanter er det kantbord av tre på dekker er det påmontert fortøyningspullerter. Konstruksjon er ment som bølgebryter for ekstra beskyttelse for vær og vind for bryggeanlegg inn mot land. [...]

Svak/svekket/mangelfull konstruksjon

Mangelfull konstruksjon A: Denne type konstruksjon skal i utgangspunkt tåle denne type påkjenninger, men det er på nåværende tidspunkt ikke mulig å fastslå om det er en svakhet i konstruksjon. Ut i fra skadebildet er 6 stk. strekkviere som er montert horisontalt gjennom rørføringer i elementer, 3 stk på hver side slitt av. Moringer/innfesting til sjøbunn er i ettertid kontrollert og funnet i orden. [...]

Undertegnede anser at oppstått skadeomfang har en årsakssammenheng med svekkelse i konstruksjon og ville med stor sannsynlighet ikke funnet sted om konstruksjon var sterk.

Reparasjon

[...]

Konklusjon

Skadeårsak er storm. På skadedato er sterkeste vindkast ifølge offisielle målinger 21 m/sek i vestlig retning. Ut i fra at skadet konstruksjon skal være konstruert for å tåle påkjenninger av liknende vær og liknende skade i 2017 er det grunn til å tro at det kan være en svakhet i konstruksjon, antatt i strekkviere, som mest sannsynlig er primærårsak. Leverandør ..H.. som også var engasjert i forbindelse med reparasjon etter skade i 2017. Firma er etterspurt prosjekteringsgrunnlag. Det har ikke lyktes å få tilbakemelding over en lengre periode.

Foretaket avslo ansvar 16.9.22 og viste til konklusjonen i takstrapporten. Det var grunn til å tro at årsaken var svekkelser i konstruksjonen på flytebrygga. Forsikringen hadde unntak for skade som bl.a. skyldtes materialfeil, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montasje, slitasje, tæring eller råte. Det hevdet det var sikrede som måtte sannsynliggjøre at skadeårsaken var omfattet av forsikringen og påpekte at det ville se på saken på nytt om prosjekteringsgrunnlaget fra 2017 ble fremlagt.

Sikrede innhentet og sendte foretaket tilbuds- og avtaledokumenter m.m. fra flytebryggen ble anlagt i 2010.

Foretaket fastholdt 24.10.22 sitt avslag med henvisning til følgende nye uttalelse 4.10.22 fra takstmann K, som hadde gjennomgått dokumentasjonen fra 2010 fra leverandøren, firma R:

....., slik jeg ser det skal bølgebryter være dimensjonert for bølgehøyder opptil 3,8 meter og vind opptil 25 m/s. På skadedato var sterkeste vindkast i vestlig retning målt til 21 m/s.

I prosjekteringsgrunnlag kan jeg ikke klare å se hvilke dimensjoner det er benyttet på horisontale strekkviere.

I beskrivelsen skal vaiere være hydraulisk strammet og ligge i kanaler i konstruksjon som skal være hermetisk lukket slik at de ikke er utsatt for vann og luft. Bølgebryter ble skadet for tilsvarende skadehendelse i 2017. Det er ikke fremlagt prosjektering ifm dette. Mener at ..firma R.. var involvert i reparasjon, men er ikke sikker.

Kan ikke se at det er grunnlag til å endre konklusjon i rapport.

Sikrede sendte 28.4.25 foretaket en uttalelse av 23.4.25 fra firma R som i mai 2018 hadde reparert skaden fra 2017. Uttalelsen pekte på at reparasjonsarbeidet inkluderte reinstallasjon og hydraulisk spenning av seks vaiere til et trykk på 180 kn per vaier, at vaierne var 15,2 mm i diameter, fettbelagt, dekket med et plasthylster, samt at endene på vaierne ble forseglet med stålkopper fylt med fett. Det sto også at «Min oppfattning är att installationen 2018 blev likvärdig med nyinstallationen 2010».

Foretaket fastholdt 16.5.25 avslaget. Det viste til at den nye dokumentasjonen fra sikrede var oversendt takstmann K som hadde gitt følgende tilbakemelding 9.5.25:

Ut fra deres egen dokumentasjon skal skadet konstruksjon være dimensjonert for bølger opp til 3,8 meter og vindkast opp til 25 m/sek. På skadedato er sterkeste vindkast registrert på fyr målt til 21 m/sek.

Min begrunnelse til at konstruksjon er vurdert som svak, står fortsatt. Dette på bakgrunn av hvilke forhold konstruksjon er ment å tåle, opp mot kjente opplysninger om værforbehold på skadetidspunkt. Det er imidlertid ikke mulig å si hvor i konstruksjonen svakhet ligger, eller hva som er bakenforliggende årsak. Det har likevel vært grunn til å mene at svakhet er i forbindelse med horisontale vaiere som skal holde sammen betongelementer, da disse er slitt av eller løsnet. Det har igjen ført til at betongelementer har slått inn i hverandre.

På vegne av sikrede ble det 11.7.25 og 17.7.26 sendt klage til Finansklagenemnda, og foretaket sendte tilsvarende 5.8.26 og 17.3.26.

Sikrede krever dekning for skaden på flytebryggen og anfører at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at skaden skyldes svakheter i konstruksjonen eller mangelfull reparasjon av skaden fra 2017. Foretaket har bevisbyrden for at det foreligger en unntakssituasjon etter vilkårene, og det er ikke sannsynliggjort at det forelå en iboende svakhet av en slik art at dekning kan avskjæres. Firma R har bekreftet at bryggen etter reparasjonen i 2018 var i tilsvarende stand som ny, og værdata viser at reparasjonen rent faktisk gjorde bryggen så god som ny, idet den beviselig gjentatte ganger har tålt langt større påkjenninger enn hva den var dimensjonert for. Skaden skyldes vind og bølgepåvirkning, noe som etter sikredes vurdering utgjør en plutselig og ytre skadepåvirkning som i utgangspunktet omfattes av forsikringen. Bryggen har ved fem anledninger blitt utsatt for vindkast mellom 28 og 30,4 m/s, og ved én anledning på 31,8 m/s. At bryggen kan ha blitt skadet på ett av disse tidspunktene er sannsynlig, selv om skaden ikke materialiserte seg før 11.3.21.

Foretaket avviser ansvar og anfører at unntaket for svak konstruksjonen kommer til anvendelse. Dette er basert på en vurdering av om konstruksjonen tåler de påkjenninger den normalt skal tåle og av svekkelser over tid. Sikrede har en utvidet dekning for naturskade på flytebrygge, og i særvilkår for flytebrygge er det inntatt et objektive unntak for skade som bl.a. skyldes materialfeil, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montasje, slitasje, tæring eller råte. Vedrørende sikredes henvisning til at bryggen ved fem anledninger hadde blitt utsatt for vindkast mellom 28 og 30,4 m/s, og ved én anledning på 31,8 m/s, og at den kan ha blitt skadet på ett av disse tidspunktene, så mener foretaket dette underbygger at konstruksjonen var svekket da skaden inntraff 11.3.21.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på flytebrygge under sikredes forsikring.

Sikrede har utvidet forsikring for flytebrygger ved naturskade, jf. særvilkår END01-SFN-02:

For flytebrygger gjelder forsikringsvilkår Næringsdrift. I tillegg gjelder dette særvilkåret.

Forsikringen er utvidet til også å dekke naturskade på flytebrygge i henhold til beskrivelsen i forsikringsbeviset. Egenandelen angitt i forsikringsbeviset gjelder. Forsikringsform er førsterisiko.

Foretaket hevder imidlertid at skaden omfattes av unntaket i særvilkårets pkt. 1 for:

Skade eller tap som skyldes materialfeil, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montasje, slitasje, tæring eller råte.

Begrepet «svak konstruksjon» er objektivt og betyr at konstruksjonen er svakere enn en viss standard for bygging eller utførelse av konstruksjonen, jf. FinKN 2026-61. Vilkårene angir ikke hva som er «standarden» for å måle om konstruksjonen er svak eller ikke.

Foretaket viser til vurderinger fra takstmann K, som i sin rapport av 8.9.22 konkluderte med at:

Skadeårsak er storm. På skadedato er sterkeste vindkast ifølge offisielle målinger 21 m/sek i vestlig retning. Ut i fra at skadet konstruksjon skal være konstruert for å tåle påkjenninger av liknende vær og liknende skade i 2017 er det grunn til å tro at det kan være en svakhet i konstruksjon, antatt i strekkvaier, som mest sannsynlig er primærårsak.

Takstmann K uttalte 4.10.22 at:

....., slik jeg ser det skal bølgebryter være dimensjonert for bølgehøyder opptil 3,8 meter og vind opptil 25 m/s. På skadedato var sterkeste vindkast i vestlig retning målt til 21 m/s.

I prosjekteringsgrunnlag kan jeg ikke klare å se hvilke dimensjoner det er benyttet på horisontale strekkvaier.

I beskrivelsen skal vaier være hydraulisk strammet og ligge i kanaler i konstruksjon som skal være hermetisk lukket slik at de ikke er utsatt for vann og luft. Bølgebryter ble skadet for tilsvarende skadehendelse i 2017. Det er ikke fremlagt prosjektering ifm dette. Mener at ..firma R.. var involvert i reparasjon, men er ikke sikker.

Kan ikke se at det er grunnlag til å endre konklusjon i rapport.

Videre uttalte takstmann K 9.5.25:

Min begrunnelse til at konstruksjon er vurdert som svak, står fortsatt. Dette på bakgrunn av hvilke forhold konstruksjon er ment å tåle, opp mot kjente opplysninger om værforbehold på skadetidspunkt. Det er imidlertid ikke mulig å si hvor i konstruksjonen svakhet ligger, eller hva som er bakenforliggende årsak. Det har likevel vært grunn til å mene at svakhet er i forbindelse med horisontale vaier som skal holde sammen betongelementer, da disse er slitt av eller løsnet. Det har igjen ført til at betongelementer har slått inn i hverandre.

Nemnda forstår uttalelsene fra K slik at han vurderte at skadeårsaken var storm, men at mest sannsynlig primærårsak var «svakhet i konstruksjon, antatt i strekkvaier». K gjentar at han mener årsaken til skaden var svak konstruksjon. Han har beskrevet hvordan konstruksjonen er bygget opp og antatt at svakheten er i strekkvaierne, herunder «i forbindelse med horisontale vaier som skal holde sammen betongelementer, da disse er slitt av eller løsnet». Uttalelsen angir imidlertid ingenting om den «standarden» konstruksjonen, evt. strekkvaierne, skulle ha hatt for at skaden ikke skulle ha skjedd. Det er ikke fremlagt noe som sier hvilken norm for riktig konstruksjon en evt. svakhet eller feil i konstruksjonen skal måles mot. Det er ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre svak konstruksjon at bryggen skulle være konstruert for å tåle påkjenninger fra liknende vær. Det er heller ikke tilstrekkelig å vise til at en liknende skade oppsto i 2017, siden sikrede har fremlagt dokumentasjon for at denne skaden ble reparert i 2018, jf. uttalelsen av 23.4.25 fra firma R om at installasjonen etter reparasjonen i 2018 ble likeverdig med nyinstallasjonen i 2010. Sikrede har også forklart at bryggen ved fem anledninger har vært utsatt for vindkast mellom 28 og 30,4 m/s, og ved én anledning på 31,8 m/s, uten skade. Dette tilsier at svak konstruksjon ikke er årsaken.

Nemnda kan ikke se at foretaket har sannsynliggjort «svak konstruksjon» i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).