

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-477

5.5.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Dødsfallerstatning – ektefelle - begunstigelse – fal. §§ 15-1, 15-2 og 19-2 – vedtekter pkt. 4.1 bokstav d - avvist.

Forsikrede var omfattet av en gruppelivsforsikring, da han døde. Før dødsfallet hadde forsikrede en skadesak under en uføredekning, som et familiemedlem (søsken) hadde meldt inn på forsikredes vegne. Syv dager før forsikrede døde, ble det sendt melding til foretaket om at forsikrede ønsket at hans barn skulle være «ene-arvtager» under forsikringen. Forsikrede søkte samme dag om separasjon. Etter dødsfallet opplyste familiemedlemmet til foretaket at han ikke lenger hadde tilgang til forsikredes BankID, og at han derfor ikke lenger kunne kommunisere via «forsikredes side» hos foretaket. Forsikredes ektefelle, klager, bestred begunstigelsen og krevde erstatningen utbetalt til seg. Nemndas sekretariat avviste saken, og viste til at det ville gå ut over nemndas effektivitet å behandle klagen. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og avviste saken.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en kollektiv gruppelivsforsikring med dødsrisikodekning, da han døde høsten 2025.

I forkant av dødsfallet hadde forsikrede opprettet en annen skadesak under en uføredekning. Denne saken skal ha blitt meldt inn av et familiemedlem på vegne av forsikrede. Syv dager før dødsfallet ble det sendt melding på skadesaken om at forsikrede ønsket at hans barn skulle settes opp som "ene- arvtager på min forsikring".

Samme dag søkte forsikrede om separasjon fra ektefellen (klager). På grunn av manglende medunderskrift, ble søknaden ikke innvilget før forsikrede døde. Søknaden ble senere avvist i brev fra Statsforvalteren.

Forsikredes dødsfall ble meldt til foretaket dagen etter dødsfallet henholdsvis i skademelding fra forsikredes arbeidsgiver og e-post fra familiemedlem.

I e-post fra familiemedlemmet samme dag fremgår at han ikke hadde tilgang til forsikredes BankID, slik at han ikke lenger kunne kommunisere via forsikredes side hos foretaket. Han viste videre til melding på skadesaken, om at forsikredes forsikring skulle gå til hans barn og ikke hans kone, og stilte spørsmål ved om meldingen var tilstrekkelig for å endre begunstiget til forsikringen. Familiemedlemmet opplyste også om signert fullmakt fra forsikrede. Fullmakten var signert fem dager før dødsfallet.

I samtale med foretaket bekreftet familiemedlemmet at det var han som hadde skrevet meldingene på skadesaken, men at forsikrede hadde vært til stede og godkjent med BankID. Han forklarte samtidig at forsikrede hadde vært klar i hodet frem til dagen han døde, og at det var forsikredes ønske at erstatningen skulle gå til barnet.

Klager henvendte seg i e-post til foretaket og ba opplyst hva hun som forsikredes ektefelle hadde krav på etter gruppelivsforsikringen. Videre uttrykte klager tvil om gyldigheten av begunstigelsen grunnet forsikredes helsetilstand før han døde og mistanke om press fra andre familiemedlemmer. Klager påpekte i tillegg at hun var fullt ut forsørget av forsikrede frem til hans død.

I brev av 29.12.25 varslet foretaket om at det på grunn av tvil om hvem som er berettiget utbetalingen, ville anmode Norges Bank om å få deponere erstatningen i henhold til deponeringsloven.

Klager har i det vesentlige anført at begunstigelsen er ugyldig, og krever at erstatningen tilfaller seg, som gjenlevende ektefelle, med tillegg av renter etter forsinkelsesrenteloven.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om saken skal avvises fra nemndsbehandling.

Nemndas sekretariat avviste saken 26.2.26 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.

Det følger av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d at en sak kan avvises dersom den «ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet».

Sekretariatet viste til at spørsmålet om gyldigheten av begunstigelsen reiste bevismessige spørsmål bl.a. knyttet til forsikredes helsetilstand før han døde, og at nærmere bevisføring rundt dette krevde muntlige parts- og vitneforklaringer. Saken egnet seg derfor ikke for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling, og ble avvist, jf. bl.a. FinKN 2018-815.

Klager krevde nemndsbehandling 8.3.26, jf. vedtektene pkt. 3.4.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon. Brevet fra Statsforvalteren av 5.3.26, der det fremgår at klager er registrert som enke, endrer ikke nemndas vurdering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Tonje Giertsens (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).