

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-476

12.5.2026

Gjensidige Forsikring ASA

Sykeforsikringer/barnekasko

Behandlingsforsikring – reversering av stomi – utsikt til varig resultat.

Forsikrede var dekket av behandlingsforsikring med dekning for bl.a. operasjon som «må kunne helbrede eller utbedre sykdommen eller skaden med utsikt til et varig resultat». Hun hadde hatt langvarige plager med mage/tarm, og bl.a. fått anlagt stomi. I etterkant av stomianleggelsen opplevde forsikrede en forverring av smerte, og hun fremsatte krav om dekning av operasjon for reversering av stomien. Foretakets rådgivende lege vurderte at inngrepet ikke var dekningsmessig, idet det var usikkert om forsikrede ville få et varig resultat. Det ble bl.a. vist til at offentlig sykehus hadde advart mot reversering av stomien. Forsikrede fikk senere gjennomført reverseringen, og fastlege bekreftet i etterkant at behandlingen var av «kurativ hensikt, og har gitt et varig medisinsk resultat». Foretaket opprettholdt avslaget. Saken reiste spørsmål om utgifter til operasjonen med tilbakelegging av stomi er dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårene. Nemnda bemerket at etter vilkårene måtte en operasjon kunne helbrede sykdommen, samt være lik gjeldende praksis på offentlig sykehus. Leger ved offentlig sykehus hadde ikke funnet det medisinsk nødvendig å tilbakelegge stomien, og det var uklart om behandlingen ville gi varig effekt. Operasjonen var dermed ikke dekningsmessig etter vilkårene. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var dekket av en behandlingsforsikring i foretaket, med dekning for utgifter til operasjon.

I journalnotat fra sykehus 23.1.23 fremgår at legene vurderte reversering av stomi grunnet plager i etterkant av denne.

Skademelding ble sendt foretaket 27.9.23. Det fremgikk av denne at forsikrede ønsket dekning av operasjon og da tilbakelegging av stomi.

I epikrise fra oktober 2023 står det at forsikrede hadde plager i etterkant av stomioperasjon og det ble vurdert at stomibrokk kunne være en årsak. Videre at forsikrede var advart mot tilbakelegging av stomi.

Saken ble forelagt foretakets rådgivende lege første gang 8.11.23:

Vurdering:

Etter min oppfatning hefter det usikkerhet til om forsikrede vil få varig resultat av det inngrepet som ønskes dekket av forsikringen. Jeg mener at forsikringen ikke bør dekke inngrepet som er planlagt ved [...] slik saken er belyst.

Foretaket avslo kravet 9.11.23. Forsikrede påklaget avgjørelsen, og foretakets interne klageorgan opprettholdt beslutningen.

I journal fra sykehuset i april 2024 fremgikk at det kunne se ut som om en del av tynntarmen hadde lagt seg over stomiutløpet, og at legene ønsket å rette på dette. Det fremkommer også at det ikke var aktuelt å reversere stomien ved en eventuell operasjon.

Forsikrede var innlagt på sykehus i mai 2024. Av journalen fremkommer bl.a. at de ikke var planer om tilbakelegging av stomi.

I forbindelse med ny klage fra forsikrede, ble saken igjen forelagt rådgivende lege 19.6.24:

[...] Vurdering:

Rådgivende leges oppgave er å bistå kundebehandlerne med å vurdere medisinske opplysninger i forhold til vilkårene i forsikringen her behandlingsforsikring. Rådgivende lege yter ikke helsehjelp, stiller ingen egne diagnoser eller avgjør hvilken utredning eller behandling som er indisert.

Forsikrede er godt kjent ved kirurgisk avdeling [privat sykehus]. Hun er nylig laparoskopert ved sykehuset med reponering av tynntarmen som lå herniert i stomiløpet. Det fremgår tydelig at det så langt ikke har vært aktuelt å reversere stomien. Jeg tolker journalen dithen at spesialistene ved det offentlige sykehuset ikke har funnet det medisinsk nødvendig å tilbakelegge stomien. Jeg kan heller ikke se at det er sannsynliggjort at denne behandlingen vil få varig effekt for henne. Jeg opprettholder derfor min tidligere vurdering.

Oppsummert mener jeg at behandlingsforsikringen ikke dekker tilbakelegging av stomien.

Fastlegen opplyste 27.3.25 at forsikrede hadde blitt operert med tilbakelegging av stomi i oktober 2024 og at dette hadde gitt et varig medisinsk resultat.

Forsikrede påklaget avgjørelsen og saken ble forelagt rådgivende lege i foretaket i april og juli 2025. Han fastholdt at det var korrekt å avslå forhåndsgodkjenning av tilbakelegging av tarm, ettersom det forut for inngrepet var så stor usikkerhet om inngrepet ville ha kurativ effekt på forsikrede grunnlidelse at hun ikke fikk dette via det offentlige helsevesen.

Etter dette fremla forsikrede en legeerklæring av 15.8.25 hvor det fremgikk at forsikrede var kurert for sine obstipasjonsplager. Hun hadde sluttet på smertestillende medikamenter, men tok noen medikamenter forebyggende.

Saken ble igjen forelagt for rådgivende lege 28.8.25 som opprettholdt tidligere vurdering.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene for dekning av operasjonen er oppfylt. Hun viser til at operasjonen i november 2022 ga bedring og planen videre var reanastomosering. Utredning for eventuelt reanastomosering startet i januar 2023.

Vilkårene oppstiller ikke noe krav om at den aktuelle behandlingen skal lede til et konkret resultat, kun at behandlingen skal være egnet til å helbrede sykdommen. Foretaket har ikke holdepunkter for å konkludere med at forsikredes plager ikke kan bli bedre etter en reanastomosering. Forsikrede viser til CT-undersøkelse av magen i desember 2023, og at flere konsultasjoner på sykehuset i 2023 ikke har ført frem. Selv om CT-undersøkelse i mars 2023 ikke viste funn av betydning, opplevde hun sterke smerter i april 2024. Samme CT-bilder ble ettersatt, og man fant likevel funn som var relatert til forsikredes plager.

Anleggelse og tilbakeleggelse av stomien må uansett ses i sammenheng. Foretaket godkjente og dekket anleggelse av stomien fordi det ble antatt at den ville ha kurativ effekt. Det hadde stomien øyensynlig ikke. Den skapte ytterligere plager for forsikrede, som derfor fikk stomien tilbakelagt.

Forsikrede sine plager kan relateres til kliniske funn og er mest sannsynlig ikke uforklarlige magesmerter.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at behandlingen ikke kan anses å helbrede sykdommen eller skaden med utsikt for varig resultat.

Det vises til at sykehus har frarådet reversering, og at det ikke er grunnlag for å reversere stomien. Epikrisen av 5.10.23 dokumenterer ikke at behandlingen vil ha varig effekt for hennes plager. Epikrisen viser kun at hun har vært fornøyd med oppfølgingen og ønsker inngrepet utført ved samme senter. Det vises også til notat av 19.6.24 og 25.4.25 fra foretakets rådgivende lege. Kravet er derfor ikke dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om utgifter til tilbakelegging av stomi er dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårene, herunder om behandlingen kunne «helbrede eller utbedre sykdommen eller skaden med utsikt til et varig resultat».

Forsikringsavtalen fastsetter hvilke hendelser som gir rett til utbetaling under forsikringen. Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som leger har utvist i en sak.

Det følger av forsikringsbeviset at utgifter til operasjon dekkes. Det heter videre på s. 15 at:

Behandlingen må kunne helbrede sykdommen eller skaden, eller kunne gi varig medisinsk resultat (kurativ behandling).

Behandlingsmetoden skal være alminnelig akseptert i det norske medisinske miljø som medisinsk nødvendig, rasjonell og tilstrekkelig behandling for den aktuelle lidelse lik gjeldende praksis på offentlige sykehus i Norge.

Forsikrede må etter dette sannsynliggjøre at aktuelle operasjon «*må kunne helbrede sykdommen eller skaden/ eller kunne gi varig medisinsk resultat*», samt at behandlingsmetoden er «*alminnelig akseptert i det medisinske miljø som medisinsk nødvendig, rasjonell og tilstrekkelig behandling*» for lidelsen «*lik gjeldende praksis på offentlig sykehus i Norge.*»

I operasjonsbeskrivelse 23.1.23 fra gastrokirurgisk avdeling på offentlig sykehus heter det i introduksjonen at man «*vurderer å legge hennes colostomi tilbake*». Dette ble ikke gjort, og er ikke nærmere begrunnet. I journalnotat av 8.5.24 fra kirurgisk avdeling på privat sykehus fremgår det at det er «*ingen planer om tilbakelegging av stomi.*»

I foretakets rådgivende leges notat av 19.6.24 heter det at spesialistene ved det offentlige sykehuset ikke har funnet det medisinske nødvendig å tilbakelegge stomien. Videre er hans vurdering at denne behandlingen ikke vil gi varig effekt. Foretakets rådgivende lege opprettholder sin vurdering i notat av 25.4.25 og 28.8.25.

Etter nemndas syn er verken uttalelsen fra fastlegen av 27.3.25 eller legeerklæringen av 15.8.25 egnet til å sannsynliggjøre i tilstrekkelig grad at forsikringsvilkårene for utbetaling er oppfylt.

Nemnda finner etter en konkret vurdering at forsikrede ikke sannsynliggjort at aktuelle operasjon er dekningsmessig iht. forsikringsvilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).