

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-464

27.4.2026

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Båndteking – oversittet meldefrist etter fal. § 8-5?

Sikrede utførte i 2021 takarbeider for selskap B på en eiendom, herunder båndteking. Arbeidene ble utført etter kontraktinngåelse 25.1.21. I desember 2021 mottok sikrede en reklamasjon fra en sluttkunde om slamrelyd fra taket når det blåste. Sikrede gjennomførte deretter flere undersøkelser av forholdet og det ble utvekslet flere e-poster. Sikrede mottok så 3.3.23 en e-post med tittelen «reklamasjon X båndteking» som blant annet viste til at det var båndtekingen det var problemer med. Etter hvert ble takstmann engasjert, som i rapport 27.11.24 påviste buler i båndene og mulige spor etter maskinbruk som kunne forklare vibrasjon og lyd. Skaden ble meldt til foretaket 29.11.24, men foretaket avsto dekning. Sikrede anførte at båndtekingen hadde medført en fysisk skade som følge av en teknisk defekt ved maskinen som ble brukt under monteringen, og at forholdet derfor ikke utgjorde en ren mangel ved egen leveranse. Det ble videre gjort gjeldende at skadeårsaken først ble klarlagt gjennom takstrapporten i november 2024, at skaden var plutselig og uforutsett etter vilkårene, og at meldefristen etter forsikringsavtaleloven § 8-5 ikke var oversittet. Foretaket anførte at forholdet gjaldt en mangel ved sikredes egen kontraktsleveranse som ikke var dekket, at utvidelsen for skade i reklamasjonstiden bare gjaldt plutselige følgeskader på annet enn det leverte arbeidet, og at slamring og buling i båndene ikke utgjorde en slik skade. Subsidiært gjorde foretaket gjeldende at sikrede hadde oversittet meldefristen etter forsikringsavtaleloven § 8-5. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet, og viste til at fristen begynte å løpe i mars 2023, da det klart ble reklamert over båndtekingen, og sikrede tok skritt for å utrede forholdet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på eiendom etter takarbeider.

Sikrede utførte i 2021 takarbeider for selskap B på en eiendom, herunder båndteking. Arbeidene ble utført etter kontraktinngåelse 25.1.21. I desember 2021 mottok sikrede en reklamasjon fra sluttkunde om slamrelyd fra taket når det blåste. Sikrede gjennomførte deretter flere undersøkelser av forholdet og det ble utvekslet flere e-poster.

B sendte 3.3.23 en e-post med tittelen «reklamasjon X båndteking» som blant annet viste til at det var båndtekingen det var problemer med. I den samme e-posttråden erkjente sikrede 9.3.23 at det var hensiktsmessig å få på plass en rapport fra en uavhengig takstmann eller statiker for å gi grunnlag for hvilke tiltak som kunne gjennomføres. Partene hadde utover høsten ytterligere e-postkorrespondanse om forholdet. Sikrede skrev da i en e-post av 11.10.23, etter å ha fått oversendt en video om bevegelse i taket, at de skulle ta en befaring. I en ytterligere e-post 17.10.23 meddelte sikrede at han skulle ta kontakt med en takstmann for å komme med forslag til utbedring.

Etter en stund ble T engasjert, som 27.11.24 avga rapport om buler i båndene og mulige spor etter maskinbruk som kunne være årsak til vibrasjon og lyd.

Skaden ble meldt til foretaket 29.11.24 under prosjektforsikringen. Saken ble først vurdert under ansvarsforsikringen, hvor dekning ble avslått, men deretter overført til vurdering under utvidelsen for «skade i reklamasjonstiden». Foretaket ga foreløpig avslag 3.12.24 og endelig avslag 31.1.25. Avslaget bygget på at forsikringen, herunder utvidelsen om «skade i reklamasjonstiden» ikke dekket mangler ved selve utførelsen.

Sikrede fulgte opp avslaget med ny henvendelse 13.2.25, som ble besvart med opprettholdt avslag 25.2.25.

I forbindelse med videre korrespondanse tok sikredes advokat kontakt med foretaket 28.2.25, og det ble avklart hvilket vilkårssett som skulle legges til grunn. Sikrede klaget deretter saken inn til foretakets kundeombud 2.4.25, og kundeombudet opprettholdt avslaget i brev av 21.5.25.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 6.6.25.

Sikrede krever dekning under prosjekt- og entreprenørforsikringen og anfører at båndtekkingen er skadet som følge av teknisk defekt ved maskinen som ble brukt under monteringen. Sikrede bestrider at det dreier seg om en ren mangel ved egen leveranse.

Sikrede anfører at skaden er plutselig og uforutsett i forsikringsvilkårenes forstand, og at unntaket for «selve mangelen ved utførelsen» ikke kommer til anvendelse fordi det foreligger en faktisk skade forårsaket av ytre påvirkning under entreprisen. Sikrede bestrider at dekningen er begrenset til rene følgeskader og gjør gjeldende at utvidelsen for skade i reklamasjonstiden omfatter den foreliggende situasjonen.

Sikrede bestrider at meldefristen etter forsikringsavtaleloven § 8-5 er oversittet. Positiv kunnskap om skadeårsak og forsikringsmessig relevans forelå først i november 2024. Foretaket har uansett fremsatt denne innsigelsen for sent og dermed tapt retten til å påberope den. Subsidiært anføres det at fal. § 4-14 burde få analogisk anvendelse i relasjon til fal. § 8-5.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at saken ikke gjelder en forsikringsmessig skade, men en mangel ved sikredes egen kontraktsleveranse, som etter vilkårene ikke omfattes av prosjektforsikringen eller utvidelsen for skade i reklamasjonstiden, som etter foretakets syn er avgrenset til å gjelde plutselige følgeskader på annet enn det leverte arbeidet. Foretaket viser til vilkårenes grunnvilkår om at det må foreligge en skade, og til unntaket i pkt. 5.2.6 om at forsikringen ikke dekker selve mangelen ved utførelsen. Foretaket bestrider at slamring og buling i båndene utgjør en plutselig og uforutsett skade etter overleveringen. Dette var forhold som var til stede allerede ved overleveringen i 2021.

Foretaket anfører at saken opprinnelig ble korrekt vurdert under ansvarsforsikringen, hvor det ble konstatert at det ikke forelå noen følgeskade, og at den samme vurderingen gjør seg gjeldende under prosjektdekningen.

Foretaket anfører subsidiært at sikrede har oversittet meldefristen etter forsikringsavtaleloven § 8-5. Sikrede hadde senest ved reklamasjonene fra oppdragsgiver i 2023 tilstrekkelig kunnskap om forholdet til å fremme krav. Det er ikke grunnlag for å anvende fal. § 4-14 analogisk på varsel om oversittet meldefrist.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade under sikredes prosjektforsikring, herunder om foretaket er fri for ansvar pga. oversittelse av meldefristen i forsikringsavtaleloven § 8-5.

Fal. § 8-5 første ledd angir:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til forsikringsforetaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det

Ifølge ordlyden løper fristen fra sikredes kunnskap om «de forhold som begrunner» kravet. Det er ikke avgjørende når sikrede får klarhet i de rettslige sider av saken eller det endelige økonomiske omfanget, men når det foreligger positiv kunnskap om de faktiske omstendigheter som danner grunnlaget for et krav under forsikringen.

I LB-2006-45067 la lagmannsretten til grunn at meldefristen etter fal. § 8-5 må tolkes slik at den løper fra det tidspunkt skadelidte enten har fremsatt krav overfor sikrede, eller på annen måte klart har tilkjennegitt at erstatningskrav vil bli fremmet. Videre er det i forarbeidene og nemndspraksis lagt til grunn at det ikke er nødvendig at sikrede har full oversikt over kravets omfang eller hvordan skaden skal utbedres, jf. NOU 1987: 24 s. 179, se også FinKN 2019-861, 2012-097, FSN 7026, og FSN 1784. Det er heller ikke en forutsetning at skadeårsaken er endelig klarlagt, jf. FinKN 2012-097. Dette innebærer at når sikrede har positiv kunnskap om de faktiske forhold som kan begrunne et krav, begynner fristen å løpe.

Nemnda forstår situasjonen slik at sikrede mener mangelen utgjør en erstatningsmessig skade. I så fall er reklamasjonsfristen knyttet til kunnskap om at tredjemann vil gjøre mangelen gjeldende.

Sikrede mottok i desember 2021 reklamasjon om slamrelyd fra taket. I e-post av 3.3.23 under tittelen «reklamasjon X båndteking», ble det uttrykkelig vist til at det var båndtekingen det var problemer med. Nemnda tolker henvendelsen slik at det ble gjort gjeldende mangler ved det arbeidet sikrede hadde utført. Sikrede svarte 9.3.23 og erkjente at det var hensiktsmessig å innhente en uavhengig rapport som grunnlag for tiltak. Dette viser at sikrede på dette tidspunkt hadde positiv kunnskap om de faktiske forhold som kunne begrunne et ansvar for mangelen og dermed et krav under forsikringen.

Det avgjørende for fristens utgangspunkt er som nevnt når det forelå tilstrekkelig kunnskap om forhold som kunne begrunne et krav under forsikringen.

Utover høsten 2023 fortsatte korrespondansen, og det ble vist til konkrete observasjoner, herunder video av bevegelse i taket. Sikrede opplyste 17.10.23 at det skulle gjennomføres befarings, og at det skulle tas kontakt med takstmann for forslag til utbedring. Senest på dette tidspunktet forelå det etter nemndas syn klar kunnskap om at det ble hevdet mangler ved det utførte arbeidet, og at dette kunne lede til et økonomisk krav mot sikrede. Det forhold at endelig rapport fra T først forelå 27.11.24, kan ikke utsette fristens utgangspunkt. Rapporten ga nærmere vurderinger av årsak og utbedringsbehov, men tilførte ikke nye grunnleggende faktiske forhold av betydning for spørsmålet om ansvar.

Skaden ble meldt til foretaket 29.11.24. Dette er mer enn ett år etter e-posten 3.3.23, og også mer enn ett år etter den videre oppfølgingen høsten 2023. Etter nemndas vurdering begynte meldefristen å løpe i mars 2023, da det klart ble reklamert over båndtekingen, og sikrede tok skritt for å utrede forholdet. Fristen etter fal. § 8-5 var dermed utløpt da melding ble gitt.

Loven inneholder ingen tidsfrist for foretaket mht. å påberope seg oversittelse av meldefristen. Fal. § 4-14 gjelder ikke for denne bestemmelsen, og nemnda kan ikke se noe grunnlag for analogisk anvendelse av en positivrettslig reklamasjonsregel med et klart angitt anvendelsesområde. Det dreier seg her om en foreldelsesregel som i samsvar med fal. § 3-1 første ledd bokstav d er angitt i sikredes forsikringsbevis. Sikrede må kunne forventes å forholde seg til dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).