

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-462

27.4.2026

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter råteskade – tilbakeføring til samme stand –tilkomstutgifter.

Sikrede meldte om fukt- og råteskader på bjelkene mellom vinduene i 1. og 2. etasjen våren 2025. Foretaket engasjerte takstmann A, som konkluderte med at skaden skyldtes utetthet i blikk og vindsperre. Foretaket bekreftet dekning for råteskade på innvendig treverk (dvs. bjelke og kantbjelke) på bakgrunn av opplysningene i skaderapporten. Utbedring av utettheten mellom vinduene, herunder feil utførelse av blikk og vindsperre, ble imidlertid avslått med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket utbedring av selve utettheten. Foretaket viste også til at dekningen for håndverkerfeil hadde unntak for utbedring av selve feilen. Sikrede krevde at foretaket dekket utgiften ved å bekle stolpene mellom vinduene med ny aluminiumkledning, ettersom den eksisterende kledningen ble ødelagt i forbindelse med å komme til råteskaden. Etter sikredes syn var kostnaden omfattet av dekningen for håndverkerfeil, fordi skaden skyldtes manglende lufting og utetthet i blikk og vindsperre. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at utgifter knyttet til utbedring av utettheten og håndverkerfeilen var unntatt dekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning under bygningsforsikring i forbindelse med utbedring av en råteskade.

Sikredes bolighus er omfattet av en bygningsforsikring hos If Skadeforsikring (heretter foretaket) med følgende aktuelle vilkårsbestemmelser:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende skader er omfattet av forsikringen:

(...)

Med Utvidet eller Super har du i tillegg dekning for:

- (...)

- Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utettheten er ikke dekket.

4.11. Sopp og råte (kun for Utvidet og Super)

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre tre-ødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

- Kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade.

- (...)

- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk. Unntaket gjelder også for skade i/på yttervegger i laftede bygninger.

(...)

4.12. Skade som følge av håndverkerfeil (kun for Super)

4.12.2. Fysiske følgeskader på bygning

Forsikringen omfatter skade på bygning som er en direkte følge av feil montering, materialfeil, konstruksjonsfeil eller prosjekteringsfeil, utført av autorisert håndverker for mindre enn ti år siden.

(...)

UNNTATT ER:

- Selve feilen/mangelen
- Tilkomstarbeider for å rette feilen/mangelen.

(...)

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Sikrede meldte om fukt- og råteskader på bjelkene mellom vinduene i 1. og 2. etasjen på huset våren 2025. Foretaket engasjerte takstmann A, som skrev følgende konklusjon i sin rapport:

Det er utettheter i området mellom vinduer i 1 og 2 etg. Det ligger en vindduk rett på kant bjelken som ikke er tilstrekkelig tett under vindu og på siden. ved slagregn trekker dette inn og belaster duk. Vannet blir liggende og kant bjelke etc blir råteskadet Det var ikke i dette området vi gjorde utbedringer 2013

De hadde skade i 2013 på eksakt samme området hvor dette ble reparert av if ...

Det var den gang råte i konstruksjon under vindu hvor det er tegl på utsiden I dag er det oppdaget sag spon i vindu og rundt vindu i 1 etg og vindu rett over i 2 etg

Foretaket bekreftet dekning for råteskade på innvendig treverk (dvs. bjelke og kantbjelke) på bakgrunn av opplysningene i skaderapporten. Utbedring av utettheten mellom vinduene, herunder feil utførelse av blikk og vindsperre, ble imidlertid avslått med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket utbedring av selve utettheten. Foretaket viste også til at dekningen for håndverkerfeil hadde unntak for utbedring av selve feilen.

Sikrede var uenig i avslaget, og mente at foretaket var ansvarlig for å dekke samtlige utbedringsutgifter.

Etter flere klageomganger hos foretaket, ble saken klaget inn for Finansklagenemnda den 8.10.25.

Sikrede anfører at han har krav på ytterligere erstatning. Foretaket har dekket kostnaden med å fjerne all aluminiumkledning, lokalisere og reparere skaden, men har avslått å dekke kostnaden med å tilbakeføre huset til samme stand som før skaden ble oppdaget. Sikrede krever at foretaket dekker utgiften ved å bekle stolpene mellom vinduene med ny aluminiumkledning, ettersom den eksisterende kledningen ble ødelagt da denne ble revet for å komme til råteskaden. Kostnaden er omfattet av dekningen for håndverkerfeil, fordi skaden skyldes manglende lufting og utetthet i

blikk og vindsperre. Sikrede har måttet engasjere blikkenslager for å bekle stolpene mellom vinduene på nytt, og kostnaden med dette utgjorde kr 129 000. Sikrede hadde en tilsvarende skade for noen år siden, og den gangen dekket (det samme) foretaket kostnaden med riving og tilbakeføring fullt ut.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Foretaket er ikke ansvarlig for å dekke kostnaden ved å bekle stolpene på nytt med ny aluminiumkledning i dette tilfellet. Forsikringen dekker innvendig følgeskade av at vann trenger inn i bygningen, men det er inntatt et uttrykkelig unntak for utbedring av selve utettheten. Iht. vilkårene har sikrede kun krav på dekning for råteskaden på bjelke og kantbjelke, slik som beskrevet i rapporten fra takstmann A. Foretaket har også dekket utgiften for tilkomst ved å rive utvendig aluminiumkledning. Sikrede har anført at utbedringen av utettheten, herunder blikk og vindsperre, må være omfattet av dekningen for håndverkerfeil. Til dette anfører foretaket at forsikringen kun dekker følgeskade etter håndverkerfeil. Det er inntatt et unntak for utbedring av selve feilen.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda

Vi bemerker at saksbehandlingen ved Finansklagenemnda er utelukkende skriftlig. Vi har ingen anledning til å besiktige skadestedet eller foreta egne undersøkelser, herunder innhente fagkyndige rapporter. Vår vurdering er derfor kun basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har fremlagt på saken.

Vi besitter ikke byggfaglig kompetanse, og må derfor i utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av sakkyndige rapporter og uttalelser ved vår vurdering av skadeårsaken og utbedringskostnadene. Vår oppgave blir å vurdere om foretakets standpunkt, basert på den foreliggende dokumentasjon på saken, er i samsvar med de gjeldende forsikringsvilkårene.

Hvilke skader og tap som dekkes

Vi bemerker at hvilke skader og tap som forsikringsforetaket svarer for, og hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de gjeldende vilkår som er knyttet til forsikringsavtalen. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene.

Forsikringsvilkårene er basert på en avveining mellom sikredes behov for å få dekket sitt økonomisk tap som følge av en skade, og foretakets behov for å kunne avgrense sin risiko. Foretaket står i utgangspunktet fritt til å utforme sine vilkår og må dermed kunne avgrense mot risiko som det ikke vil ta.

Sekretariatets vurdering

Spørsmålet er om du har krav på ytterligere erstatning.

Det følger av sikker praksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som kan kreves dekket av forsikringsforetaket. Dette er i tråd med alminnelige bevisbyrderegler. Se nemndsavgjørelse **2024-759**, hvor nemnda uttalte følgende:

Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at den som fremsetter en påstand har bevisbyrden for dette. For forsikringskrav betyr dette at sikrede har bevisbyrden for hun har lidt et økonomisk tap som kan kreves dekket av foretaket, se bl.a. FinKN 2017-622 og 2017-363.

Slik sekretariatet forstår foreliggende sak, har foretaket dekket utbedring av råteskadet treverk innenfor reisverket iht. vilkårene knyttet til råtedekningen. Forsikringen har unntak for råteskader i utvendig treverk. Du har derfor ikke krav på å få dekket utbedring av eventuelle utvendige råteskader.

Videre forstår vi det slik at aluminiumkledningen ble revet for å kunne komme til råteskaden, men også fordi den eksisterende kledningen ikke var funksjonell. Du krever dekket utgiftene ved å bekle området mellom vinduene med ny aluminiumkledning, ettersom den eksisterende ble revet.

Å bekle det aktuelle området med ny aluminium er på den ene siden knyttet til utbedring av selve skadeårsaken; dvs. utbedring av utettheten som førte til vanninntrenging og selve håndverkerfeilen. Dette faller derfor i utgangspunktet utenfor forsikringsdekningen.

På den andre siden forstår vi det slik at det i foreliggende sak var nødvendig å rive aluminiumkledningen for å kunne komme til for å få utbedret råteskaden. Det fremgår ikke av faktum om det var mulig å utbedre skaden på annen måte; dvs. innenifra. Uansett antar sekretariatet at det var mest hensiktsmessig å gå inn fra utsiden, fordi man samtidig uansett måtte utbedre selve utettheten.

Vi står dermed i en situasjon, hvor riving av aluminiumkledningen både må anses som en tilkomstutgift for å kunne utbedre den dekningsmessige skaden, og som en del av utbedringen av ikke dekningsmessig skade (her: utetthet og håndverkerfeil). I slike tilfeller har Finansklagenemnda Skade lagt til grunn at; «dersom tilkomst er nødvendig for å utbedre både skade som er omfattet av forsikringen og skade som ikke er det, er det naturlig å dele utgiftene i forhold til partenes interesse i reparasjonen». Se eksempelvis nemndsavgjørelse **2026-45**, hvor nemnda uttalte følgende:

Forsikringen har ikke noen egne vilkår for dekning av tilkomstarbeider. Slike arbeider må evt. regnes som en del av utgiftene for å reparere en skade, jf. FinKN 2019-870, og 2019-312, med henvisning til FSN 1503 og 2485, og dekkes i så fall i den utstrekning tilkomstarbeidene er nødvendige for å dekke en skade omfattet av forsikringen.

Tilkomstutgifter for skade som ikke er omfattet av forsikringen er normalt ikke dekket, jf. eksempelvis FinKN 2017-554 og 2019-107.

(...)

Dersom tilkomst er nødvendig for å utbedre både skade som er omfattet av forsikringen og skade som ikke er det, er det naturlig å dele utgiftene i forhold til partenes interesse i reparasjonen, jf. FinKN 019-870 med henvisning til NOU 1987:24 s. 124, om deling av redningskostnader.

Vi viser også til nemndsavgjørelse **2019-870**. Saken gjaldt en råteskade i sikredes hus, hvor det var enighet om at skadene måtte utbedres med utvendig tilkomst. Undertaket, som var unntatt fra forsikringsdekningen, måtte derfor fjernes. Foretaket viste til at undertaket uansett måtte fjernes da dette var skadet, og at det derfor ikke var ansvarlig for tilkomstutgiftene. Nemnda kom til at foretaket var ansvarlig for 60 % av tilkomstutgiftene og uttalte følgende:

Spørsmålet er dernest om selskapet er ansvarlig for tilkomstarbeider. Når en skade er omfattet av forsikringen er det alminnelig antatt at tilkomstutgifter er å anse som en del av utbedringskostnadene, så lenge det dreier seg om kostnader som er nødvendige for å få utført reparasjonen av de beskadigete bygningsdeler, jf. FinKN 2019-312, med henvisning til FSN-1503 og 2485.

Nemnda forstår saken slik at den dekkede skaden ikke lar seg utbedre ved innvendig adkomst, og at partene derfor er enig i at skaden må utbedres ved tilkomst utenfra. Selskapet anfører at det ikke er ansvarlig for tilkomstutgiftene fordi sikrede uansett må utbedre det råteskadede undertaket som også krever en slik tilkomst. Det er ikke bestridt at reparasjon av undertaket er sikredes ansvar. Tilkomstutgifter for skade som ikke er omfattet av forsikringen er normalt ikke dekket, jf. eksempelvis FinKN 2017-554 og 2019-107. Nemnda mener det naturlige utgangspunkt i tilfeller hvor tilkomst er nødvendig for å utbedre både skade som er omfattet av forsikringen og skade som ikke er det, er å dele utgiftene i forhold til partenes interesse i reparasjonen. En slik fremgangsmåte brukes ved fordeling av redningsomkostninger pådratt av hensyn til begge partenes interesser, jf. NOU 1987:24 s. 124, og gir en rimelig fordeling av utgifter som er nødvendig for begge parter.

I foreliggende sak er foretakets interesse i skadeutbedringen begrenset til utbedring av selve råteskaden. Ifølge sakens opplysninger, har foretaket dekket hele kostanden med riving av aluminiumkledningen som en tilkomstutgift.

Slik vi forstår dine anførsler, mener du at foretaket også er ansvarlig for tilbakeføring av revet aluminiumkledning, slik at bygningen blir satt tilbake til samme stand som før skaden iht. vilkårsbestemmelsene knyttet til erstatningsoppgjøret. Sekretariatet har i utgangspunktet forståelse for poenget ditt. På den annen side vil en slik løsning innebære at foretaket må dekke store utgifter som i utgangspunktet er unntatt fra dekning, og som foretaket ikke har ønsket å ta risikoen for; nemlig utbedring av utettheter og håndverkerfeil. Vi viser i den forbindelse til nemndsavgjørelse **2026-121**, hvor nemnda uttalte følgende:

Etter vilkårene dekker forsikringen reparasjon av 'skaden'. Formuleringen 'skaden' referer her til den ansvarsbærende klausulen, dvs. punkt 4.11, hvoretter forsikringen 'dekker skade ved ekte hussopp og andre tre -ødeleggende sopper og råte'. Dekningen omfatter derfor kun reparasjon av det råteskadete bjelkelaget og evt. følgeskader av slik råteskade. Utbedring av årsaken til råteskadene, samt nødvendige følgearbeider av denne årsaken, er ikke omfattet av ordlyden. Det samme gjelder kostnader for å unngå fremtidige råteskader.

(...)

Dekning for utbedring av konstruksjonsfeilen vil gi sikrede en bygning som er i bedre stand enn den som ble skadet, og dette er i strid med vilkårenes bestemmelser om tilbakeføring til 'samme stand' og også i strid med grunnleggende forsikringsrettslige prinsipper om at forsikringen ikke skal føre til gevinst.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utbedring av aluminiums kledning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Sikrede har i ettertid anført at samme skade ble reparert i 2016 av håndverker engasjert av foretaket, og at det er urimelig at sikrede da skal belastes med dårlig utført håndverk. Det er uklart for nemnda om sikrede her anfører at foretaket har et kontraktshjelperansvar, og en slik anførsel er uansett for dårlig opplyst til at nemnda kan ta stilling til den.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).