

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-461

27.4.2026

Fremtind Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om fraflyttet leilighet – bebos av sikrede?

Sikrede kjøpte ny bolig og endret folkeregistrert adresse 18.12.24. I forbindelse med kjøp av nytt bosted skulle sikrede selge sin leilighet. Under salgsprosessen ble det avdekket mangler ved leiligheten som måtte utbedres før salg. Sikrede kunne ikke bli boende i leiligheten under arbeidet og flyttet til det nye bostedet. Den 18.3.25 oppsto det tvist med et foretak om leiligheten. Sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvist mot foretaket, men foretaket avslo med henvisning til at retts hjelpdekningen ikke gjaldt for leiligheten på tidspunktet tvisten oppsto. Sikrede var uenig og anførte bl.a. at de faktiske forholdene, samt den reelle tilknytningen til leiligheten ikke var vektlagt i vurderingen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på retts hjelpdekning, og viste blant annet til at leiligheten ikke var bebodd av sikrede da tvisten oppsto.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning under innboforsikringen.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

2. Hvor forsikringen gjelder

2.1 Forsikringsstedet

- På medlemmets faste bosted i Norden.
- I annen bolig som bebos av sikrede innen Norden i forbindelse med yrke eller utdanning.
- I inntil 3 år for ting som midlertidig befinner seg utenfor forsikringsstedet innen Norden.
- På nytt bosted etter flytting innen Norden.
- På eksternt lager innen Norden.

(...)

8. Retts hjelp

(...)

8.1 Når forsikringen gjelder

(...)

Forsikringen dekker tvist angående leilighet som bebos av sikrede og hvor sikrede ikke har mulighet til å kjøpe egen bygningsforsikring med retts hjelpsdekning.

(...)

8.3 Retts hjelp

Dekkes

Rimelige og nødvendige utgifter til tvist som hører inn under de alminnelige domstoler, jf. domstoloven § 1, eller jordskifteretten.

Med tvist menes at et krav er framsatt og helt eller delvis bestridt avvist. Vedvarende taushet i mer enn 2 måneder fra motparten vil kunne anses som tvist.

(...)

Dekkes ikke

(...)

- Tvist som gjelder annen eiendom enn den forsikrede eiendom eller det forsikrede objekt.

Sikredes forsikringsbevis angir:

Hvor forsikringen gjelder

Forsikringen gjelder på medlemmets faste bosted innen Norden. Forsikringen gjelder også annet område som er angitt i forsikringsvilkårene.

Sikrede meldte 22.2.25 krav om rettshjelpdekning. Foretaket anmodet 24.2.25 om dokumentasjon for tvist. Sikrede sendte 8.4.25 dokumentasjon som forespurte og opplyste at tvistedato var 18.3.25.

Foretaket avsto i e-post datert 14.4.25 krav om dekning og viste til at forsikringen ikke gjaldt tvist knyttet til annen eiendom enn den forsikrede eiendommen. Foretaket viste i den forbindelse til at sikrede 18.12.24 endret folkeregistrert adresse til nytt bosted, og at tvisten mot det andre foretaket oppstod ved avslaget den 18.3.25. Sikrede hadde dermed fast bosted i ny bolig da tvisten oppstod.

Sikrede sendte 16.4.25 opplysninger om bosituasjonen. Foretaket informerte 22.4.25 om at dette ikke endret vurderingen.

Sikrede ba 25.4.25 om en ny vurdering basert på informasjon sikrede hadde mottatt fra LOFavør. Vedlagt fulgte kopi av e-post korrespondanse mellom sikrede og LOFavør med bl.a. e-post fra LOFavør om at:

(...)

LOFavør Innboforsikring dekker både din gamle og din nye bolig mens du flytter.

Når forsikringen på gammel bolig eksakt opphører, kan dessverre ikke LOFavør svare på. Du kan kontakte Fremtind som leverer forsikringen for mer utfyllende svar om vilkårene. ...

Foretaket opprettholdt avslaget 2.5.25.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 23.6.25.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen og bestrider foretakets tolkning. Sikrede hadde grunn til å tro at innboforsikringen fremdeles gjaldt for leiligheten. Sikrede hadde verken meldt opphør, fraflyttet leiligheten for godt, eller fått noe varsel om bortfall av dekning.

Forsikringen gjelder for «medlemmets faste bustad» og «ting som midlertidig befinner seg utanfor forsikringsstad i inntil 3 år». Sikrede hadde fremdeles møbler, eiendeler og tilsyn med leiligheten. Flyttingen var midlertidig og nødvendig pga. trygghet ved utbedringsarbeid. Innbo var forsikret på begge adresser i en flytteperiode, og da bør også eiendommen hvor de befinner seg være dekket.

Ifølge vilkårene pkt. 8.1 gjelder rettshjelp bare for bosted som bebos av sikrede. Ordlyden «bebos» er uklar og må tolkes ut fra bruk og tilknytning. Sikrede hadde fremdeles innbo, eiendeler og rett til å bruke bostedet, men måtte flytte pga. byggetekniske forhold. Dette var en midlertidig og nødvendig tilpasning. Mange rettslige og praktiske forhold tilsier at bostedet fremdeles var bebodd. En snever tolkning svekker rettsvernet for forsikringstaker i overgangsfaser og strider mot intensjonen med forsikringen.

Pkt. 8.1 åpner for rettshjelpdekning ved tvist som oppstår etter salg, så lenge forsikringen er aktiv og gjelder bostedet frem til tidspunktet for salget. Sikrede er fremdeles eier av leiligheten, men det er nettopp fordi overtakelse ikke har funnet sted at han ikke har avsluttet forsikringen. Dette er en teknisk forskjell uten reell innvirkning på situasjonen. Det er den samme type tvist som ville vært dekket dersom salget var gjennomført og forsikringen ble avsluttet. Et slikt skille blir formelt og urimelig, særlig når intensjonen med vilkåret klart er å dekke tvister som oppstår i forbindelse med eierskap og salg. Det vil være inkonsekvent å la tidspunktet for tinglysning avgjøre om man har vern eller ikke, og kan være i strid med formålet med forsikringsdekningen.

Foretaket har en opplysningsplikt (fvl. § 47). Foretaket informerte ikke tydelig om at rettshjelpdekningen kunne falle bort ved adresseendring. Sikrede fikk informasjon fra LO-favor som indikerte at begge adresser ville være dekket i overgangsfasen. Dette skapte en berettiget forventning. Foretaket burde ha opplyst om konkrete konsekvenser av flyttemelding, særlig når dette er et så vanlig scenario i forbindelse med salg av bolig. Manglende informasjon i en slik situasjon må gå utover foretaket, og ikke kunden.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Sikrede endret 18.12.24 folkeregistrert adresse til nytt bosted. Tvisten mot det andre foretaket oppstod ved avslaget den 18.3.25. Sikrede hadde fast bosted i ny bolig da tvisten oppstod. Tvisten dreier seg dermed om en annen eiendom enn den forsikrede og er unntatt dekning.

Foretaket bestrider at sikrede har fått opplysninger fra LO om at forsikringen skal gjelde begge steder. LO informerer kun om at forsikringen dekker både den gamle og nye boligen under flytting. Når sikrede har flyttet og endret folkeregistrert adresse gjelder ikke forsikringen lenger begge steder. Videre har LO informert om at sikrede må kontakte foretaket for mer utfyllende svar om vilkårene og når forsikringen på gammel bolig eksakt opphører. E-posten er datert 22.4.25, med andre ord etter at tvisten er oppstått. Verken innhold i e-post eller tidspunktet den er sendt på innebærer at sikrede skulle ha en berettiget forventning på tvistetidspunktet om at innboforsikringen skulle dekke tvist angående fraflyttet leilighet.

Det er klart at rettshjelpdekningen ikke omfattet tvist angående leiligheten på tidspunktet tvisten oppstod. Videre er det unntak for tvist som gjelder annen eiendom enn den forsikrede eiendommen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgifter til rettshjelp for tvist knyttet til salg av bolig.

Nemnda forstår saken slik at den gjelder en tvist om mangler knyttet til leilighet i F som sikrede skulle selge for å flytte til ny leilighet i S. Under salgsprosessen kom det frem at leiligheten i F hadde mangler som måtte utbedres før salg. Sikrede kunne ikke bli boende i F under arbeidet, og flyttet til S tidligere enn planlagt. Det er videre opplyst at sikrede høsten 2024 kjøpte leilighet i S og 18.12.24 endret folkeregistrert adresse til denne adressen.

Tvisten knyttet til leiligheten i F oppsto den 18.3.25. Sikrede krever dekning under rettshjelpdekningen under innboforsikringen for denne tvisten. Foretaket avviser ansvar og viser til at rettshjeldekningen ikke gjaldt for F da tvisten oppsto.

Sikredes forsikring «dekker tvist angående leilighet som bebos av sikrede og hvor sikrede ikke har mulighet til å kjøpe egen bygningsforsikring med rettshjelpsdekning». Nemnda forstår situasjonen slik at leiligheten i F ikke var bebodd av sikrede da tvisten oppsto.

Sikrede viser til at han hadde innbo og eiendeler i leiligheten i F. Dette er ikke avgjørende etter vilkårene, som krever at man faktisk bor der. Det spiller heller ikke noen rolle at leiligheten var midlertidig fraflyttet pga. utbedringsarbeider.

Rettshjeldekningen har dessuten unntak for

- Tvist som gjelder annen eiendom enn den forsikrede eiendom eller det forsikrede objekt.

Sikrede viser til at pkt. 8.1 «åpner for rettshjelpdekning ved tvist som oppstår etter salg, så lenge forsikringen var aktiv og gjaldt bostedet frem til tidspunktet for salget». Pkt. 8.1 angir:

For hus/fritidshus gjelder i tillegg følgende: Dersom den forsikrede faste eiendom er solgt og forsikringen i selskapet opphørte i forbindelse med salget, erstattes rettshjelpsutgifter ved tvist hvor sikrede er part i egenskap av tidligere eier.

Dette punktet gjelder hus/fritidshus. Tvisten her gjelder en leilighet.

Sikrede viser til foretakets opplysningsplikt og fvl. § 47. Denne bestemmelsen regulerer «samordning av sanksjonssaker» og er ikke relevant her.

Det fremgår tydelig av forsikringsbeviset at forsikringen gjelder på medlemmets faste bosted innen Norden. Nemnda kan ikke se at ordlyden gir grunn til å anta at innboforsikringen gjelder for flere bostedsadresser, eller at e-posten fra LOFavør gir grunn til å tro dette. E-posten angir at innboforsikringen dekker sikredes gamle og nye bolig *mens han flytter*, men at LOFavør ikke kunne opplyse når forsikringen på gammel bolig eksakt opphørte. E-posten angir videre at sikrede måtte kontakte Fremtind for nærmere informasjon om vilkårene. LOFavør påpekte at de ikke kunne gi utfyllende svar om vilkårene, og at sikrede måtte kontakte Fremtind for dette. Nemnda kan etter dette ikke se at LOFavør bekreftet at sikrede hadde dekning i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).