

# Finansklagenemnda Bank

## Avgjørelse FinKN 2026-449

23.4.2026

ENITY BANK GROUP AB (PUBL) NUF

### Innskudd

Fastrenteavtale — renteendring — varslings.

Den 2.6.23 inngikk klager en fastrenteavtale med finansforetaket, hvor midlene skulle stå bundet i tolv måneder med en fastrente på 4,35 %. Ved avtaleperiodens utløp ble renten automatisk satt ned til 0,8 %, uten at klager mottok varsel om endringen. Klager oppdaget renteendringen først i etterkant. Klager anførte at finansforetakets manglende varslings var etisk betenkelig og i strid med god bankskikk, med et påstått rentetap på ca. kr 150 000 som følge. Finansforetaket anførte at de de ikke hadde en plikt til å varsle om renteendringen, ettersom avtalen uttrykkelig informerte om renteendringen ved fastrenteperiodens utløp. Foretaket fikk medhold. Avgjørelsen ble avgitt under dissens.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 150 000

---

### Saksfremstilling

Saken dreier seg om en uenighet angående manglende varslings ved endring av rente etter utløpet av en fastrenteavtale. Den 2.6.23 inngikk klager en avtale med finansforetaket om produktet «SparekontoPlussFast 1 år årlig». Ifølge avtalen skulle midlene stå bundet i tolv måneder fra det første innskuddet ble bokført, med en fast rente på 4,35 %. Da avtaleperioden utløp, ble renten automatisk satt ned til 0,8 %.

Etter pkt. 5 Del D av kontoavtalen – «Avtalevilkår for fastrenteinnskudd – forbrukere» – fremgår følgende:

#### 5. Etter Bindingstiden

Etter Bindingstidens utløp forrentes innskuddet som ordinær sparekonto i Bluestep, så fremt ikke Bluestep og kunden har avtalt annen disponering av midlene. Vilkårene for denne type konto fremgår av Bluesteps hjemmeside: [www.bluestep.no](http://www.bluestep.no).

På foretakets nettsider fremgår det at foretaket blant annet tilbyr sparekontoer med flytende rente på 0,8 %. Klager mottok ikke varsel fra foretaket ved utløpet av fastrenteavtalen og oppdaget først renteendringen etter om lag 16–17 måneder.

**Klageren** har i det vesentlige anført at det er etisk betenkelig og i strid med god bankskikk at finansforetaket ikke ga beskjed om at renten ville bli satt ned etter fastrenteperiodens utløp. Som følge av dette har klageren lidt et rentetap på ca. kr 150 000. Klageren viser til at hun er en

82 år gammel kvinne som ikke har særlig erfaring med banktjenester, og at hun hadde forventet å bli varslet dersom vilkårene for sparingen skulle endres.

**Foretaket** har i det vesentlige anført at det har opptrådt i tråd med finansavtaleloven og avtalens bestemmelser. Det fremgår uttrykkelig av fastrenteavtalen at renten gjelder i én fast periode på tolv måneder, og at kontoen etter dette løper videre med den ordinære renten som gjelder for produktet. Finansforetaket mener derfor at den ikke hadde plikt til å sende særskilt varsel om renteendringen.

### **Finansklagenemnda Banks begrunnelse**

Nemnda har i denne saken delt seg i et flertall og et mindretall.

### **Finansklagenemnda Banks flertall, Kristin Normann og Monica Ervik, bemerker:**

Spørsmålet er om det er om banken hadde en plikt til å varsle om renteendringen, og i så fall om klager kan kreve erstattet det rentetapet hun hevder å ha lidt som følge av den manglende varslingen.

Ifølge kontoavtalens pkt. 5 forrentes innskuddet på ordinær sparekonto etter bindingstidens utløp med mindre foretaket og kunden har avtalt annen disponering av midlene. Det fremgår av samme punkt at vilkårene for «ordinær sparekonto i Bluestep» fremgår av Bluesteps hjemmeside.

Det er på det rene at det ikke ble inngått noen ny avtale om disponering av midlene, og midlene på sparekontoen ble derfor forrentet som en ordinær sparekonto med rente på 0,8 % etter utløpet av fastrenteavtalen.

Banken er pålagt en opplysningsplikt ved endring av finansiell avtale, jf. finansavtaleloven § 3-25. Ved inngåelsen av fastrenteavtalen ble det uttrykkelig opplyst i låneavtalens pkt. 5 at den avtalte renten gjelder i én fast periode på tolv måneder, og at kontoen etter Bindingstidens utløp forrentes med rente som ordinær sparekonto i Bluestep. Det fremgikk også av avtalen at «Vilkårene for denne type konto fremgår av Bluesteps hjemmeside: [www.bluestep.no](http://www.bluestep.no)». Flertallet kan dermed ikke se at det her er tale om en endring av avtalen.

Flertallets konklusjon er at banken verken etter loven eller avtalen var forpliktet til å varsle klager om renteendringen ved utløpet av den avtalte fastrenteperioden.

Klagen kan derfor ikke føre frem.

### **Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:**

Mindretallet mener klager må gis medhold.

Mindretallet mener at låneavtalens del D pkt. 5 som gjelder «etter bindingstiden», er et urimelig avtalevilkår etter avtaleloven § 36 og § 37 tolket i lys av forbrukeravtaledirektivet. Det er et grunnleggende krav i forbrukeravtaler at avtalevilkår skal være klare og forståelige jf. forbrukeravtaledirektivet 93/13 EØF artikkel 5 første setning. Slik denne delen av avtalen er formulert, er det etter mindretallets syn ikke mulig for en gjennomsnittsforbruker å forstå at sparekontoen etter ett år vil ha en rente som er så lav som 0,8 %. I tillegg mener mindretallet at vilkåret skaper en betydelig skjevhet i avtalen mellom partene, jf. art. 3 nr. 1 i forbrukeravtaledirektivet.

Mindretallet mener videre at når det fremgår av avtalen at innskuddet skal forrentes som «ordinær sparekonto», gir dette et feilaktig inntrykk av at klager vil få en rente som vil være langt høyere enn 0,8%. Kontoen omtales videre som «sparekonto Flex». Dette fremstår etter mindretallets syn som villedende etter markedsføringsloven § 7.

Disse forholdene innebærer etter mindretallets syn at foretaket ikke har overholdt sine alminnelige plikter etter finansavtaleloven § 3-1 første ledd. Etter lovens § 3-49 blir foretaket ansvarlig for det økonomiske tapet som har oppstått som en konsekvens av dette.

Ettersom jeg er i mindretall, tar jeg ikke nærmere stilling til beløpets størrelse.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

#### **Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kristin Normann (leder), Monica Ervik (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*