

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2026-442

23.4.2026

**Watercircles Forsikring ASA**

### **Motorvogn**

Uriktige opplysninger i skadeoppgjøret – kun reklamert til forsikringstaker – fal. § 4-14.

Forsikringstakers sønn var involvert i et sammenstøt med forsikret motorsykel og meldte krav om erstatning for flere gjenstander som ble skadet i sammenstøtet. Skademeldingen var signert av både forsikringstaker og sønnen, men taplisten som senere ble sendt inn kom fra sønnen da det var hans ting. Under utredning av saken snakket foretaket med både forsikringstaker og sønnen, samt vitner til sammenstøtet. Foretaket mente det var gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret og avslo dekning med henvisning til at forsikringstaker hadde gitt bevisst uriktige opplysninger. Brevet ble kun sendt til forsikringstaker. Forsikringstaker og sønnen klaget på avslaget, og bestred at det var gitt uriktige opplysninger. Nemnda kom til at foretaket hadde mistet retten til å påberope seg at det var gitt bevisst uriktige opplysninger da beskjed kun var gitt til forsikringstakeren og ikke den sikrede sønnen.

---

### **Saksfremstilling**

Saken gjelder krav om erstatning for gjenstander etter sammenstøt på motorsykel.

Forsikringstakers sønn var involvert i et sammenstøt på motorsykel i september 2024. I sammenstøtet ble flere gjenstander påført skade.

I skademelding datert 6.11.24 signert av både forsikringstaker og hans sønn, opplyste sønnen i feltet for «annen materiell skade enn på kjøretøy»:

Klær, kjøreutstyr og sekk. Intercom og actionkamera. Nøkkel, kortholder, mobil.

Det er uklart hvilken kontakt det deretter var mellom foretaket og forsikringstaker/sønnen, men det er fremlagt kopi av en e-post sønnen sendte til foretaket 31.1.25. I e-posten var en tapliste med oversikt over gjenstandenes alder. Det var tale om gjenstander som hjelm med intercom, kamera, bukse, sko, hansker m.m.

Foretaket anmodet om dokumentasjon for ødelagte ting som kvitteringer for kjøpt utstyr og bilder av skadet utstyr. Det ble samtidig bedt om at hakestroppen til hjelmen ble klippet og et bilde sendt til foretaket.

Forsikringstakers sønn sendte bilder og kvitteringer til foretaket 7.2.25, herunder et bilde av hjelm med klippet hakestropp. Etter det opplyste ble hjelm og intercom deretter kastet.

Foretaket besluttet å utrede saken og gjennomførte i begynnelsen av mars samtaler med forsikringstaker, hans sønn, samt de to vennene til sønnen som hadde vært til stede da sammenstøtet inntraff.

Foretaket avslo i brev til forsikringstaker 24.3.25 erstatningskravet med henvisning til at det mente det var gitt uriktige opplysninger i den hensikt å oppnå en uberettiget utbetaling. Foretaket skrev at det:

..mener du har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i denne saken. Vi legger til grunn at dette er gjort for at du skulle få en erstatning du ikke hadde krav på, og at du visste eller måtte forstå at en uberettiget erstatning var konsekvensen av de uriktige eller ufullstendige opplysningene.

Foretaket begrunnet dette med at forsikringstakers sønn hadde opplyst at han hadde kjøpt hjelmen med intercom fra en person han hadde møtte på et motorsykkeltreff, og som han gikk på skole med, for oppsparte midler i kontanter fra bursdager, mens forsikringstaker selv hadde forklart at den ble kjøpt for kontanter som ble tatt ut etter et tidligere forsikringsoppgjør. Foretaket reagerte på at de ikke hadde navn eller kontakinformasjon til en person sønnen hadde møtt i motorsykkelsammenheng og samtidig hadde gått på skole med.

Foretaket viste videre til at det ikke var fremlagt dokumentasjon på kjøp av GoPro kameraet. Dette ble senere fremlagt, uten at foretaket kommenterte det. Vedørende kameraet la foretaket vekt på at vennene til sønnen som hadde vært til stede da sammenstøtet inntraff, ikke hadde observert dette på hjelmen, og heller ikke at hjelmen skulle ha blitt skadet. Foretaket mente det var merkelig at hjelmen var kastet før møtet med utreder, når de andre gjenstandene ikke var kastet og ble fremvist. Foretaket mente dette «styrket opplysningene om at hjelmen ikke ble skadet under hendelsen».

**Forsikringstaker og sønnen** anfører at de har svart så godt de kan på alle spørsmål fra foretaket og de opplever det ubehagelig at foretaket mener de bevisst har prøvd å svindle. Det er ikke gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret.

**Forsikringsforetaket** anfører at det har «mottatt et krav som ikke lar seg dokumentere», og at det «i henhold til utredningsrapporten mener [vi] det er bevist svik mot selskapet».

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket kan avslå krav om erstatning og si opp forsikring pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda forstår klagen slik at den er inngitt av forsikringstaker og hans sønn i felleskap, og at sønnen krever erstatning fra foretaket fordi de skadede gjenstandene tilhører ham.

Forsikringstaker har også i purring opplyst at «det er min sønn som er skadelidende av det tar tid å få svar så forsikringen kan utbetale forsikringssummen han har ventet på ganske lenge».

Foretaket har avslått ansvar med hjemmel i fal. § 8-1 fjerde og femte ledd:

Gir sikrede ved skadeoppgjøret bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot forsikringsforetaket etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse. Hvis sikredes forhold bare er lite klanderverdig, bare angår en liten del av kravet, eller hvis det ellers foreligger særlige grunner, kan sikrede likevel få delvis erstatning. § 4-14 gjelder tilsvarende.

I tilfeller som nevnt i fjerde ledd kan forsikringsforetaket si opp enhver forsikringsavtale det har med sikrede med en ukes varsel. § 3-7 annet ledd første, annet og fjerde punktum gjelder tilsvarende

Fal. § 8-1 er rettet mot *sikrede*, som er den som har krav på erstatningen, dvs. den som har den økonomiske eierinteressen i den gjenstanden det kreves erstatning for, jf. også eksempelvis FinKN 2018-710.

Saken gjelder eiendeler tilhørende sønnen, som da er sikrede som har krav på erstatning.

For å påberope seg avslag etter fal. § 8-1 må foretaket reklamere i samsvar med fal. § 4-14;

Hvis forsikringsforetaket vil gjøre gjeldende at det etter en av reglene i dette kapitlet er helt eller delvis fri for ansvar eller har rett til å si opp forsikringen, skal det i et skriftlig dokument gi forsikringstakeren eller sikrede beskjed om sitt standpunkt. Beskjeden skal gis uten ugrunnet opphold etter at foretaket ble kjent med det forhold som medfører at regelen kan anvendes. I denne forbindelse skal foretaket også gi orientering om

adgangen til å benytte utenrettslige tvisteløsningsordninger, eventuelt om andre muligheter for å få prøvd saken utenfor domstolene

Beskjeden skal gis til «forsikringstakeren eller sikrede». Dette betyr ifølge Ot.prp. nr. 49 (1988-89) s. 124 at foretaket skal gi *sikrede* beskjed dersom ansvarsfrihet påberopes, og *forsikringstaker* dersom reaksjonen er oppsigelse.

Foretaket har kun tilskrevet forsikringstaker og avslått erstatningsutbetaling med henvisning til at han har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger i den hensikt å oppnå en erstatning han ikke hadde krav på, samt sagt opp hans forsikringsavtaler og informert om at han ikke er ønsket som kunde i fremtiden.

Når foretaket ikke har orientert sikrede (sønnen) om sitt standpunkt, mister foretaket retten til å påberope seg at det skal ha blitt gitt bevisst uriktige eller ufullstendig opplysninger. Foretaket har følgelig heller ikke grunnlag for å si opp forsikringstakers forsikringsavtale.

Foretaket kan etter dette ikke avslå dekning i forhold til den sikrede sønnen.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Sikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*