

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-437

21.4.2026

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Innebygd campingvogn på fast platting – omfattet av naturskadedekningen – fal. § 8-5.

Det oppstod skade på sikredes campingvogn som følge av flom. Campingvognen stod på en treplatting på en fast plass og hadde et overbygg som var laget av treverk. Foretaket avslo dekning i mars 2024 og viste til at sikrede ikke hadde tegnet full kaskodekning på campingvognen. Vognen var kun omfattet av en delkaskoforsikring som inkluderte brann- og tyveridekning. Sikrede anførte at naturskadedekningen omfattet flomskade på objekter som var brann- og tyveriforsikret, derav campingvogner som var innebygd og stod på et fast sted. Foretaket fastholdt avslaget og anførte at campingvognen var forsikret som tilhenger til bil, og ikke som en bygning. I avslagsbrevet opplyste foretaket om muligheten for å klage saken inn for Finansklagenemnda, men oppga ikke klagefristens lengde på seks måneder. Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 26.10.25. Foretaket mente at klagefristen dermed var oversittet. Nemndas flertall kom til at klagefristen ikke var oversittet da Kundeombudets avslagsbrev ikke anga klagefristens lengde. Flertallet kom videre til at campingvognen i dette tilfellet hadde mer karakter av å være en bygningskonstruksjon enn en tilhenger til bil, og at vognen derfor var en «ting» som var omfattet av naturskadedekningen iht. naturskadeforsikringslovens § 1.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på campingvogn som følge av flom.

Sikredes campingvogn var forsikret med vilkår for «campingvogn/bobil». Forsikringsbeviset anga:

Tilhenger/campingvogn

Campingvogn fast sted

Dekningsomfang: Brann og tyveri

Sikredes campingvogn ble i august 2023 skadet av flom. Campingvognen stod på en fast plass på en treplatting og hadde et overbygg som var laget av treverk. Sikrede meldte skaden til foretaket i mars 2024. Foretaket avslo dekning pr. telefon samme dag og viste til at sikrede ikke hadde tegnet full kaskodekning på campingvognen, men kun delkasko som omfattet bl.a. brann og tyveri.

Sikrede kontaktet Norsk Naturskadepool pr. telefon, og skal ha fått opplyst at naturskadeforsikringen omfattet flomskade på objekter som var brann- og tyveriforsikret, derav campingvogner som var innebygd og stod på et fast sted.

Sikrede klaget deretter saken inn for foretakets interne klageorgan, Kundeombudet, og viste til at campingvognen ikke kunne regnes som tilhenger til bil da den var innebygd i trekonstruksjon og stod på en fast plass året rundt.

Kundeombudet fastholdt foretakets avslag den 27.5.24 og viste til at campingvognen var forsikret som «tilhenger av bil», og ikke som en hytte eller bygning. I avslagsbrevet informerte Kundeombudet om følgende klagemuligheter:

KLAGEMULIGHETER

Dersom du mener avgjørelsen Eika Kundeombud har kommet frem til er feil, kan du bringe saken inn for Finansklagenemnda eller domstolen.

Hvis saken skal bringes inn for domstolen, må det skje ved forliksklage eller stevning. Finansklagenemnda er et tvisteløsningsorgan, og hovedformålet er å behandle tvister som oppstår mellom finansforetak og deres kunder innenfor tjenesteområdene forsikring, bank, finans og verdipapirfond. Finansklagenemndas behandling er etterfølgende og forutsetter at innklaget finansforetak har fått anledning til å ta stilling til kravet.

Kontaktinformasjon: Finansklagenemnda, Postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo

Telefon 23 13 19 60, www.finkn.no

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 26.10.25.

Sikrede krever dekning for skade på campingvognen. Vognen står på fast plass og har overbygg. Campingvognen kan derfor ikke regnes som «tilhenger til bil» i forhold til naturskadeforsikringsloven.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at fristen for å klage saken inn for Finansklagenemnda er oversittet, jf. fal. § 8-5 annet ledd. Sikrede fikk informasjon om klageadgangen i Kundeombudets avslagsbrev av 27.5.24. Klagefristesten gikk således ut den 27.11.24.

Foretaket anfører subsidiært at campingvognen er forsikret som en tilhenger til bil, og er dermed ikke omfattet av naturskadedekningen, jf. Lov om naturskadeforsikring § 1 annet ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på campingvogn, herunder om klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen, Hege Sundby og Fanny Helle, bemerker:

Flertallet mener sikrede må gis medhold.

Foretaket anfører at klagen er for sent fremsatt iht. fal. § 8-5 annet ledd:

Avslår selskapet et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller nemndbehandling krevd (...) innen seks måneder etter at sikrede fikk skriftlig melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversittes.

Informasjonen om klagemuligheter i Kundeombudets avslagsbrev angir ikke klagefristens lengde på seks måneder. Fristen kan dermed ikke anses som oversittet i dette tilfellet. Sikrede fikk ingen frist å forholde seg til.

Foretaket avviser ansvar og viser til at campingvognen er forsikret som en tilhenger til bil.

Naturskadeforsikringsloven § 1 angir at:

Ting i Norge som er forsikret mot brannskade, er også forsikret mot naturskade, dersom skaden på vedkommende ting ikke dekkes av annen forsikring. Med naturskade forstås skade som direkte skyldes naturulykke i form av skred, storm, flom, stormflo, (...).

Bestemmelsens annet ledd sier imidlertid at:

Selskapet svarer likevel ikke for naturskade på skog eller avling på rot, varer under transport, motorvogn og tilhenger til bil, (...).

Flertallet forstår annet ledd slik at såfremt campingvognen er «tilhenger til bil», er den unntatt fra naturskadedekningen. Flertallet er enig med mindretallet i at en campingvogn i utgangspunktet er «tilhenger til bil». Flertallet tolker imidlertid unntaket slik at det gjelder når «tilhenger til bil» faktisk fungerer som «tilhenger til bil», dvs. er festet til bilen under kjøring eller står parkert som slik tilhenger mellom transportetapper, sml. unntaket for «varer under transport». Flertallet mener at hvis campingvognen fungerer som en bygning, kan den ikke regnes som «tilhenger til bil».

Flertallet mener denne forståelsen også har støtte i Naturskadepoolens tolkning av unntaket:

Campingvogn er 'tilhenger til bil' og naturskade på campingvogn kan derfor ikke avregnes mot Norsk Naturskadepool.

Unntak:

1. Når campingvogn er permanent oppstilt og vognen er forsikret som hytte

Forutsetningen om at vognen er forsikret som hytte har etter flertallets oppfatning ingen støtte i naturskadeforsikringsloven § 1, som ikke sier noe om at «ting» må være forsikret som bygning for å være forsikret mot naturskade. Det sentrale er imidlertid at Naturskadepoolen tolker unntaket for «tilhenger til bil» slik at det ikke omfatter en campingvogn som «er permanent oppstilt». Dette er i tråd med flertallets tolkning ovenfor.

De fremlagte bildene viser en campingvogn som er innebygget i trematerialer og står på/har tilknyttet platting. Det fremgår dessuten av forsikringsbeviset at vognen står på «fast sted».

Flertallet mener vognen har mer karakter av å være en bygningskonstruksjon enn en tilhenger til bil. Verken campingvognen eller tilbygget kan derfor i dette tilfellet regnes som «tilhenger til bil» i forhold til naturskadeforsikringsloven. Vognen er forsikret med brannskadedekning og vil dermed være en «ting» som er omfattet av naturskadedekningen iht. naturskadeforsikringslovens § 1.

Norsk Naturskadepool opplyser på sine nettsider at:

Fra 01.01.2025 er det besluttet at det ikke lenger er anledning til å avregne campingvogn og spikertelt som er permanent oppstilt og som har vært forsikret under et brann/kombinert-produkt. Selskapene anmodes om å benytte dekninger som ikke genererer naturskadeforsikringspremie.

Skaden her er fra august 2023 og er ikke omfattet av dette. Det må være opp til foretakene å begrense forsikringsdekningen slik at den ikke kommer i konflikt med Naturskadepoolens retningslinjer.

Nemndas mindretall, Merete Anita Utgård og Trine Vøien, bemerker:

Mindretallet mener foretaket må gis medhold.

Føretaksrepresentantane legg til grunn at campingvogna er «tilhenger til bil». Den er då omfemna av unntaket i Naturskadeforsikringslova § 1 andre ledd.

Det som er avgjerande for å klassifisere ei campingvogn som ein tilhengar er at ein kan hekte på campingvogna på ein bil og drage denne. Desse eigenskapane er ikkje endra på campingvogna i hverande sak. På det eine biletet av vogna som er lagt fram ser ein at forsikringstakar har bygd eit tak over vogna som står på stolpar, samt dekkja til nedre del av fremsida med trevirke, men sjølvde vogna og eigenskapane er ikkje endra. Mindretallet kan ikkje sjå at desse arbeida utanfor vogna skulle gjere at sjølvde campingvogna ikkje lenger er ein «tilhenger».

Fleirtalet legg til grunn at campingvogna reint faktisk må nyttast som tilhengar for at det skal vere ein tilhengar. Mindretalet kan ikkje sjå at eit vilkår om faktisk bruk følger av ordlyden. Når vogna i seg sjølv ikkje er endra så fungerer den jo framleis som ein tilhengar. Fleirtalet viser også til unntaket for «*varer i transport*» og synes å meine at det understøtter at ein tilhengar må nyttast som tilhenger. Mindretalet forstår ikkje at innhaldet i eit anna unntak seier noko om tolkinga av «*tilhengar*». Det er også eit unntak for «*skog og avling på rot*» – goder som ikkje er i rørsle. Unntaka er altså vesensulike og det er ikkje naturleg å tenke at innhaldet i dei er av same karakter.

Førearbeida seier ingenting om at det skal vere ein indre samanheng mellom unntaka. Det går fram av jf. Ot.prp.nr. 46 (1978-1979) s. 12 at grunngevinga for unntaka er at objekta «*ved ordinære forsikringsformer normalt er sikret mot den praktiske naturskaderisiko*».

Det at dei goda som er det gjort unntak for kan forsikrast med vanleg kasko eller anna forsikring, gjer også at unntaket ikkje er urimeleg for forsikringstakar. Forsikringstakar kunne her ha teikna full kaskodekning, og ville då ha fått forsikringsoppgjer.

Det ligg også føre eit anna moment som tradisjonelt ikkje har den tyngste rettskjeldemessig vekta, men som peikar i same retning og som har noko betydning i den samla vurderinga. Dette er Naturskadepoolen si eiga tolking av unntaket, som gjev uttrykk for bransjepraksis.

Naturskadeforsikringslova er bygd på eit system der forsikringsselskapa er plikta til å betale ut forsikringsoppgjer for naturskade, men så får utlikna denne utbetalinga frå Naturskadepoolen. Grunntanken er altså at det skal vere symmetri mellom det forsikringsselskapa betaler ut og det dei får utlikna.

På tidspunktet for skaden i denne saka, august 2023, var Naturskadepoolen si eiga tolking av unntaket slik (gjengjeve av forsikringsføretaket):

Campingvogn er «tilhenger til bil» og naturskade på campingvogn kan derfor ikkje avregnes mot Norsk Naturskadepool.

Unntak:

1. Når campingvogn er permanent oppstilt og vognen er forsikret som hytte

Mindretalet kan ikkje sjå at dette unntaket frå unntaket har støtte i ordlyden. Poenget her er likevel at tolkinga er meir gunstig for forsikringstakaren enn det ordlyden isolert sett tilseier. Sjølv etter denne meir gunstige tolkinga er det ikkje dekning i denne saka, sidan campingvogna ikkje er forsikra som hytte.

For seinare saker er det dessutan verdt å merke seg at etter 1.1.25 så har Naturskadepoolen fjerna unntaket frå unntaket. Campingvogner er unnteke dekning uavhengig av stillstand og forsikringsform.

Naturskadepoolen si tolking er tydeleg kommunisert på poolen sine nettsider, som er lett tilgjengelege for alle aktørar. Og i og med at lova og systemet er bygd på ein grunntanke om symmetri, så følger føretaka poolen, og det blir då føresetnadsvis uttrykk for ein bransjepraksis. Ein konsistent bransjepraksis gjev forsikringstakar høve til å forutberekne rettstillinga si, og kan difor tilleggast ei viss vekt.

Samla sett legg då føretaksrepresentantane til grunn at campingvogna er «*tilhenger*» og difor unnateke dekning etter Naturskadeforsikringslova § 1 andre ledd.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).