

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-420

28.4.2026

If Skadeforsikring NUF

Reisesyke

Angstanfall — uventet og akutt syk — forverring – reiseavbrudd- utgifter.

Forsikrede skulle på ferie til utlandet og mellomlandet i B. På flyplassen i B fikk forsikrede et panikkangstanfall. Hun avbrøt reisen og tok inn på hotell i B. Forsikrede krevde erstatning for avbrutt ferie og merutgifter ifm. hotellovernatting. Forsikrede har en eksisterende angstlidelse, men har opplyst at hun ikke har fått panikkangst i forbindelse med flyreise de siste 14 årene. Foretaket avslo kravet, da forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hun ble uventet og akutt syk under reisen. Saken reiste spørsmål om forsikrede har krav på erstatning for avbrutt ferie og merutgifter. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hun ble uventet og akutt syk, slik vilkårene krevde. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skulle på ferie til A og mellomlandet i B 5.7.25. På flyplassen i B fikk forsikrede et panikkangstanfall. Forsikrede har opplyst at det var umulig å gå om bord på flyet. Forsikrede måtte derfor avbryte reisen og ta inn på hotell i B.

Forsikredes mann opplyste foretaket om hendelsen samme dag. Forsikrede har opplyst at foretaket ba dem kontakte lege mandag 7.7.25. Forsikredes mann kontaktet legen 7.7.25 som i erklæring bekreftet at forsikrede på grunn av akutt sykdom måtte avbryte flyreisen.

Forsikrede sendte inn skademelding 8.7.25. Forsikrede krevde erstattet kr 39 118 for avbrutt ferie og merutgifter ifm. hotellovernatting i B etter angstanfallet.

Foretaket avslo kravet 9.7.25, og viste til at vilkårene for avbestillingsdekning ikke forelå.

Forsikrede svarte foretaket 10.7.25 at hun kontaktet foretaket samme dag som hendelsen skjedde, og at beskjeden fra foretaket var å vente til mandag med å kontakte lege.

Forsikrede fikk en ny legeerklæring samme dag:

Dame med mangeårige panikkangst. Kan komme uforutsagt som ved nye og stressende situasjoner. Dette tross forbebyggende medikamenter i forbindelse med situasjoner som kan eventuelt utløse angstreaksjon, spesielt ved flyreiser.

Hun var sist hos u.t den 05.06.2025 og fikk anfallsmedisin som kan taes før flyreise. Hun var på veien inn til flyet på [sted] flyplassen den 05.07.2025 da hun fikk et kraftig panikkangstanfall og familien måtte kansellere flyturen.

Forsikrede kontaktet foretaket 14.7.25 og forklarte at siden hun ikke hadde panikkangst i forbindelse med en reise før, burde dette dekkes av forsikringen. Forsikrede ønsket å si opp forsikringen og ble informert om klagemulighetene.

Forsikrede ga en utdypende forklaring 30.7.25.

Kundeombudet opprettholdt avslaget 15.10.25, men presiserte at avbestillingsforsikringen ikke kom til anvendelse, og at denne saken gjaldt en allerede påbegynt reise som ble avbrutt.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ble uventet og akutt syk under reisen. Forsikrede har en omfattende historikk som viser at angsten er håndterbar og ikke medfører avbrudd eller kanselleringer. I løpet av de siste 14 årene har forsikrede gjennomført over 27 flyreiser og 54 flyvnings. Siden reiseevnen historisk sett har vært upåvirket, var den akutte, funksjonsnedsettende reaksjonen på flyplassen uforutsigbar og uventet for henne som forsikrede. Selv om den underliggende lidelsen er kjent, må en akutt forverring eller hendelse som inntreffer på reisen og medfører avbrudd, dekkes. Å nekte dekning i slike tilfeller gjør reiseforsikringens dekning for akutt sykdom illusorisk for alle med en stabil kronisk eller latent lidelse.

At forsikrede fikk utskrevet anfallsmedisin i tilfelle noe skulle skje, er ikke et bevis på at anfaller var ventet. Medisineringen ble gjort i samråd med lege nettopp for å sikre at reisen kunne gjennomføres i stabil tilstand. Å straffe en forsikrede for å ta medisinske forholdsregler for en stabil tilstand, er urimelig.

Foretakets tolkning innebærer en utvidelse av unntaket utover det som er rimelig å forvente for en reiseforsikring. En akutt hendelse som er uforutsigbar for forsikrede, basert på tidligere erfaringer, bør dekkes.

Foretaket har i det vesentlige anført forsikrede ikke har krav på utbetaling under reiseforsikringen, da forsikrede har en eksisterende angstlidelse. Forsikringen omfatter nødvendige og dokumenterte utgifter på grunn av at man blir uventet og akutt syk eller skadet, jf. vilkårspkt. 5.1. Forverring eller komplikasjoner som har sammenheng med sykdom eller lidelse som er kjent før avreise, er ikke å anse som en uventet og akutt sykdom inntruffet på reisen.

Selv om forsikrede har gjennomført mange flyreiser de siste årene, er det ikke tvil om at avbruddet skyldtes en kjent eksisterende lidelse. Forsikrede hadde også vært hos legen i forkant og fått anfallsmedisin, nettopp med tanke på flyreise. At panikkangstanfallet forsikrede fikk denne gangen medførte at hun ikke maktet å gå om bord i flyet, må anses som en forverring av en kjent lidelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på utbetaling under reiseforsikringen, og hvordan et panikkangstanfall skal vurderes under dekningsbeskrivelsen «uventet og akutt syk», jf. vilkårspkt. 5.1.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet la til grunn at det i legeerklæring datert 10.7.25 fremkommer at forsikrede slet med panikkangst i mange år. Panikkangsten kunne komme uforutsatt ved nye og stressende situasjoner, som ved flyreiser. Sekretariatet la til grunn at angstanfallet var ikke en uvanlig forverring av forsikredes allerede eksisterende panikkangstlidelse, slik at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hun ble «uventet og akutt syk», jf. vilkårspkt. 5.1.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).