

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-417

28.4.2026

Protector Forsikring ASA

Ulykke

Støyeksponert i arbeid– tinnitus – plutselig ytre fysisk begivenhet.

Forsikrede opplyste at han ble utsatt for støy i forbindelse med at et fly tok av i 2017, og at han da fikk tinnitus. Saken reiser spørsmål om tinnitusen er forårsaket av en «plutselig ytre, fysisk begivenhet». Nemnda tilrådte sekretariatets vurdering om at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykke i tråd med vilkårene. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede arbeidet for et flyselskap, og var gjennom sin arbeidsgiver omfattet av lovfestet yrkesskadeforsikring, samt en dekning for fritidsulykke. Forsikrede har opplyst at han ble utsatt for støy i forbindelse med flyving i april 2017.

Første legebesøk i 2017 var 16.8.17, hvor det fremgår at forsikrede hadde vært plaget med tiltagende tinnitus de siste to måneder. Forsikrede var igjen til lege 21.8.17 hvor det fremkom at plagene var så ille at han ikke kunne jobbe. Fra legebesøk senere samme måned fremkom at forsikrede hadde vært hos spesialist hvor det skal ha blitt påvist kraftig nedsatt hørsel, og var henvist til behandling for tinnitus.

I journalnotat 9.11.17 blir mulig hendelse nevnt første gang:

Psykologsamtal 7/10.[...]. (Pats mamma har tinnitus och en hörselsskada som uppstått genom buller i fabriken där hon arbetade under många år.) Pat minns att det var en ylande ton i deras headset när han och en kapten skulle flyga till [...]. Det var så besvärande att de bestämde sig för att vända planet om de inte kunde få stopp på det, men sedan kom de på att det var ett ytterligare headset som låg inkopplat på den tredje stolen i cockpit. Efter det fisk pat den ihållande tinnitustonen, men hans kollega fick det inte. [...]

I spesialisterklæring datert 7.2.22 ble det konkludert med at «Vi har ingen forutsetning for å vurdere om årsaken til redusert hørsel i 2015 med overveiende sannsynlighet skyldes yrkesrelatert støy».

Nav avslo søknad om å få hendelsen godkjent som yrkessykdom i vedtak 7.3.22.

I skademelding til foretaket 11.1.23 fremgikk det ikke hva som hadde skjedd, men det var opplyst at det var en ulykke.

Foretaket ringte forsikrede 13.1.23, og det ble notert følgende etter samtalen:

Skaden oppstod plutselig. Skjedde under take off fra [...], fikk veldig høy støy på systemet. Veldig mange desibel. Dette var en unormal situasjon, ikke noe som skjer til vanlig. Har ikke vært i jobb siden 2017, fått innvilget uførepensjon nå. Yrkesskadesaken er under behandling hos NAV, har ikke fått godkjent yrkesskade enda. Vært hos hørselsspesialist flere ganger. Har nedsatt hørsel og meget kraftig tinnitus, får ikke sove om nettene. Har heller ingen konsentrasjon da han har tinnitus hele tiden.

Fått erstatning under LOL? Ja, fra If.

Hvorfor meldt først nå? Fordi han ikke fikk innvilget uføretrygd før nå. Snakket med arbeidsgiver og fikk beskjed om at han måtte melde det selv.

Finansklagenemnda Person behandlet i avgjørelse 2025-861 spørsmål om forsikrede hadde krav på erstatning etter yrkesskedeforsikringsloven, herunder om han hadde vært utsatt for en arbeidsulykke som hadde påført han tinnitus. Forsikrede fikk ikke medhold i at han hadde vært utsatt for en arbeidsulykke.

Forsikrede fremsatte deretter krav om utbetaling under dekningen for fritidsulykke, og oversendte en udatert e-post fra leder i selskapet han jobber for som uttalte at:

[...] hele pkt. 6 omhandler rett til erstatning av en ulykke som medfører ervervsuførhet og/ eller mén og ikke er en følge av ditt yrke som pilot i [...] (derav navnet annen ulykkesskade enn yrkesskade.). Eksempel på dette kan være bilulykke, skiulykke, fallulykker etc.

Foretaket avsto kravet under fritidsulykkedekningen 2.9.25, med henvisning til at det ikke forelå en ulykkesskade i vilkårenes forstand. I avslaget opplyste foretaket også at det:

I punkt 2.1.6 fremgår at sykdom som ikke blir godkjent som yrkessykdom/skade eller ulykkesskade blir godkjent som «Annen sykdom».

Slik dekning er imidlertid ikke tegnet og din skade/sykdom er derfor ikke dekningsmessig under forsikringen.

Forsikrede klaget avslaget inn til Finansklagenemnda 12.9.25. I klagen oversendte forsikrede forsikringsvilkår gjeldende fra 1.5.16, og viste til pkt. 6 flg. hvor «Ytelser ved annen ulykkesskade enn yrkesskade» er regulert.

Foretaket opplyste 13.10.25 at forsikredes arbeidsgiver også hadde tegnet forsikringen Gruppeliv/uførekapital, hvor uførekapital er utbetalt til forsikrede.

I signert vitneerklæring 15.12.25 bekrefter to vitner å ha hatt en samtale med forsikrede etter hendelsen:

Den 17. april 2017 hadde vi samtale med [forsikrede] da han kom tilbake til sit lejemål efter hans arbejdsdage bragte ham tilbage til [...]

Han opplyste, at han dage inden på arbejde havde været udsat for en pludselig og meget høj lyd, som han beskrev som unormal i forhold til sit sædvanlige arbejde. Han fortalte, at han umiddelbart efter hændelsen havde fået ringen/susen for ørerne (tinnitus) samt ubehag i hørselen.

Hendelsen fant sted d. 17. april 2017 straks efter ankomst til vores bolig [...]

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under fritidsulykkedekningen, ettersom vilkårene for ulykkesskade er oppfylt. Skaden oppstod i april 2017 under take-off, hvor forsikrede ble utsatt for en plutselig og uventet høyfrekvent lyd i headset. Forsikrede oppsøkte lege samme år, og skaden ble registrert i journalnotat i 2017. Dette utgjør tidsnær dokumentasjon.

Det er videre urimelig å kreve at tekniske målinger (dB) blir gjort i en akutt situasjon for en pilot. Etter gjeldende bevisprinsipper, herunder lempet bevisbyrde for forsikringstakere – må hendelsen anses tilstrekkelig dokumentert.

Ifølge forsikringsvilkårene dekker forsikringen «ulykkesskade som ikke blir godkjent som yrkesskade». Da FinKN ikke godkjente hendelsen som arbeidsskade, følger det direkte av vilkårene, at den må dekkes som fritidsulykke. Hendelsen skyldtes videre en plutselig, uventet og ytre påvirkning – i form av et akustisk sjokk fra headset under take-off. Norsk rettspraksis har tidligere anerkjent tilsvarende støyskader som ulykker. Kravene til ulykkesbegrepet er derfor oppfylt. I tilfelle av tvil om forståelsen av forsikringsvilkårene, gjelder avtalerettens uklarhetsregel. Vilårene skal derfor fortolkes til fordel for den forsikrede.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på erstatning under fritidsulykkeforsikringen. Hendelsen kan ikke anses som en ulykkesskade i henhold til vilkårene, altså skade på kroppen forårsaket en plutselig ytre, fysisk begivenhet, jf. 2.1.5 første punkt.

I tråd med Høyesterettspraksis, må nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet, og da spesielt beskrivelser foretatt av fagfolk tillegges særlig vekt i bevisvurderingen. Det er ikke beskrevet noen konkret hendelse tidsnært i journalen fra 2017. Forsikrede er hos legen hyppig fra august 2017, uten at det blir nevnt noen konkret ytre plutselig fysisk hendelse. Først 10.11.17 blir det nevnt at forsikrede hadde vært utsatt for en høy lyd på arbeid og da i forbindelse med at legen opplyste om mulige årsaker. Forsikrede har henvist til foretakets telefonnotat av 13.01.23. Til dette vil foretaket kort nevne at notatet er en gjengivelse av opplysninger gitt av forsikrede og skrevet på bakgrunn av dette, ikke foretakets mening/vurdering. Videre vil vitnebeskrivelser gitt 8 år etter meldt hendelse, ha svært liten bevismessig vekt, jf. Rt-1998-1565.

Foretaket har videre vist til nemndas avgjørelse 2025-861 angående spørsmålet om arbeidsulykke, og anført at den samme bevisvurderingen må legges til grunn ved vurdering av om det har skjedd en «ulykkesskade» i henhold til vilkårene for fritidsulykke.

Når det gjelder vilkårene om at med fritidsulykke forstås ulykkesskade som ikke blir godkjent som yrkesskade, må dette forstås at fritidsulykke er ulykkesskader som skjer i alle andre tilfeller der forsikrede ikke er på jobb. I aktuelle tilfelle hevder forsikrede at hendelsen skjedde på arbeid, og hendelsen vil derfor ikke være omfattet av vilkårene for fritidsulykke i alle tilfeller.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikredes tinnitus ble forårsaket av en «plutselig ytre, fysisk begivenhet», jf. vilkårspkt. 2.1.5. Saken reiser i så tilfelle også spørsmål om forsikrede var dekket under fritidsulykkeforsikringen, da hendelsen skjedde under arbeid.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Det følger av fast langvarig rettspraksis og juridisk teori at bevisbyrden i forsikringssaker ligger på forsikrede. I saken som gjaldt arbeidsulykke, vurderte nemnda i avgjørelse 2025-861 at det ikke var sannsynliggjort en arbeidsulykke, da det ikke var dokumentert hverken når hendelsen fant sted eller hvor høy lyden skal ha vært. Resultatet måtte da bli det samme i saken under fritidsulykkedekningen, selv om ulykkesbegrepet i den aktuelle dekningen ikke inneholdt et krav til at hendelsen var «uventet». Det ble videre vist til 2012-37. Det var ikke nødvendig å ta stilling til om forsikrede var dekket under fritidsulykkeforsikringen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).