

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-414

27.4.2026

Tryg Forsikring NUF

Reisesyke

Kolecystitt — operasjon — uventet og akutt—nødvendige utgifter.

Forsikrede reiste til utlandet. På reisen fikk forsikrede mage- og rygg smerter og hun ble innlagt på sykehus. Hun fikk diagnosen «acute on top of chronic calculous cholecystitis» og opererte ut galleblæren. Foretaket dekket det første legebesøket, men avslo ytterligere krav om dekning av behandlingsutgifter. Foretaket la til grunn at forsikrede hadde kronisk gallsteinsproblematikk og at hun ikke hadde sannsynliggjort at hun ble utsatt for en uventet akutt og alvorlig forverring. Forsikrede hadde heller ikke sannsynliggjort at utgiftene til operasjon var nødvendige. Saken reiste spørsmål om forsikrede har krav på ytterligere erstatning for behandlingsutgifter. Nemnda tiltrådte sekretariatets vurdering om at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at hun ble rammet av uventet akutt sykdom, eller uventet akutt forverring av kjent sykdom. Forsikrede hadde heller ikke sannsynliggjort at det var nødvendig med operasjon. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede reiste til utlandet 27.11.24. Forsikrede fikk mage- og rygg smerter og ble innlagt på sykehus 1.12.24. Forsikrede ble diagnostisert med «Cholecystolithiasis». Det ble tatt ultralyd av magen 1.12.24 som viste at forsikrede hadde gallestein.

Den 2.12.24 startet forsikrede på behandling for oppløsning av gallestein. Hun ble utskrevet 3.12.24. Den endelige diagnosen var «Dysmotility like Dyspepsia with Gallbladder Stones, Uncomplicated».

Forsikrede har opplyst at tilstanden utviklet seg og at hun ble innlagt på nytt 16.12.24. Diagnosen ved innleggelsen var «acute on top of chronic calculous cholecystitis». I «Discharge summary» fremkom at forsikrede det siste året hadde opplevd sterke smerter, øverst i høyre side av magen, som hadde medført to legevaktbesøk og hvor hun fikk utskrevet smertestillende. Videre at smertene kom tilbake noen timer før hun oppsøkte sykehus i utlandet, hvor hun ble undersøkt, og anbefalt innleggelse. Dagen etter innleggelse hadde ikke forsikrede subjektive plager, men hun var trykkømt i aktuelle området. Hun ble satt opp på laproskopi.

Forsikrede fjernet galleblæren 18.12.24.

Forsikrede sendte skademelding til foretaket 2.1.25. Hun søkte om å få erstattet utgifter til medisin, legebehandling, transport til/fra sykehus og sykehusbehandling, totalt kr 66 673.

Foretaket aksepterte 13.3.25 å dekke legebesøket den 2.12.24 og behandlingen som ble gitt i den sammenheng (kr 7 098). Det avslo fortsatt å dekke utgifter til operasjon, da det ikke var medisinsk nødvendig å gjennomføre inngrepet på reisen.

Forsikrede påklaget avslaget 1.4.25.

Foretaket innhentet en medisinsk vurdering fra rådgivende lege (udatert):

1. Medisinsk forsvarlighet ved hjemreise og nødvendighet av operasjon

Den medisinske rapporten angir en VAS-score på 10/10, som indikerer ekstreme smerter. Likevel viser CLI sine vitale tegn på innleggelses dagen (blodtrykk 120/70 mmHg, puls 60, respirasjonsfrekvens 18, temperatur 36,2 °C, oksygenmetning 96 %) normale verdier, noe som taler imot en smerteintensitet på 10/10. Dette indikerer at det var medisinsk forsvarlig for CLI å reise hjem, forutsatt adekvat smertelindring. Det forelå ingen akutt indikasjon for operasjon, da CLI har kronisk gallesteinsproblematikk, og operasjonen kunne ha blitt utført i Norge.

2. Tidspunkt for operasjon ved gallesteinsproblematikk

Gallesteinsoperasjoner baseres på den kliniske situasjonen. CLI hadde ingen tegn til infeksjon eller betennelse, og leukocytverdien på 10K var innenfor normale grenser. Operasjonen kunne derfor ha blitt utsatt til hjemreise.

3. Sannsynlighet for komplikasjoner under hjemreise

Komplikasjoner under hjemreise vurderes som lite sannsynlig, da CLI ikke hadde alvorlige symptomer som feber eller infeksjon. Smertelindring burde imidlertid ha blitt sikret før avreise for å redusere ubehag.

Konklusjon

Det vurderes som medisinsk forsvarlig at CLI kunne ha reist hjem til Norge for videre behandling, da det ikke forelå akutt behov for operasjon. Risikoen for komplikasjoner under hjemreise var lav, forutsatt adekvat smertelindring.

Foretaket opprettholdt avslaget 25.4.25.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på å få dekket utgiftene sine. Forsikrede ble innlagt med alvorlige symptomer, men etter undersøkelse og vurdering fra legene valgte hun å tåle smertene og håpe på at situasjonen ville stabilisere seg slik at hun kunne vente med eventuell behandling til hun kom hjem til Norge. Ved den andre innleggelsen var smertene uutholdelige. Dokumentasjonen fra sykehuset betegner tilstanden som «Acute». Det medisinske personellet vurderte at forsikrede måtte opereres med en gang og at det var medisinsk uforsvarlig å vente. Legen som behandlet forsikrede kan bekrefte at det ikke var medisinsk forsvarlig å vente med operasjonen.

Videre anfører forsikrede at det ikke kunne forventes av henne å ta kontakt med foretaket når hun befant seg i en akutt og smertepreget tilstand, med fare for alvorlig helseskade. Tryg har dessuten ikke tatt ordentlig hensyn til at kirurgen som behandlet forsikrede har tilbudt å bekrefte at tilstanden var akutt, og at det ikke var trygt å vente eller reise. Forsikrede har vært samarbeidsvillig hele veien, sendt inn all dokumentasjon, foreslått direkte kontakt med lege og gjort det hun kan for å forklare situasjonen.

Foretaket har i det vesentlige anført at vilkårene for utbetaling ikke er oppfylt. Forsikrede har kroniske gallesteinproblemer, og hun har ikke sannsynliggjort at hun var utsatt for en uventet akutt og alvorlig forverring av sine problemer, jf. vilkårene pkt. 5.1.

Videre er det ikke sannsynliggjort at behandlingen forsikrede mottok var nødvendig, jf. vilkårene pkt. 5.2. Det forelå ikke akutt behov for operasjon og risikoen for komplikasjoner under hjemreisen var lav.

Kravet om å kontakte Tryg ved innleggelse på sykehus eller ved medisinsk behandling som overstiger kr 5 000 er en bevissikringsregel. Da forsikrede ikke kontaktet Tryg i sykdomsperioden, skjerpes kravet til objektiv dokumentasjon i tråd med nemndspraksis. Forsikrede har bevisbyrden for at vilkårene er oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om dekning av behandlingsutgifter på reise. Saken reiser spørsmål om forsikrede ble rammet av en «uventet akutt sykdom» eller «uventet akutt og alvorlig forverring sykdom/lidelse som var kjent før reisen startet», og i så tilfelle om behandlingsutgiftene knyttet til sykdomstilfellet var «nødvendig», jf. vilkårene i pkt. 5.1 og 5.2.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at hun ble rammet av en uventet akutt sykdom eller en uventet akutt og alvorlig forverring av sykdom som var kjent før reisen startet. Forsikrede hadde heller ikke sannsynliggjort at operasjonen var nødvendig.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).