

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-37

13.1.2026

Fremtind Forsikring AS

Rettshjelp

Bruksordningssak for jordskifteretten – tvist om veirett – annen fast eiendom?

Motparten reiste bruksordningssak for jordskifteretten høsten 2023. På dette tidspunktet eide sikrede bnr. 44 og 53, og ble trukket inn som part i saken i egenskap av å være eier av disse. I april 2024 kjøpte sikrede bnr. 26. I første rettsmøte i jordskiftesaken i april ble det opplyst om en mulig tvist om veirett, og sikrede motsatte seg i brev til retten at motparten hadde veirett over bnr. 26. Veirettstvisten måtte dermed avklares før retten kunne behandle bruksordningskravet. I dom kom jordskifteretten til at de andre eiendommene hadde veirett over bnr. 26. Sikrede var uenig og anket saken til lagmannsretten. Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten, men foretaket avsto med henvisning til unntaket for tvist som gjelder annen fast eiendom. Sikrede var uenig og viste til at han var trukket inn i saken før han ble eier av bnr. 26, og at utfallet av tvisten potensielt ville få konsekvenser også for den forsikrede eiendommen bnr. 44. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpdekning for tvist om veirett.

Sikredes forsikring omfatter etter pkt. 9.1 rettshjelp:

Når sikrede er part i egenskap av

- Personlig eier av den forsikrede eiendom

Forsikringen har unntak for:

Tvist som gjelder annen fast eiendom enn den forsikrede eiendom

Tvist «foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis».

Eier av bnr. 7 og 39 reiste bruksordningssak for jordskifteretten i 2023. Sikrede ved sin fullmektig var inntatt som part i saken som eier av bnr. 44 og 53. I tillegg var eiere av bnr. 26, 27 og 42 parter i saken.

I april 2024 kjøpte sikrede bnr. 26. I første rettsmøte 5.4.24 ble det opplyst om en mulig tvist om veirett. Sikrede fikk frist til 19.4.24 med å gi retten en tilbakemelding vedrørende dette. I brev til retten skal sikrede ha motsatt seg at bnr. 7, 27, 27/1 og 39 hadde veirett over bnr. 26. Av dom 27.6.24 fremgikk følgende:

Det ble dermed klart at det var tvist om underliggende rettsforhold, som må avklares før retten behandle kravet om bruksordning.

I dommen kom jordskifteretten til at de andre eiendommene hadde alminnelig veirett over sikredes eiendom bnr. 26.

Sikrede var uenig i domsslutningen, og sammen med en av eierne av bnr. 27 anket han 12.9.24 saken til lagmannsretten. I ankesaken var eiere av bnr. 7, 39 og 27 og 27/1 tatt inn som parter. Sikrede var i saken part som eier av bnr. 26, 44, 53 og 62.

Sikrede og den andre ankende parten la ned felles påstand om at de andre eiendommene ikke hadde veirett over bnr. 26 etter betongblokken.

Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten, men foretaket avsto 26.8.24 dekning med henvisning til at sikrede kun hadde forsikret bnr. 44. Foretaket ba advokaten søke om rettshjelp under forsikringen til bnr. 26.

Sikredes advokat viste til at saken i utgangspunktet gjaldt bruksordning for veien, og at sikredes eiendommer bnr. 44 og 53 også hadde egne interesser i omfanget av denne bruken, herunder om veiretten gikk over bnr. 26. Advokaten poengterte at sikrede hadde vært part i saken før han ble eier av bnr. 26.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt og viste til at forsikret eiendom bnr. 44 ikke var berørt i forhold til kravet om veirett.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og anfører at forsikringen dekker rettshjelp i egenskap av å være eier av bnr. 44, og sikrede ble opprinnelig saksøkt som eier av bnr. 44. Saken kom opp for jordskifteretten høsten 2023. Hvis sikrede på dette tidspunktet hadde søkt om rettshjelp, ville han vært dekket av forsikringen han har på sin hytte på bnr. 44. At sikrede senere ervervet bnr. 26 endrer ikke dette faktum. Skjønssaken gjaldt for øvrig bruksordning for veien, og alle eiendommene langs veien har interesse av dette. Bruksordningens byrdefordeling er for eksempel avhengig av hvor langt den enkelte eiendom har veirett. Skulle det i fremtiden bebygges på motpartens eiendom (bnr. 7), vil det være til vesentlig ulempe for sikrede som eier av bnr. 44 uavhengig av at han eier bnr. 26. Ved fremtidig kjøring forbi sikredes hytte kan trafikkbelastningen øke mv. for å komme til og fra eiendommen på bnr. 7. Saken gjelder ikke bare sikrede som eier av bnr. 26, men også bnr. 44 og 53.

Det var oppstått konflikt allerede før sikrede ervervet bnr. 26 etter at motparten (eier av bnr. 7 og 39) nektet å betale for utbedring av veien. Motparten beskrev det også som en fastlåst konflikt da han brakte saken inn for jordskifteretten i august 2023.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. I henhold til vilkårene dekker ikke forsikringen tvist som gjelder annen fast eiendom enn den forsikrede. Det fremgår av dommen at den gjelder om øvrige eiendommer har veirett over bnr. 26. Motpartene har gjort gjeldende at eiendommene deres har veirett over bnr. 26. Det er kun bnr. 44 som er forsikret i foretaket. Denne eiendommen er ikke berørt av kravet om veirett over bnr. 26. Foretaket viser til FinKN 2022-80 og 2018-096.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede har forsikring med rettshjelpdekning for bnr. 44. Denne forsikringen omfatter rettshjelp «Når sikrede er part i egenskap av - Personlig eier av den forsikrede eiendom». Forsikringen har unntak for:

Twist som gjelder annen fast eiendom enn den forsikrede eiendom

Det er uklart for nemnda når sikrede ble eier av bnr. 44, som rettshjelpforsikringen er knyttet til. Det er også uklart for nemnda i hvilken utstrekning sikrede som eier av bnr. 44 var part i tvisten om bruksordningssak for jordskifteretten i 2023 i den forstand at det forelå et krav mot sikrede som var bestridt av ham. Motparten ba i sitt krav om jordskiftesak om vegskjønn, og en «avklaring på bruksretten» – dette dokumenter ikke nødvendigvis tvist. Det er også uklart om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd for en evt. tvist i 2023 er oversittet. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).