

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-360

30.3.2026

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Premiekrav – krav om refusjon for manglende oppsigelse av forsikringsavtale?

I 2020 innhentet klager forsikringstilbud fra Frende Skadeforsikring («foretaket»). Klager aksepterte tilbudet 12.2.20, men benyttet angreretten ved e-post 14.2.20 etter å ha akseptert et gunstigere tilbud fra Tryg Forsikring, hvor han allerede hadde forsikringer. Den 31.1.25 krevde klager tilbakebetaling av innbetalt premie under henvisning til dobbeltforsikring. Foretaket avviste kravet under henvisning til løpende fornyelser, mottatte forsikringsdokumenter, og at klager i perioden hadde meldt skader på hund og bolig/innbo og mottatt erstatning. Foretaket anførte videre at det hadde båret risikoen, og at premie for tidligere perioder ikke kunne refunderes. Ved henvendelse 1.2.25 opprettholdt klager at angreretten var benyttet, at kundeforholdet var uriktig etablert, og krevde tilbakebetaling av samtlige fakturaer fra 14.2.20. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få tilbakebetalt premie, og viste til at premiekrav som var betalt mer enn tre år før fristavbrytende klage til Finansklagenemnda uansett var foreldet. Selv om den opprinnelige avtalen falt bort da sikrede benyttet angreretten, mente nemnda at sikrede senere hadde inngått en ny forsikringsavtale gjennom konkludent atferd, ved å betale premie over lang tid og kreve erstatning under avtalen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av innbetalt premie pga. manglende oppsigelse av forsikringsavtale.

Klager innhentet i 2020 pristilbud på forsikring fra foretaket. Han hadde da forsikringer for bolig, garasje, innbo og hund hos Tryg Forsikring.

Foretaket fremla et forsikringstilbud som klager aksepterte 12.2.20. Dagen etter aksepterte klager et gunstigere tilbud fra Tryg og benyttet angreretten ved e-post til foretakets saksbehandler 14.2.20. E-posten hadde emne «14 dagers angrefrist» og følgende innhold:

Benytter meg av 14 dg angrefrist, og forlenger avtale med Tryg forsikring

Klager kontaktet 31.1.25 foretaket og krevde tilbakebetaling av innbetalt premie under henvisning til dobbeltforsikring. Foretaket bekreftet samme dag at forsikringsavtalene for hund, bolig og innbo hadde vært aktive siden 2020, men avviste kravet om refusjon. Foretaket viste til at klager gjentatte ganger hadde mottatt oppdaterte forsikringsdokumenter i forbindelse med endringer og fornyelser, samt at han i perioden hadde meldt skader på både hund og bolig/innbo og mottatt erstatning. Foretaket anførte videre at det hadde stått risikoen for forsikringene, og at det ikke kunne tilbakebetale premie for tidligere perioder.

Klager anførte 1.2.25 at angreretten var benyttet, og at foretaket uriktig hadde opprettet et kundeforhold på ham som privatperson. Klager anførte at dette hadde medført belastning for nødvendige forsikringer fra februar 2020 og opprettholdt kravet om tilbakebetaling av samtlige

fakturaer fra tidspunktet avtalen ble avsluttet ved e-post 14.2.20.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt, og klager brakt saken inn for Finansklagenemnda 12.3.25.

Klager krever refusjon av innbetalt premie for perioden 14.2.20–10.2.25 pga. manglende oppsigelse av forsikringsavtalen. Forsikringsavtalen inngått med foretaket 12.2.20 ble kansellert etter at klager benyttet seg av angreretten, og han oppdaget først senere at avtalen fremdeles var aktiv ved gjennomgang av forsikringer.

Foretaket avviser refusjonskravet og anfører at klagers opptreden, herunder gjentatte betalinger og medvirkning i skadebehandling, anses som en aksept av at forsikringsavtalen fortsatt var gjeldende. Foretaket anfører derfor at angreretten ikke lenger er relevant, og at avtalen har vært gyldig i hele perioden der foretaket har stått risikoen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på tilbakebetaling av innbetalt premie for perioden 14.2.20–10.2.25 pga. foretakets manglende oppsigelse av forsikringsavtalen.

Sikrede kan kun kreve tilbakebetaling av premie som er betalt mindre enn tre år før fristavbrytende klage ble inngitt til Finansklagenemnda. Krav på refusjon av tidligere innbetalinger er foreldet, jf. foreldelsesloven § 2, jf. § 3 nr. 1.

Etter det opplyste aksepterte sikrede foretakets forsikringstilbud datert 12.2.20, men varslet foretaket per e-post 14.2.20 om at han ønsket å benytte angreretten. Meldingen ble gitt innen 14 dager, jf. daværende angrerettlov § 34 første ledd, og er ikke bestridt av foretaket.

Daværende angrerettlov § 36 første ledd fastslo:

Ved bruk av angreretten faller partenes plikt til å oppfylle avtalen bort. Dersom noen av partene har oppfylt deler av avtalen, skal det skje en tilbakeføring.

Bestemmelsene om angrerett bygger på bl.a. direktiv 2011/83/EU. Virkningene av at angreretten brukes følger av art. 12-14 i direktivet. Det følger av reglene at alle avtaler faller bort uten kostnader for forbruker. Etter at angreretten er benyttet er det ikke lenger noen avtale mellom forbruker og foretaket. Det er dermed ikke spørsmål om en avtale skal fortsette. Spørsmålet blir da om det er inngått en ny forsikringsavtale med foretaket.

Det følger av fal. § 3-1 a første ledd at:

Er ikke annet lovbestemt eller avtalt, begynner forsikringsforetakets ansvar å løpe når forsikringstakeren eller foretaket har godtatt de vilkår som den annen part har stilt.

Det er ikke formkrav mht. avtaleinngåelsen, og spørsmålet blir derfor om avtalen her kan være inngått ved konkludent adferd. Dette er i HR-2017-971-A avsnitt 36 omtalt slik:

Utgangspunktet i norsk rett er formfrihet ved inngåelse av avtaler. Dersom det ikke foreligger en skriftlig eller en muntlig avtale, må det ses hen til andre omstendigheter som konkludent adferd og passivitet. Det skal foretas en samlet vurdering, hvor blant annet avtalens art og omfang, enighet om sentrale vilkår, godtgjørelse og partenes forutgående forhold vil være av betydning. Vurderingen kan falle ulikt ut, beroende på kontraktstype, forretningsområde, partenes forventninger mv

Foretaket har sendt ut totalt 59 fakturaer som sikrede har betalt. Dette har karakter av «negativt salg» og kan ikke uten videre være nok til at sikrede har inngått ny avtale. Nemnda viser til markedsføringsloven § 11 som forbyr å kreve betaling eller levere ytelser uten avtale (forbudet mot negativt salg). Etter bestemmelsens andre ledd er forbrukere ikke forpliktet til å betale dersom de får levert ytelser eller mottar krav i strid med forbudet.

Selv om forbrukere ikke er forpliktet til å betale, er det ikke forbudt for forbrukere å inngå en slik avtale om de finner at ytelsene er noe de ønsker. Sikrede har her betalt en rekke fakturaer over lang tid. Det er uklart for nemnda hvorfor han gjorde dette hvis han ikke ønsket forsikringen. Nemnda legger også til grunn at sikrede gjennom det avtaleforholdet han angret på var kjent med sentrale vilkår, og at han via fakturabetalingen var kjent med premiebeløpet. Grunnen til at han angret var at han fikk et gunstigere tilbud fra Tryg, men de nærmere vilkårene for dette er ikke fremlagt. Sikrede har dessuten reist to krav under avtalen. I hvert fall på dette tidspunktet må han ha lagt til grunn at han hadde en bindende avtale.

Nemnda mener foretaket ved å sende faktura og motta premie er bundet av avtalen selv om sikrede ikke er det. Foretaket har dermed gjennom sin adferd tilbudt sikrede forsikring som han kan akseptere eller la være, jf. § 3-1 a første ledd. Når han krever dekning under forsikringen, mener nemnda han har akseptert foretakets tilbud gjennom konkludent adferd. Nemnda behøver ikke ta stilling om avtalen ble inngått på dette tidspunktet eller tidligere. Nemnda forstår det slik at krav på restitusjon for fakturaer for perioden før han krevde oppgjør er foreldet, og det blir derfor uansett ikke tale om noe restitusjonsoppgjør. Ut fra dette er det ikke grunnlag for refusjon av premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant), Lars Barnholdt (bransjerepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).