Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2026-350

27.3.2026

TF BANK NORGE NUF

Utlån

Erstatning for videreformidling til spill – spillavhengighet – refinansiering.

Klager fikk i 2023 kredittkort fra foretaket med ramme på kr 75 000. Hele beløpet ble brukt på spill i løpet av noen måneder. I oktober 2023 ble kreditten nedbetalt med refinansiering fra et annet finansforetak. Kreditten ble nedbetalt på en fredag, men ble ikke stengt før på etterfølgende mandag. I mellomtiden trakk klager ned hele kreditten på nytt og brukte alt på spill. Kortholder krevde erstatning for beløp som hadde gått til utenlandske pengespill uten tillatelse i Norge, og at det ikke skulle vært mulig å trekke ned kreditten på nytt etter refinansiering. Foretaket bestred erstatningsansvar ettersom spillavhengigheten ikke ble avdekket før april 2024. Finansforetaket fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 150 000

Saksfremstilling

Klager søkte om kredittkort fra foretaket med kredittramme på kr 75 000, noe som ble innvilget den 9.3.23. I søknaden opplyste klager om at han hadde en årslønn på kr 580 000. Kredittvurderingen viste at klagers samlede forbruksgjeld på det tidspunktet var ca. kr 35 000 og studielån på kr 300 000.

Fredag den 20.10.23 mottok foretaket innbetaling av refinansieringslån fra Svea Finans. Foretaket har som rutine å sperre kredittkort når det mottas refinansieringsinnbetaling. Dette gjøres manuelt og skjedde neste virkedag, mandag, den 23.10.23. I mellomtiden hadde klager imidlertid igjen trukket ned på kreditten på kredittkortet. Kreditten ble så innfridd og konto avsluttet 20.12.23.

Klager kontaktet foretaket i april 2024 og opplyste at han var spillavhengig, og at trekk på kontoen han hadde hatt hos foretaket var brukt på spill. Foretaket har dokumentert at ingen av transaksjonene som gikk gjennom klagers kredittramme gikk til brukersteder som benytter brukerstedskoden for pengespill, eller til brukersteder som omfattes av Lotteritilsynets vedtak i henhold til pengespillforskriften §§ 97 og 98. Banken har også opplyst at de ikke på annen måte var kjent med at de aktuelle betalingene var innskudd til pengespill som ikke har tillatelse i Norge. Banken hadde heller ingen opplysninger om klagers spillproblemer før han tok kontakt i april 2024.

Klager har anført at foretaket skulle hindret ham i å overføre penger til utenlandske spillselskap. Alle vet at det benyttes tredjepartsløsninger for å overføre penger til spillselskapene. Foretaket skulle heller ikke latt klager trekke ned på kreditten igjen etter at den hadde blitt tilbakebetalt ved refinansiering.

Finansforetaket har anført at det ikke hadde kjennskap til klagers spilleproblemer hverken da kreditten ble innvilget eller i tidsrommet før klager informerte foretaket om problemene i april 2024. Kreditten ble innvilget etter en forsvarlig kredittvurdering. Foretaket har heller ikke

utført overføringer i strid med pengespillforskriften.

Foretaket anfører videre at det ikke var ansvarlig for å at du trakk ned kreditten på nytt etter tilbakebetalingen fra Svea Finans i 2023.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Nemnda forstår det slik at foretakets vurdering av klagerens kredittevne før kredittkort ble innvilget i mars 2023, ikke er tema i klagesaken. Nemnda vil bemerke at det ikke er noe som tyder på at kredittvurderingen av klageren var mangelfull.

Nemnda kan ikke knytte ansvar for finansforetaket til den omstendighet at kredittkortet ikke ble sperret umiddelbart da saldo ble innfridd ved innbetaling fra annet finansforetak. Foretaket var på dette tidspunktet ikke kjent med klagerens spilleavhengighet, og hadde ingen grunn til særlige tiltak mot klageren. Foretaket opplyser at det har som rutine å stenge kortet etter nedbetaling ved refinansiering, men at dette må gjøres manuelt. Klageren rakk å bruke kortet til pengespill i perioden fra fredag da saldoen ble innbetalt til mandag da kortet ble stengt.

Ifølge sakens opplysninger har foretaket ikke brutt forbudet i pengespilloven og pengespillforskriften mot formidling av innsats til utenlandske pengespill uten norsk tillatelse, jf. lovens § 5. Ingen av betalingene er gått til brukersteder med kode MCC 7995 for pengespill, eller til mottakere som Lotteritilsynet hadde fattet vedtak eller gitt informasjon om etter pengespillforskriften §§ 97 og 98. Foretaket kjente ikke til at betalinger via mellomledd gikk til pengespill uten norsk tillatelse, jf. forskriften § 96 første ledd.

Også finansavtaleloven § 2-15 om at kreditt som blir brukt til pengespill ikke forplikter låntakeren, forutsetter at kredittgiveren var kjent med formålet. Dette vilkåret er ikke oppfylt i denne saken.

Klageren kan etter dette ikke gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Finansforetaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).