

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2026-344

30.3.2026

Watercircles Forsikring ASA

Ulykke

Håndball – finte – sammenstøt – underlag – kneskade – uforutsett – ulykke.

Forsikrede fikk en skade i kneet under en håndballkamp. I skademeldingen til foretaket beskrev forsikrede skadeomfanget, men hendelsesforløpet ble ikke belyst. Foretaket avslo kravet, da det ikke var opplyst om et ulykkesmoment. I senere kontakt mellom forsikrede og foretaket, forklarte forsikrede at skaden skjedde da hun utførte en finte, og at den delvis skyldtes sammenstøt med motspiller og at forsikredes fot hang fast i underlaget. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en ulykkeskade, slik dette var definert i vilkårene. Nemnda la til grunn at skaden skyldes et samvirke av årsaker, inkludert egne bevegelser, kroppskontakt med motstander og friksjon med underlaget. Nemnda la til grunn at forsikredes egne bevegelser og/eller press fra motstander var de mest sentrale årsakene, og at skadens hovedårsak derfor ikke oppfylte kravene til å være en uforutsett ytre begivenhet. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk en høyresidig kneskade under en håndballkamp 26.9.24.

MR av kneet 30.9.24 viste bl.a. total ruptur i fremre korsbånd.

Og i operasjonsepikrise 17.10.24 står det:

Notat fra dr. [...] 091024:

«Pasienten kommer for vurdering av høyre kne etter ACL-ruptur 26.9.2024 under håndballkamp. Jobber som [...], men spiller aktivt håndball. [...] Startet opp igjen med håndball [etter skade i motsatt kne mars 2022] i august 2024. 26.09.2024 var 3. kamp for henne og i forbindelse med en finte kjente hun at noe smalt i høyre kne. Umiddelbar smerte. [...]

Forsikrede meldte skaden 18.10.24. Under forklaringen av hendelsesforløpet skrev forsikrede «Ødelagt korsbånd og menisk i høyre bein. Regnet ut ulykkesforsikring og tilsier 7 % innvalid. Legger ved mr forklaring og operasjonsdokument».

Foretaket avslo kravet 22.10.24, basert på forklaringen i operasjonsbeskrivelsen, under henvisning til at det ikke var en dekningsmessig ulykke iht. vilkårenes bestemmelse.

I klage til foretaket 7.11.24 skrev forsikrede bl.a.:

[...] Imidlertid er det avgjørende å merke seg at situasjonen i mitt tilfelle inneholdt fysisk kontakt/sammenstøt med en motspiller under en svært dynamisk og uforutsigbar spillsituasjon, og at skaden ble forårsaket av slik kroppskontakt kombinert med forhold på underlaget.

Under kampen var vi i angrep, og jeg utførte en venstre-høyre-finte fra 9-meteren, tett presset av motstanderens forsvar. Idet jeg satt inn siste finte, hadde jeg kroppskontakt med motstanderen, og idet jeg i direkte forbindelse med dette brøt motsatt vei, ble foten sittende fast i underlaget, antagelig grunnet klister på gulvet i hallen. Slike forhold gjør underlaget utfordrende og kan føre til at foten lettere blir fastlåst i en brå bevegelse. Klister på gulvet er på ingen måte et forventet forhold som del av det regulære spill eller noe som

kan tas hensyn til i kampsituasjon.

Denne kombinasjonen av kroppskontakt og en plutselig blokkering av fotens naturlige bevegelse utgjorde derfor en uventet ytre påvirkning.

[...]

Forsikrede skrev også 4.12.24:

[...] Jeg understreker derfor igjen at skaden i mitt tilfelle ble forårsaket av at foten min ble sittende fast i underlaget da jeg brøt motsatt vei ved kroppskontakt med motspiller. Jeg nevner i denne forbindelse at det ikke er tvilsomt at det var noe på gulvet på stedet hvor skaden oppsto, da det faktisk var flere hendelser nettopp der underveis i den aktuelle kampen. Dette kan andre spillere, trenere og dommere som deltok i kampen bekrefte om det skulle være nødvendig. Igjen understreker jeg at klister på gulvet på ingen måte er et forventet forhold som del av det regulære/ordinære spill. [...]

Videre skrev forsikrede 18.3.26:

Skaden oppstod under en håndballkamp den 26. september 2024, hvor jeg i en fintebevegelse opplevde at foten min satt fast i underlaget, noe som resulterte i en alvorlig kneskade som ble operert 17.10.2024.

[...]

Skaden oppstod som følge av en kombinasjon av kroppskontakt med en motspiller og en uventet blokkering av fotens bevegelse på grunn av forhold ved underlaget (klister på gulvet). [...]

I håndballforbundets regler om klisterbruk, hvor det bl.a. står: Klister kan brukes fra 15-årsklassen og oppover, forutsatt at klister er tillatt brukt i den hallen hvor kampen spilles.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er tale om en ulykkesskade. Skaden oppstod som følge av en kombinasjon av kroppskontakt med en motspiller og en uventet blokkering av fotens bevegelse på grunn av forhold ved underlaget (klister på gulvet). Dette er ikke en ordinær risiko som må aksepteres i håndball, slik som egen kroppsbevegelse, men et plutselig og uforutsett ytre moment. Foretaket har begrunnet avslaget ved å vise til Finansklagenemndas tidligere saker, men har unnlatt å nevne at minst én av disse sakene senere ble behandlet i Jæren tingrett (TJARE-2014-93478), hvor domstolen kom til motsatt resultat. Dette viser at nemndspraksis ikke alltid gir en korrekt rettslig vurdering av ulykkesbegrepet. Videre foreligger det andre nemndsavgjørelser som viser at skader forårsaket av forhold ved underlaget, som fall eller fastklemming, kan anses som ulykkesskader (f.eks. FinKN-2017-659 og FinKN-2017-317). Forsikrede har også tidligere hatt en lignende skade, som ble godkjent av et annet forsikringsforetak. Dette kan indikere at andre forsikringsforetak tolker ulykkesbegrepet på en mer korrekt måte. Foretaket har i sin behandling av saken hovedsakelig basert seg på en kort beskrivelse i epikrisen og generelle nemndsavgjørelser, uten å ta hensyn til de spesifikke omstendighetene rundt forsikredes skade. Dette svekker grunnlaget for avslaget. Foretaket burde ha innhentet en nærmere beskrivelse før vedtak ble fattet. Forsikrede fikk ikke mulighet til å redegjøre nærmere for hendelsesforløpet før avslag ble gitt. De senere forklaringene utgjør ikke en endring, men en utdyping av den første forklaringen.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort en ulykkesskade slik dette er definert i vilkårene og forstått i praksis, jf. bl.a. Rt-1988-394, FinKN-2016-390, FinKN-2015-310, FinKN-2021-488, FinKN-2024-219 og FinKN-2024-1157. Foretaket har også anført at forsikrede har gitt motstridende forklaring av hendelsesforløpet, og at det er de faktiske forholdene som beskrevet i den opprinnelige skademeldingen som må legges til grunn, se bl.a. Rt-1998-1565, HR-2018-2344-A og HR-2019-2336-A. Uansett forklaring er det ikke sannsynliggjort en ulykke etter vilkårene. Dette da det ikke foreligger et avvik fra det ordinære spillet, og skadehendelsen må anses å ligge innenfor den normalrisiko som følger av aktiviteten.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har vært utsatt for en ulykke.

Hvilke hendelser/situasjoner som gir rett til utbetaling under en forsikring, er avhengig av den avtale som er inngått mellom forsikringstakeren og foretaket, med andre ord vilkårene.

Kravstiller har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Det betyr at det er forsikrede som må sannsynliggjøre i tilstrekkelig grad at vilkårene for utbetaling er oppfylt, og som må sannsynliggjøre de faktiske forholdene som er anført. Foretaket har imidlertid bevisbyrden for at et unntak kommer til anvendelse.

Fra vilkårene siteres:

1.8 Ulykkesskade

Med ulykkesskade forstås fysisk skade på en person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, "et ulykkestilfelle", som inntreffer i forsikringstiden.

[...]

6.7 Aktiviteter med særlig risiko

Forsikringen omfatter ikke ulykkesskade som følge av:

[...]

- ordinære taklinger og skader som oppstår som en del av spillets ordinære gang og risiko.

[...]

For å være dekket må skaden etter dette være «forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, «et ulykkestilfelle»», og skader «som oppstår som en del av spillets ordinære gang og risiko» er unntatt.

Utøvelse av idrett vil normalt innebære en økt risiko for skade. Det er på det rene at ikke enhver skade oppstått ved idrettsutøvelse vil være en ulykkesskade i vilkårenes forstand. Nemndspraksis viser at en rekke skadesituasjoner faller utenfor, tydeligst er skadetilfellene som alene skyldes egen kroppsbevegelse, det vises bl.a. til oppsummeringen av praksis i 2024-1157, som tiltres. Fra avgjørelsen hitsettes:

Når det gjelder risikoen ved utøvelse av ordinær fotball, har nemndspraksis vist at det f.eks. må sies å være en del av spillets ordinære gang å bli utsatt for en vanlig takling fra motspiller, å bli presset av motspiller, å skli, å miste balansen, å snuble, å falle overende, å foreta voldsomme unnamanøvre, å vri kraftig på kroppen når spillet snur eller lignende, jf. blant annet 2023-163, 2019-560 og 2015-502. Dette gjelder også for personer som spiller fotball uten å være profesjonelle.

Nemndspraksis viser at det i utgangspunktet ikke foreligger en ulykkesskade, slik dette er definert i vilkårene, når man under ballspill får en vridning som følge av egne forkjære bevegelser, selv om man evt. opplever høy friksjon med underlaget og evt. press fra motstander. Dette har sammenheng med at egne bevegelser, som ofte er vesentlig i årsaksrekken, ikke oppfyller kravet til noe ytre. Videre vil friksjon og press/påvirkning fra motspiller gjerne være en relativt ordinær del av spillet. Disse momentene vil da ikke oppfylle kravet til uventet/uforutsett.

Mer tvil oppstår dersom friksjonen eller presset/påvirkningen overstiger det ordinære i spillet, og særlig om dette virker i kombinasjon med egne forkjære bevegelser.

Ved slikt årsakssamvirke skal ansvaret legges på hovedårsaken, med mindre det i vilkårene fremgår tilstrekkelig klare holdepunkter for noe annet, jf. bl.a. 2025-609, 2025-610 og 2025-611.

Dersom hovedårsaken til oppstått skade er noe som oppfyller kravene som oppstilles i vilkårene, her «en plutselig og uforutsett ytre begivenhet», har vedkommende oppfylt kravet til ulykkesskade.

Vurdering av årsaksforhold kan være utfordrende. Dette gjelder særlig når nemnda utelukkende har skriftlig saksbehandling, og ikke tilgang til relevante sakkyndige.

I aktuelle sak er det flere forklaringer tilknyttet hendelsesforløpet. I bevisvurderingen tillegger nemnda tidsnære bevis størst vekt, og særlig notater som er nedtegnet i tid nært til de plager de beskriver. Bevis som er tilkommet senere tillegges mindre vekt, spesielt opplysninger som har tilkommet etter at det oppstod uenighet med foretaket. Dette er i tråd med prinsippene Høyesterett har lagt til grunn for bevisvurderinger, jf. blant annet Rt-1998-1565 og HR-2018-2344-A avsnitt 39-42, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Foretaket avslo kravet på bakgrunn av følgende beskrivelse i operasjonsepikrisen 17.10.24: «i forbindelse med en finte kjente hun at noe smalt i høyre kne». Det fremgikk ingen beskrivelse av hendelsesforløpet i skademeldingen.

Nemnda bemerker at foretaket, med en så lite detaljert beskrivelse av hendelsesforløpet i operasjonsepikrisen, burde ha spurt forsikrede om en nærmere beskrivelse av forløpet. En slik beskrivelse ble gitt av forsikrede i klagen etter avslaget. Det er der beskrevet at forsikrede:

utførte en venstre-høyre-finte fra 9-meteren, tett presset av motstanderens forsvar. Idet jeg satt inn siste finte, hadde jeg kroppskontakt med motstanderen, og idet jeg i direkte forbindelse med dette brøt motsatt vei, ble foten sittende fast i underlaget, antagelig grunnet klister på gulvet i hallen.

Oppsummert beskrives et samvirke av årsaker, herunder egne bevegelser, kroppskontakt med motstander og friksjon med underlaget.

Egne bevegelser oppfyller som nevnt ikke kravet til «ytre» begivenhet. Kroppskontakt med motstander oppfyller ikke kravet til «uforutsett» begivenhet, tatt i betraktning at håndballspill er en kontaktsport. Normal friksjon fra underlaget (uten klister) vil heller ikke være noe som oppfyller kravet til «uforutsett».

Nemnda forstår det også slik at klister normalt brukes i den aktuelle hallen, og ble brukt under den aktuelle kampen. Klister på en ball vil nødvendigvis tidvis smitte over på gulvet. På denne bakgrunn finner nemnda at klister på gulvet, dersom det skulle legges til grunn som et sannsynliggjort faktum, uansett ikke kan anses som «uforutsett», slik dette er forstått i praksis. Det bemerkes dessuten at klisteret uansett ikke er den mest dominerende (del-)årsaken til skaden. Det legges til grunn at forsikredes egne bevegelser og/eller press fra motstander er de mest sentrale årsakene.

Etter dette er det på det rene at skadens hovedårsak ikke oppfyller kravene i forsikringen, og forsikrede har etter dette ikke rett til utbetaling.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).