

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2026-34

12.1.2026

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje fra akvarium – vannskader – foretakets adgang til å endre oppgjørsform.

Sikrede fikk lekkasje fra et saltvannsakvarium, som førte til skader på gulvet. I tillegg ble det veltet noen bøtter med vann på kjøkkenet, noe som førte til at det rant vann gjennom etasjeskillet og skadet himlingen på baderommet under. Foretaket rekvirerte takst, og startet utskiftning av gulvet og takplatene på badet. Etter at gulvet og himlingen på badet var revet, oppstod det imidlertid uenigheter om utbedringen og skadeomfanget. Foretaket endret derfor oppgjøret til kontantoppgjør. Sikrede mente at foretaket var ansvarlig for å ferdigstille gulvet og reparere himlingen på badet, og at det var fuktskader i gulvet. Sikrede mente også at huset var ubeboelig. Videre mente sikrede at akvariet var ødelagt, og krevde erstatning for både akvarium, fisker og utstyr under innboforsikringen. Foretaket viste til at det kunne bestemme oppgjørsform, og at utmålingen var i tråd med kostnadskalkylen. Når det gjaldt innboet, mente foretaket det ikke var dokumentert skade på dette, og at forsikringen uansett hadde unntak for skade på ting som befinner seg i vann. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, herunder at foretaket kunne endre oppgjørsform.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bygning og innbo etter lekkasje fra akvarium.

Fra vilkårene i sikredes husforsikring hitsettes:

B.4.5 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for:

[...]

– Skade som følge av utstrømming av vann, gass og annen væske fra vannseng, akvarium og brannslukningsapparat

B.6 Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende eller i – det vesentlige tilsvarende ting, eller
- Gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Ved kontantoppgjør, erstattes arbeidstimer/arbeidspenger med 75 % av håndverkerpriser. Egeninnsats i form av førstehjelp, vask eller rydding erstattes med 250 kr pr. time. Erstatningen kan ikke overstige det beløp Selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

B.5 Merutgifter ved dekningsmessig skade

[...]

B.5.2.1. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus ikke kan brukes som følge av skade.

[...]

For egne ikke utleide rom, som blir ansett å være ubeboelig, beregnes en markedspris lik utleie i 12 måneder for tilsvarende umøblerte rom. Forsikringen dekker nødvendige og dokumenterbare boutgifter inntil beregnet markedspris. Dersom sikrede ikke har dokumenterbare boutgifter, begrenses erstatning til 50 % av beregnet markedspris. Fradrag blir gjort for innsparte utgifter. Økning av tapet ved forlenget byggetid som følge av forbedring, utvidelse eller annen endring, tas ikke med.

Fra vilkårene i sikredes innboforsikring hitsettes:

C.1.2 Uflaksforsikring

Forsikringen dekker

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på innbo og løsøre, enn de som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets punkt B, og som skyldes en plutselig og tilfeldig ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. Samtlige ansvarsbegrensninger, sikkerhetsforskrifter og unntaksbestemmelser som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del B gjelder også her.

Forsikringen dekker ikke

[...]

– Skade som skyldes tingenes egne mangler, feil eller svakheter

[...]

– Skade på ting som befinner seg i vann

– Skade på båt, tilhenger, hobby veksthus og dyr

Sikrede fikk en lekkasje fra saltvannsakvariet i mai 2025. Det førte til skader på laminatgulvet rundt akvariet. I tillegg ble det veltet noen bøtter med vann på kjøkkenet, som førte til at det rant vann gjennom gulvet og skadet himlingen på badet under.

Sikrede meldte om skaden til Storebrand Forsikring (heretter «foretaket») 5.5.25. Foretaket rekvirerte O for å besiktige skaden. Av befaringsrapporten fremgikk det at laminatgulvet hvor akvarium stod fikk utslag på fuktmåler. Det var ikke målt utslag på kjøkkenet. Himlingen på badet hadde fått merker etter at platene hadde begynt å svulle opp. Det ble boret hull i taket for å få vann til å renne gjennom. Videre foreslo takstmannen å rive og legge nytt laminat i stue og kjøkken, samt rive og legge nye takplater på baderommet. Etter lengre tids korrespondanse ble det avtalt at O skulle komme og utføre arbeidene i august. Gulvet i stuen og kjøkkenet, samt himlingen på badet ble revet. I tillegg tok O med seg akvariet og noe utstyr for undersøkelse/oppbevaring. Det oppstod imidlertid uenighet om skadeomfang og utbedringsarbeidene.

O har i e-post av 25.8.25 forklart at etter at gulvet var revet, ble undergulvet og bjelkelaget kontrollert for fukt. Det ble ikke påvist fukt i disse testene, og det var derfor ikke behov for å rive mer enn det som allerede var revet. Videre ble det funnet avvik (skjevhet) i gulvet på kjøkkenet og stuen. Det innbar at dersom O skulle legge gulvet, måtte sikrede signere en avtale om å fraskrive reklamasjonsretten. Grunnen til dette var at gulvet var utenfor produsentens toleransegrense. O forklarte at sikrede alternativt kunne rette undergulvet selv før gulvet ble lagt, men at retting ikke var noe forsikringen dekket. Videre skrev O at dersom skjemaet for fraskrivelse av reklamasjonsretten ikke ble signert, ville arbeidet med å legge gulvet bli gjort opp som et kontantoppgjør, og at sikrede i så fall måtte sørge for å legge gulvet selv. Om skadene i himlingen på badet skrev O at det var avtalt at arbeidet med himlingen skulle settes til kontant, fordi det skulle utbedres i forbindelse med oppussing av badet.

Sikrede svarte i e-post samme dag at han ikke ville skrive under skjemaet. Sikrede viste til at han hadde hatt folk i huset som hadde målt og funnet fukt i gulvet, og viste til fuktmerker. Sikrede mente vannskaden var det som førte til skjevheten i gulvet. Eventuelt var det en feil som stammet tilbake fra de som solgte boligen. Når det gjaldt himlingen på badet, forklarte sikrede at en del av taket var revet, og i den forbindelse ble siden på platene skadet. Sikrede hadde aldri sagt at han var sikker på han skulle pusse opp taket på badet. Sikrede anmodet derfor O om å komme og fikse taket på badet.

Foretaket la etter dette til grunn at skadene skulle erstattes ved kontantoppgjør og tok utgangspunkt i kostnadskalkylen fra O for utbedringsarbeidene. Det ble utbetalt kr 8 876 etter fradrag for egenandel.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 24.9.25.

Etter at saken ble meldt inn til Finansklagenemnda, engasjerte foretaket intern takstmann for å gjennomgå saken. Takstmannen var på befaring 7.10.25 og utarbeidet et befaringsnotat. Fra befaringsnotatet hitsettes:

Grunnet skjevheter på gulvet i stue og kjøkken kan ikke [O] påta seg ansvaret med å legge nytt gulv og oppgjøret har derfor blitt overført som kontantoppgjør. Dette er vanlig prosedyre i tilsvarende tilfeller.

Gjennomgåtte punkter på befaringen:

Gulv i stue og kjøkken 2 etg:

Gulvet ble nivelert på befaringen og det ble høydeavvik opp til 2,5 cm på gulvet.

Dette er tolleranseavvik som er utover krav og leggeanvisning til Pergo slik at gulvet må avrettes før laminatgulvet legges.

Flis ved vedovn er sprukket. I følge ft har dette skjedd på grunna av saltvannet fra akvariet.

Dette er ikke sannsynlig da fuktmålinger viser at vannet ikke har vært i nærheten av dette steder.

Fuktmerker rundt flisene er gamle og har ikke sammenheng med skaden.

[Sikrede] uttrykker bekymring for at det er fukt i gulvkonstruksjonen.

I følge [O] ble det i stua bare registrert fukt rundt akvariet og ovnen er noen meter unna slik at dette ikke er sannsynlig.

Bad:

Her har det rent vann gjennom kjøkkengulvet. Og taket i badet er åpnet.

[O] har fuktmålt men kunne ikke registrere skadelig fukt i dette området.

Innbo, basseng og utstyr:

Telefonsamtale 08.10 med [saksbehandler] som har håndtert løsesaken i [O]:

Akvariumet står pr i dag lagret hos [O] i [sted].

De har forsøkt via telefoner og e-postkorespondanse å få levert dette tilbake til [sikrede] uten å lykkes og de har blitt truet med politianmeldelse om de kom tilbake med det.

Det er ikke skrevet tapsliste og et lite nattbort er kondemnert. Antatt verdi på dette er kr 500.-

[Sikrede] opplyser at han er så misfornøyd med [O] at han ikke vil ha noe med de å gjøre.

Han opplyser at han kjøpte akvariumet på net for 16-17 000.- for to år siden og at det koster 23 000.- i dag.

Når det gjelder fisker og andre ting som har vært i akvariumet har kunde sendt inn krav og priser på dette tidligere.

Når jeg spør om dokumentasjon og eventuelle bilder av fiskene, har han ikke dette og mener bildene er forsvunnet da telefonen har blitt stjålet.

Han har ikke tenkt å kjøpe nytt og krever derfor erstatning for dette også.

[O] har på forespørsel fra undertegnede engasjert [firma] i [sted] for å få en vurdering av skaden på akvariumet:

Slik jeg ble forklart av [navn], er det sannsynlige hendelsesforløpet som følger: Det har trolig oppstått et kortvarig strømbrudd som førte til at vannføleren ikke stanset vannstanden i tide. Som følge av dette har vannet i sumpen steget for høyt og rent over kanten på akvariet og videre ut på gulvet. En alternativ forklaring er at vannføleren kan være defekt. Ettersom dette er et saltvannsakvarium,

krever slike følere hyppigere utskifting enn ved ferskvannsakvarier. Det er ingen skader på selve akvariet, men vannføleren vurderes som skadet. Dette ble forklart som et vanlig problem ved saltvannsakvarier. Selve føleren har i dag en kostnad på ca. 450 kroner. Jeg vil innhente priser på gjenstandene som var i akvariet og som også ble skadet. Ved et slikt akvarium skal det lite til før alt liv i tanken går tapt — ofte innen en time — dersom det oppstår strømbrudd eller teknisk feil.

Konklusjon/Sammendrag:

Bygg:

Kalkylen inneholdt noen mangler og er nå oppjustert til kr 23 594.- og er nå riktig i forhold til skadeomfanget.

Kunde vil ikke ha kontakt med [O] kontantoppgjør anses til å være mest hensiktsmessig oppgjørsmåte i dette tilfellet.

Innbo:

Fisker, planter etc, og 'føleren' er tapt men resten av utstyret og akvariumet kan gjenbrukes på nytt.

Priser på dette innhentes fra [O] fortløpende.

Foretaket fant etter dette at sikrede hadde krav på ytterligere erstatning, da den nye kalkylen tilsa kr 10 718 mer enn sikrede allerede hadde fått utbetalt. Foretaket økte skjønnsmessig tilleggsutbetalingen til kr 15 000 som ble utbetalt 21.10.25. Det vil si at erstatningsgrunnlaget som ble lagt til grunn for utbedring var samlet kr 27 876 eks. mva. Foretaket opplyste om at merverdiavgift kunne refunderes i henhold til takst mot innsending av faktura fra håndverker.

Sikrede mente dette ikke var tilstrekkelig, og at foretaket måtte ferdigstille påbegynt arbeid. I ettertid har det også oppstått uenigheter om tilbakelevering av akvariet og utstyr O tok med seg for oppbevaring og undersøkelser.

Sikrede anfører i det vesentlige at foretaket har ansvar for å gjenoppbygge gulvet og taket på badet, i tillegg til erstatning for akvariet, utstyr som er ødelagt og fiskene som ble tapt. Sikrede har blant annet vist til at undergulvet er fult av fuktmerker. Selv om det ser tørt ut utvendig, er det vann innvendig. Det er fuktproblemer i boligen. Sikrede sa heller aldri med sikkerhet at han skulle pusse opp badet. Da sikrede tegnet forsikring ble han fortalt at den dekket alt med saltvannsakvariet. Sikrede krever også dekning for utgifter til midlertidig bolig, da sikrede mener boligen er ubeboelig.

For nemndsbehandlingen har sikrede også anført at håndverkerens krav om at sikrede skulle frasi seg reklamasjonsretten for at de skulle legge gulvet, er ulovlig og i strid med fal. § 1-3 og avtaleloven § 36. Videre at foretaket har brudd informasjon- og oppfølgingsplikt jf. fal. § 8-1 og 18-1, samt skadebehandlingsplikten og tilbakeføringsplikten.

Forsikringsforetaket anfører i det vesentlige at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning. Foretaket kan bestemme utbedringsmetode og eventuelt kontantoppgjør. Oppgjøret har tatt utgangspunkt i kalkyler, og erstattet i henhold til vilkårene. Sikrede har ikke dokumentert at kalkylen som er lagt til grunn for oppgjøret er mangelfull. Når det gjelder innboet, er det ikke dokumentert skade på dette. Videre er det unntak for skade på ting som befinner seg i vann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om foretaket er ansvarlig for å ferdigstille utbedringsarbeidene i boligen eller utbetale ytterligere erstatning, og om sikrede har krav på erstatning for skader på innbo.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener foretaket må få medhold.

Sikrede har etter sekretariatets vurdering kommet med en rekke nye anførsler. Flertallet kan ikke se at noen av de bestemmelsene som påberopes er relevante i den aktuelle saken. Flertallet peker

likevel på at foretaket ikke kan kreve at sikrede fraskriver seg reklamasjonsrett utover det som følger av preseptoriske regler i håndverkstjenesteloven. Dette får likevel ingen betydning ved kontantoppgjør.

Flertallet peker også på at erstatningen uansett oppgjørsform (styrt utbedring eller kontantoppgjør) skal dekke reparasjon av den skadede gjenstand tilbake til «vesentlig samme stand som før skaden inntraff». En omgjøring fra styrt utbedring skal derfor ikke ha konsekvenser for den erstatningen sikrede har krav på, men betyr bare at foretaket ikke «styrer» utbedringen på vegne av sikrede, som da selv må ha kontakt med håndverkeren.

Flertallet slutter seg for øvrig til sekretariatets vurdering:

Innledningsvis bemerker vi at vårt mandat er å vurdere hvorvidt foretakets behandling av saken er korrekt sett opp mot gjeldende forsikringsavtale og lovverk. Sekretariatet behandler ikke anførsler som gjelder generell misnøye eller feil ved foretakets saksbehandling, servicenivå, saksbehandlingstid osv. jf. våre vedtekter pkt. 1.3 tredje avsnitt og **FinKN 2022-164**.

Spørsmålet i saken er om du har krav på ytterligere erstatning etter lekkasje fra akvarium.

Sekretariatet viser til at Finansklagenemnda ikke innehar fagkyndig ekspertise, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt i anledning saken, jf.

FinKN 2018-749.

Sekretariatet vil også vise til at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for i henhold til forsikringsvilkårene. Det samme fremkommer av Finansklagenemndas praksis, se for eksempel nemndas avgjørelse i **FinKN 2020-263**, der nemnda uttalte at 'Det er opp til sikrede å dokumentere om den aktuelle skadeårsaken er omfattet av forsikringen'.

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene.

Av saksdokumentene som er sendt inn fremgår det at du har både husforsikring og innboforsikring hos foretaket. Når det gjelder skader i bygningen, er dette noe som må vurderes under husforsikringen. Skader på akvariet med utstyr og innhold, er en del av innboet og må derfor vurderes under innboforsikringen. Nedenfor vurderer vi først dekningen under husforsikringen, og deretter innboforsikringen.

Vurdering av dekning under husforsikringen

Av forsikringsbeviset fremgår det at du har tegnet husforsikring med blant annet følgende dekning og begrensninger:

B.4.5 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for:

[...]

- Skade som følge av utstrømming av vann, gass og annen væske fra vannseng, akvarium og brannslukningsapparat

Forsikringen dekker skade som følge av vannlekkasje fra akvarium. Dette er heller ikke omtvistet i saken. Ved en erstatningsmessig skade, følger det av vilkårene punkt B.6 følgende om skadeoppgjøret og erstatningsberegningen:

B.6 Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende eller i – det vesentlige tilsvarende ting, eller
- Gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til

reparasjon/ gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Ved kontantoppgjør, erstattes arbeidstimer/arbeidspenger med 75 % av håndverkerpriser. Egeninnsats i form av førstehjelp, vask eller rydding erstattes med 250 kr pr. time. Erstatningen kan ikke overstige det beløp Selskapet skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

I henhold til vilkårene kan foretaket velge om foretaket vil gjøre opp skaden i form av styrt utbedring eller i form av et kontantoppgjør. Valgretten er ikke tidsbegrenset, men om foretaket har inngått avtale om styrt utbedring, må det ha en legitim grunn til å endre oppgjørsformen til kontantoppgjør, jf. bl.a. **FinKN 2025-370** med videre henvisninger.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at samarbeidsproblemer mellom håndverker/entreprenør og forsikringstaker, og om det avdekkes forhold som ikke er dekket av forsikringen, eksempelvis vedlikeholdsbehov, er legitime grunner til å endre oppgjørsformen, jf. bl.a. **FinKN 2024-1067, 2023-811 og 2025-370**.

Slik sekretariatet forstår saken startet foretaket først styrt utbedring, og gulvet i stuen og kjøkkenet og himlingen på badet ble revet. Ettersom det oppstod uenigheter under prosessen, valgte imidlertid foretaket å endre oppgjørsform til kontantoppgjør. Vi forstår det slik at endringer skyldtes både uenighet om skadeomfanget og skjevheten i gulvet.

Dette anses for å være legitime grunner i tråd med ovennevnte nemndspraksis, og etter vår oppfatning kunne derfor foretaket endre oppgjøret til kontantoppgjør.

Spørsmålet er etter dette om kontantoppgjøret er tilstrekkelig eller om du har krav på ytterligere erstatning.

Av vilkårene fremgår det at erstatningens størrelse beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon eller gjenoppføring til samme, eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff. Ved kontantoppgjør erstattes 75 % av håndverkerpriser, og egeninnsats erstattes med kr 250 per time.

I denne saken tok foretaket først utgangspunkt i kalkylen fra [O] ved utmålingen. Etter ny vurdering ble det imidlertid utarbeidet en justert kalkyle, og foretaket utbetalte ytterligere erstatning da det første oppgjøret ikke var tilstrekkelig.

Det foreligger ingen annen sakkyndig dokumentasjon i form av rapporter, kalkyler eller vurderinger som tilsier at kostnadskalkylen foretaket har tatt utgangspunkt i, er feil.

Sekretariatet har som nevnt ikke bygningsfagkyndig kompetanse. Når vi vurderer en sak må vi legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt i anledning saken, jf. **FinKN 2018-749**. Vår oppgave blir derfor å vurdere om foretakets standpunkt, ut ifra de skriftlige opplysningene, er i samsvar med vilkårene.

Du har anført at skadene i gulvet er større enn det foretaket har lagt til grunn, da du mener at det er vann i gulvet selv om det ser tørt ut fra utsiden. Dette er imidlertid ikke dokumentert. Av de sakkyndige vurderingene som er fremlagt for sekretariatet fremgår det derimot at det ikke var funnet fukt i gulvet. Vi kan heller ikke se at det er dokumentert at vannlekkasjen fra akvariet er årsaken til skjevheten i gulvet. Når det ikke er dokumentert at det er en følge av vannlekkasjen, er det heller ikke noe som er dekket under forsikringen.

Som nevnt innledningsvis følger det av fast og langvarig nemndspraksis at kravstiller må sannsynliggjøre et forsikringstilfelle, samt dokumentere omfang av eventuell skade, jf. bl.a. **FinKN 2017-310**. Følgelig er det du som har bevisbyrden og som må sannsynliggjøre at fremsatt kontantoppgjør er feil.

Verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. eksempelvis **FinKN 2018-749** hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger.

Slik saken er dokumentert, er det derfor etter vår mening ikke sannsynliggjort at vurderingen foretaket har lagt til grunn er uriktig.

Vi gjør også oppmerksom på at foretaket ikke har noen plikt til å rekvirere og bekoste takstmann for å vurdere skaden, se eksempelvis **FinKN 2021-128** hvor nemnda uttalte:

Nemnda understreker at en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene.

Dersom du ikke er enig i den fagkyndiges konklusjon, må du i utgangspunktet selv søke å innhente uttalelser fra andre fagkyndige for en vurdering av skadeårsak. For ordens skyld bemerkes det at dersom det fremskaffes ny dokumentasjon eller nye opplysninger av betydning for saken, så må dette i første omgang fremlegges for foretaket med anmodning om ny vurdering.

Spørsmål om utgifter til midlertidig bolig

Når det gjelder spørsmål om utgifter til midlertidig bolig, følger det av vilkårene pkt. B.5 at:

B.5 Merutgifter ved dekningsmessig skade

[...]

B.5.2.1. Tap av husleieinntekt og tap ved at eget fastbebodd bolighus ikke kan brukes som følge av skade.

[...]

For egne ikke utleide rom, som blir ansett å være ubeboelig, beregnes en markedspris lik utleie i 12 måneder for tilsvarende umøblerte rom. Forsikringen dekker nødvendige og dokumenterbare boutgifter inntil beregnet markedspris. Dersom sikrede ikke har dokumenterbare boutgifter, begrenses erstatning til 50 % av beregnet markedspris. Fradrag blir gjort for innsparte utgifter. Økning av tapet ved forlenget byggetid som følge av forbedring, utvidelse eller annen endring, tas ikke med.

I henhold til vilkårene dekker forsikringen utgifter til midlertidig bolig dersom ikke boligen kan brukes som følge av en skade, og boligen anses for å være 'ubeboelig'.

Av takstrapporten fremgår det på side 2 at boligen er beboelig:

Beboelighet

Ja

Har tilgang til kjøkken og vann under arbeidet

Verken sekretariatet eller nemnda har som nevnt anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt. Det er derfor ikke dokumentert at boligen er ubeboelig, og kravet om dekning for utgifter til midlertidig bolig kan derfor ikke føre frem.

Vurdering av skader under innboforsikringen

Spørsmålet er om skadene på akvariet, med utstyr og innhold, er dekket under innboforsikringen.

Av forsikringsbeviset fremgår det at du har tegnet Super innbo med blant annet følgende dekning og begrensninger:

C.1.2 Uflaksforsikring

Forsikringen dekker

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på innbo og løsøre, enn de som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets punkt B, og som skyldes en plutselig og tilfeldig ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. Samtlige ansvarsbegrensninger, sikkerhetsforskrifter og unntaksbestemmelser som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del B gjelder også her.

Forsikringen dekker ikke

[...]

– Skade som skyldes tingenes egne mangler, feil eller svakheter

[...]

– Skade på ting som befinner seg i vann

– Skade på båt, tilhenger, hobby veksthus og dyr

Innboforsikringen dekker annen fysisk skade på innbo og løsøre som skyldes en 'plutselig og tilfeldig ytre årsak'.

Forsikringsvilkårene definerer ikke når en skade oppstår 'plutselig', men uttrykket betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, jf. **FinKN 2025-503**. Høyesterett har i **HR-2024-2040-A**, følgende uttalelse om uttrykket:

Uttrykket '*plutselig*' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens *Forsikringsrett* side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag.

Du har anført at akvariet og utstyr er ødelagt. Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon på at akvariet er skadet eller ødelagt.

Derimot fremgår det av befaringsrapporten fra foretaket 7.10.25, at [firma] som vurderte akvariet, ikke fant at det var noen skader på selve akvariet, bare vannføleren.

Av dokumentene som er fremlagt kan vi derfor ikke se at det er dokumentert noen skade på selve akvariet og tilhørende utstyr, med unntak av vannføleren. Hva som er årsaken til at vannføleren er skadet er uklart, og det er derfor ikke dokumentert at skaden skyldes en plutselig ytre påvirkning.

Vi bemerker at det uansett følger av ovennevnte vilkår at forsikringen ikke dekker 'skade på ting som befinner seg i vann'. Det innebærer at innholdet i akvariet, som utstyr, planter, fisk og annet materiell, er unntatt fra forsikringsdekning.

Spørsmål om foretaket har gitt uriktig informasjon ved tegning av forsikringen

Som det fremgår av gjennomgangen av vilkårene, dekker husforsikringen skader i bygningen som følge av vannlekkasje fra akvariet. Etter sekretariatets forståelse dekker innboforsikringen i utgangspunktet også eventuell plutselig skade på selve akvariet. Innboforsikringen har imidlertid unntak for ting under vann, noe som innebærer at innholdet i akvariet, som utstyr, planter, fisk og annet materiell, er unntatt fra forsikringsdekning.

Vi forstår det slik at du mener at du fikk beskjed ved tegning om at forsikringen også dekket innholdet i akvariet, ettersom du har forklart at du ble fortalt at de dekket «alt» med saltvannsakvariet, og du hadde mye kostbart utstyr. I så fall må du ha fått feil informasjon ved tegning av forsikringen.

Det er du som sikrede som har bevisbyrden for at selskapet skal ha gitt informasjon om at forsikringen omfatter skader som etter vilkårene er unntatt fra dekning, jf. **FinKN 2021-85**. Utover dine opplysninger om hva du ble fortalt, er det ikke fremlagt bevismessige holdepunkter for at slik informasjon ble gitt. På denne bakgrunn kan vi ikke se at det er dokumentert at foretaket ga feil informasjon ved tegning av forsikringen.

Konklusjon

Sekretariatet har forståelse for at situasjonen er krevende, men slik saken er dokumentert kan vi ikke se at du har krav på ytterligere erstatning.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Nemndas mindretall, Eirinn Landgren, bemerker:

Mindretallet er uenig i at foretaket kunne endre oppgjørsform. Vilkår B.4.5 ga foretaket rett til å bestemme oppgjørsform. Ved å rekvirere håndverker ble dette valget tatt. Fra dette tidspunktet kunne sikrede forholde seg til en bindende avtale om styrt utbedring. Forsikringsvilkårene inneholder intet vilkår om at om at foretaket ensidig kan endre avtalt oppgjørsform. Det vilkåret flertallet legger til grunn, at foretaket kan omgjøre oppgjørsform ved «legitime grunner», stammer fra nemndspraksis, ikke vilkårene selv.

Alternativt kunne man vurdert om avtalen kunne endres basert på læren om bristende forutsetninger. Etter denne læren kan avtaler fravikes dersom det avdekkes omstendigheter som avviker vesentlig fra partenes felles forutsetninger ved avtaleinngåelsen, og hvor det vil være urimelig å opprettholde avtalen. Disse vilkårene er ikke oppfylt i denne saken. Tvert imot: Det skal mye til for å endre en bindende avtale til ugunst for en forbruker. At sikrede mente det var ytterligere fukt i gulvet som burde saneres, og at sikrede ikke ville fraskrive seg ufravelige

rettigheter, utgjør ikke tungtveiende grunner til å frita foretaket fra sin avtaleforpliktelse. Slike uenigheter utgjør en ordinær kontraktsrisiko som foretaket må bære når det velger styrt utbedring. Det er derimot ikke tale om bristende forutsetninger for avtaleinngåelsen. Sikrede kan dermed kreve naturaloppfyllelse.

Når det er klarlagt at foretaket må stå ved avtalen om styrt utbedring, gjenstår spørsmålet om arbeidenes omfang. Foretaket har sannsynliggjort skadeomfanget i gulv i stue og kjøkken. Jeg kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort sin anførsel om at undergulv i kjøkken/stue fortsatt har fukt, eller at undergulvets skjevheter skyldes vannskader. Derimot har foretaket ikke sannsynliggjort at avtalen om styrt utbedring av himling på bad ble avslått av sikrede i etterkant. Tvert imot fremstår det som at foretaket ensidig besluttet å gjøre om dette om til kontantoppgjør.

Konklusjonen må derfor bli at foretaket utbedrer gulv i stue og kjøkken, samt himling på bad.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).